

**Решение Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 17 апреля 2025 г. по делу N 12-112/2025**

ГАРАНТ: **Постановлением** Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2026 г. N 66-АД26-1-К8 настоящее решение оставлено без изменения

**Постановлением** Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 г. настоящее решение оставлено без изменения

Судья Свердловского районного суда г. Иркутска Кожухова И.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности С.А.Х., а также заместителя прокурора Свердловского района г. Иркутска Хомченко А.Д., рассмотрев материалы дела N12-112/2025 по жалобе С.А.Х. на постановление мирового судьи судебного участка N19 Свердловского района г.Иркутска Дворницкой А.Б. от 13 марта 2025 года, которым

С.А.Х.... признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.2 ст.5.61** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи судебного участка N19 Свердловского района г. Иркутска Дворницкой А.Б. от 13 марта 2025 года С.А.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч.2 ст.5.61** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в том, что "Дата обезличена" в период времени с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, а также "Дата обезличена" в 11 часов 55 минут, находясь у себя дома по адресу: "адрес обезличен", "адрес обезличен", С.А.Х, используя мобильный телефон с абонентского номера... отправил сообщения в мессенджере "WhatsApp" в общей группе под названием "ГК 14", позже переименованной в "Приколы гаража", содержащие высказывания оскорбительного характера в адрес ЭВА, посредством смс-сообщений в вышеуказанной группе, которые она восприняла в свой адрес. С.А.Х. подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Не согласившись с постановлением, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, С.А.Х. обжаловал данное постановление в Свердловский районный суд "адрес обезличен".

В жалобе С.А.Х. просит указанное постановление отменить, производство по делу прекратить, в обоснование своей жалобы указал, что с назначением административного наказания он не согласен, административного правонарушения не совершал. Постановление вынесено с нарушением требований, установленных **ст.24.1** КоАП РФ, без рассмотрения доказательств имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела, установленных материалами проверок КУСП "Номер обезличен" от "Дата обезличена" и КУСП "Номер обезличен" от "Дата обезличена", считает постановление не мотивированным, поскольку не приняты доказательства полученные с применением норм УПК РФ. При рассмотрении дела судом первой инстанции заявлялись ходатайства об истребовании двух процессуальных решений, однако в обжалуемом постановлении не приведены доводы в отношении второго процессуального решения КУСП "Номер обезличен" от "Дата обезличена". Суд первой инстанции не мотивировал, почему отвергнуты его доводы об использовании вредоносного программного обеспечения при ведении переписки от имени лица, привлеченного к административной ответственности, выводы суда о том, что в сообщении, которое согласно объяснению специалиста содержит оскорбительное слово, идет речь об ЭВА являются предположительными. В основу доказательства вины лица, привлеченного к административной ответственности положены скриншоты, которые не отвечают критерию идентичности, так как содержат различающуюся информацию, как о факте наличия сообщений, так и о ник-нейме отправителя сообщений. Сведений об источниках получения различных по содержанию скриншотов в материалах дела не представлено. Кроме того, указывает, что данные доказательства в виде скриншотов, получены с нарушением требований, установленных законодательства.

Судом не приняты меры к устранению имеющихся сомнений в наличии события административного правонарушения, сомнений в наличии доказанности вины лица, привлеченного к административной ответственности, сомнений в достоверном установлении лица, к которому относилось единственное оскорбительное слово, сомнений о допустимости представленных в материалы дела незаверенных копий снимков экрана. Не были выяснены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Вина лица установлена на основании незаверенных копий снимков экрана, имеющих существенные различия в своем содержании, при отсутствии данных о фиксации факта размещения сообщений в публичном доступе, и при отсутствии данных о файлах со снимками экрана, с которых представлены незаверенные копии. Кроме того постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от "Дата обезличена" вынесено в отсутствие

лица, в удовлетворении ходатайства которого об отложении было отказано. Доводам о необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства об отложении, судом не дана надлежащая оценка. Кроме того указывает, что срок давности привлечения к административной ответственности истек на момент подачи жалобы.

Суд считает рассмотреть жалобу в отсутствие потерпевшей ЭВА, так как в материалах дела имеются данные о ее надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения жалобы, от нее не поступало ходатайств об отложении, просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие.

Изучив доводы жалобы, проверив с учетом требований [части 3 статьи 30.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях материалы дела об административном правонарушении, выслушав С.А.Х., поддержавшего доводы жалобы, и заключение прокурора Хомченко А.Д., возражавшей против ее удовлетворения, указавшей на несостоятельность доводов жалобы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 2 ст. 5.61](#) КоАП РФ оскорбление, содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Унижение чести и достоинства - это отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных, так как честь и достоинство - это нравственные категории, связанные с оценкой личности окружающими и самооценкой человека в его сознании конкретной личностью.

По смыслу административного закона отрицательная оценка личности должна быть выражена исключительно в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме, что является необходимым условием для данного состава административного правонарушения. Наличие унижения чести и достоинства, его степень (глубину) оценивает сам потерпевший, тогда как непристойность формы высказывания оценивается судом.

Таким образом, необходимым условием для состава вышеуказанного административного правонарушения является отрицательная оценка личности, которая должна быть выражена исключительно в неприличной форме, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме.

Оскорбление выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной формой вины: виновный осознает, что оскорбляет другое лицо и желает совершить соответствующее деяние.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения С.А.Х. указанного административного правонарушения.

Мировым судьей при рассмотрении дела были исследованы все доказательства, имеющиеся в материалах дела, при этом мировой судья всем доказательствам дал надлежащую оценку.

Постановление по делу об административном правонарушении в отношении С.А.Х. является обоснованным, поскольку, как следует из материалов дела, его виновность в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 5.61 ч.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полностью подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Так, постановлением заместителя прокурора Свердловского района г.Иркутска от 25.02.2025 в отношении С.А.Х. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном [ч.2 ст. 5.61](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [статьей 26.11](#) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения административного правонарушения С.А.Х. подтверждается представленными доказательствами, а именно:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от "Дата обезличена", согласно которому С.А.Х. "Дата обезличена" в период времени с 16.00 до 17.00 часов, а также "Дата обезличена" в 11.55 часов находясь у себя дома по адресу: "адрес обезличен", "адрес обезличен", "адрес обезличен", С.А.Х, используя мобильный телефон, с абонентского номера... отправил сообщения в мессенджере "WhatsApp" в общей группе под названием "ГК 14", позже переименованная в

"Приколы гаража", содержащие высказывания оскорбительного характера в адрес ЭВА, посредством смс-сообщений в вышеуказанной группе, которые она восприняла в свой адрес;

обращением ЭВА от "Дата обезличена" по факту оскорбления, согласно которому ЭВА просит привлечь С.А.Х. к административной ответственности по [ст. 5.61](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

письменными объяснениями потерпевшей ЭВА, в том числе объяснениями ЭВА, данными в ходе судебного заседания; которая была предупреждена об административной ответственности по [ст. 17.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, письменными объяснениями специалиста КЗВ, которая была предупреждена об административной ответственности по [ст.25.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из скриншотов сообщений с мессенджера "WhatsApp" установлено, что пользователем под именем ФИО10 употреблены оскорбительные выражения, унижающего честь и достоинство, высказанные в общей группе чата под названием "ГК 14", позже переименованной в "Приколы гаража", где зафиксирован текст оскорбительного характера в адрес ЭВА

Согласно показаний потерпевшей ЭВА, данных ею при рассмотрении дела мировым судьей, последняя свои письменные пояснения поддерживает в полном объеме, пояснив, что является племянницей председателя кооператива ЭВА Имеет высшее юридическое образование. На протяжении продолжительного времени получает оскорбления от С.А.Х, начались эти оскорбления за месяц до ее обращения в прокуратуру, в группе гаражного кооператива в мессенджере "Viber", которая в настоящее время не активна, в виду блокировки, в связи с возникшими вопросами в гаражном кооперативе, которые разрешал ее дядя ЭВА Пояснила, что участниками кооператива была создана группа "ГК14" в мессенджере "WhatsApp", позже переименованная кем-то из участников в "Приколы гаража". Со стороны С.А.Х, посредством смс-сообщений в вышеуказанной группе, в ее адрес выражались оскорбления, которые ею указаны в заявлении, оскорбления она расценила как унижение чести и достоинства. По ее сведениям в группе нет больше родственников председателя и юристов, группа состоит из 17 участников.

Согласно письменных пояснений КЗВ, привлеченной в качестве специалиста, предупрежденной об ответственности по [ст.17.9](#) КоАП РФ следует, что она является учителем русского языка и литературы, окончила Иркутский государственный педагогический институт, имеет высшее филологическое образование. Ознакомившись с материалами проверки по заявлению ЭВА, пояснила, что выражения содержащиеся в сообщениях направленных ЭВА в чате группы под названием "ГК 14", позже переименованная в "Приколы гаража" в мессенджере "WatsApp" содержат негативную оценку личности, выраженную в противоречащей общепринятым нормам морали и нравственной формы, при этом высказывание носят публичный характер, а также унижают человеческое достоинство, нарушают нормы морали, нравственности и приличия, принятые в обществе.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей ЭВА и специалиста КЗВ, содержание которых не имеет существенных противоречий, у мирового судьи не имелось. Доказательств, свидетельствующих о заинтересованности в оговоре С.А.Х... со стороны потерпевшей, в материалах дела не содержится и С.А.Х. не представлено. Оснований сомневаться в правдивости и достоверности данных потерпевшей и специалистом показаний не имеется.

Таким образом мировой судья, допросив потерпевшую ЭВА, исследовав объяснения специалиста КЗВ, исследовав письменные материалы дела, обоснованно пришел к выводу, что состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст. 5.61](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях С.А.Х... подтверждается совокупностью исследованных доказательств.

Из исследованных материалов дела следует, что оскорбление было направлено на конкретное лицо - ЭВА, высказано в неприличной форме, противоречащей общечеловеческим требованиям морали, содержат в себе высказывания, содержащие унижительную оценку личности, оценено потерпевшей как унижение ее чести и достоинства. Высказывание оскорбительных слов отвечает критериям публичности, они высказаны публично с использованием информационно- телекоммуникационных сетей. Данные действия С.А.Х. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст.5.61](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводам, указанным в жалобе С.А.Х. о том, что скриншоты сообщений из чата мессенджера "WatsApp" надлежащим образом не заверены, являются недопустимыми доказательствами, о том, что не приведено в обжалуемом постановлении доказательств того, что сообщение с оскорбительным словом адресовано именно ЭВА, судом первой инстанции не мотивировано отвергался довод того, что по итогам проверки КУСП "Номер обезличен" от "Дата обезличена", КУСП "Номер обезличен" от "Дата обезличена", установлен факт отсутствия размещения сообщений и отсутствие всех сообщений на

мобильных устройствах, об использовании вредоносного программного обеспечения при ведении переписки от имени лица, привлеченного к административной ответственности, дана надлежащая оценка мировым судьей, поскольку указанные доводы были заявлены С.А.Х. при рассмотрении дела в суде первой инстанции, данные доводы не свидетельствуют о незаконности и необоснованности вынесенных в отношении С.А.Х. прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и постановления мирового судьи.

Кроме того мировым судьей обоснованно учтено, что представленные С.А.Х. сведения об отказе в возбуждении уголовного дела не являются доказательством непричастности С.А.Х. к совершению административного правонарушения и об отсутствии его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст.5.61 КоАП РФ](#).

Оскорбительный характер высказанных С.А.Х. слов не вызывает сомнения.

Потерпевшая ЭВА при рассмотрении дела мировым судьей была предупреждена об ответственности за дачу ложных показаний.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении вынесено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ст.ст. 28.2, 28.4 КоАП РФ](#). Все необходимые сведения для правильного разрешения дела в постановлении отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции [ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ](#).

В удовлетворении ходатайства об отложении процессуальных действий в связи с болезнью С.А.Х., прокурором района правомерно отказано по основаниям, указанным в определении, вынесенном в соответствии со [ст. 24.4 КоАП РФ](#), в котором приведены соответствующие мотивы, поводов не согласиться с которыми не имеется.

Таким образом, право лица, привлекаемого к административной ответственности на защиту при возбуждении дела об административном правонарушении не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Кроме того, мировой судьи при вынесении постановления действовал в соответствии с этическими нормами, не цитируя в полном объеме высказанные в адрес потерпевшей слова. Согласно информационного письма Комиссии Совета судей РФ по этике "О недопустимости нарушения требований [Федерального закона](#) "О государственном языке Российской Федерации" при изготовлении текстов судебных постановлений", судопроизводство и делопроизводство во всех судах Российской Федерации осуществляются при обязательном использовании государственного языка Российской Федерации. При использовании русского языка как государственного языка Российской Федерации не допускается использования слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани).

Требования [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) при производстве по делу об административном правонарушении в отношении С.А.Х. мировым судьей были соблюдены.

Мировой судья пришел к обоснованному выводу о совершении С.А.Х. административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Несогласие заявителя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и иное толкование норм действующего законодательства не свидетельствует о том, что мировым судьей допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#) процессуальные требования и не является основанием для ее удовлетворения.

Доказательства, на основании которых мировым судьей был сделан вывод о виновности С.А.Х., обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Основания для переоценки доказательств, исследованных мировым судьей, отсутствуют, поскольку все доказательства оценены мировым судьей в совокупности по правилам [статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Каких-либо нарушений закона, влекущих отмену постановления по делу об административном правонарушении, при получении имеющихся в деле доказательств не усматривается, и этим доказательствам дана надлежащая оценка в обжалуемом постановлении с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, в том числе по доводам жалобы.

Вина С.А.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч.2 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#), выразившегося в оскорблении, совершенном публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, полностью установлена и бесспорно доказана, а дело об административном правонарушении в отношении С.А.Х. рассмотрено в строгом соответствии с требованиями [статьи 24.1 Кодекса](#)

Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

При назначении наказания С.А.Х. мировой судья в соответствии с требованиями [статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учел общие правила назначения административного наказания, характер совершенного правонарушения, а также его личность, состояния здоровья, имущественное положение и назначил ему справедливое наказание, предусмотренное санкцией [ч. 2 ст. 5.61](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое является соразмерным содеянному.

Постановление о привлечении С.А.Х. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Приведенные доводы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы судом, являются необоснованными, поскольку сроки, установленные [частью 1 статьи 4.5](#) КоАП РФ, относятся к стадии вынесения постановления, а не к стадии его пересмотра.

При таких обстоятельствах состоявшееся судебное постановление сомнений в своей законности не вызывает, оснований для его отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.ст. 30.6](#) и [30.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка N "адрес обезличен" Дворницкой А.Б. от "Дата обезличена" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч.2 ст. 5.61](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении С.А.Х. оставить без изменения, жалобу С.А.Х.- без удовлетворения.

Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу немедленно, может быть обжаловано и опротестовано в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья