

**Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2026 г. по делу N 8Г-1893/2026[88-3939/2026]**

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Туляковой О.А, судей Ромадановой И.А, Киреевой Е.В, рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференции - связи с Ленинским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан кассационную жалобу Сахибгареева О.А. на решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 3 июля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 октября 2025 г.

по гражданскому делу N 2-2491/2025 по иску Сахибгареева О.А. к ПАО "Акционерная нефтяная Компания "Башнефть" о признании приказа о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания незаконным.

Заслушав доклад судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ромадановой И.А, доводы Сахибгареева О.А. его представителя (по доверенности) Валеева С.А, возражения представителя ПАО "Акционерная нефтяная Компания "Башнефть" (по доверенности) Широких В.А, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сахибгареев О.А. обратился с иском к ПАО АНК "Башнефть" о защите трудовых прав.

В обоснование иска указано, что Сахибгареев О.А. с ДД.ММ.ГГГГ состоит в трудовых отношениях с ответчиком в должности "данные изъяты" Блока снабжения ПАО АНК "Башнефть".

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ N 200 Сахибгареев О.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В соответствии с данным приказом истец хранил на своем рабочем компьютере в открытом виде в текстовом файле пароли к следующим информационным ресурсам: СЭД "БОСС-Референт", "СПАРК-Интерфакс", Порталу обучения и развития персонала, а также "LYNX", чем нарушил требования п. 3.5.19.2 Стандарта Компании "Политика Методических указаний Компании "Требования информационной безопасности к пользователям ИТ-активов". Допущенное нарушение якобы создало реальные угрозы информационной безопасности ПАО АНК "Башнефть", включая риск утечки конфиденциальной информации, угрозы несанкционированных действий третьих лиц.

Рабочий компьютер истца находится в кабинете N офисного здания, расположенного по адресу: "адрес". На территории предприятия действуют правила пропускного и внутриобъектового режима. Доступ на территорию предприятия осуществляется по пропуску, как для работников, так и для посторонних лиц. Доступ к рабочему месту истца дозволен всего трем сотрудникам: истцу и двум работникам отдела контроля закупочных процедур и осуществляется путем оформления доступа к электронной ключнице.

Нахождение посторонних лиц в рабочем кабинете истца не предусмотрено.

Для получения доступа к содержимому рабочего компьютера истца при включении питания необходимо пройти двухфакторную аутентификацию учетной записи пользователя. На время отсутствия истца компьютер переводится в режим блокировки или осуществляется выключение.

Истец свои персональные логины и пароли никому не передавал. Не записывал их на материальные носители, не сохранял логины и пароли в программно-технических средствах в открытом виде и не использовал средства автоматического ввода.

Ответчик не обеспечил необходимые условия и возможность для хранения паролей. Программа для хранения и защиты паролей "данные изъяты" имелась на предприятии, однако о ее существовании истца не уведомили.

На основании изложенного просит признать приказ Nот ДД.ММ.ГГГГ "О привлечении к дисциплинарной ответственности" незаконным.

Решением Ленинского районного суда г. Уфы от 3 июля 2025 г, постановлено: "В удовлетворении исковых требований Сахибгареева О.А. к ПАО "Акционерная нефтяная Компания "Башнефть" о признании приказа N "О привлечении к дисциплинарной ответственности" о применении к Сахибгарееву О.А. дисциплинарного взыскания в виде замечания незаконным, отказать".

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 октября 2025 г. решение Ленинского районного суда г. Уфы от 3 июля 2025 года оставлено без изменения (том 2 л.д. 132-140).

В кассационной и дополнительной кассационной жалобе Сахибгареев О.А. просит отменить решение и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Республики Башкортостан полагает, что судами нарушены норм материально и процессуального права.

В судебном заседании Сихибгареев О.А. и его представитель (по доверенности) Валеев С.А. просил кассационную и дополнительную кассационную жалобу удовлетворить.

Представителя ПАО "Акционерная нефтяная Компания "Башнефть" (по доверенности) Широких В.А. полагал, что судебные акты законные и обоснованные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнительной кассационной жалобы, возражения ответчика на доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно **части 1 статьи 379.7** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

В соответствии с **частью 1 статьи 327.1** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Сахибгареев О.А. на основании приказа ПАО АНК "Башнефть" о переводе работника на другую работу ДД.ММ.ГГГГ года N переведен на должность "адрес" Отдел анализа и контроля закупочных процессов.

Как следует из информационного сообщения начальника УИБ филиала "Макрорегион Урал" ООО ИК "Сибинтек" ФИО1от ДД.ММ.ГГГГ, при проведении плановых мероприятий, направленных на выявление случаев нарушения Стандарта Компании N N "Политики информационной безопасности ПАО "НК "Роснефть" и Обществ Группы", Методических указаний Компании "Требования информационной безопасности к пользователям ИТ-Активов" N в части выполнения правил и требований к обеспечению информационной безопасности компании от угроз безопасности, связанных с использованием паролей, установлен случай хранения паролей доступа к корпоративным информационным ресурсам в программно-технических средствах (АРМ) в открытом виде (в текстовом виде). На АРМСахибгареева О.А. выявлен факт хранения паролей доступа к корпоративным информационным ресурсам в программно-технических средствах в открытом виде. Приложен скриншот экрана. На основании указанного сообщения организовано проведение предварительной проверки ОВР ДЭБ.

Согласно справке о результатах предварительной проверки, проведенной главным специалистом ОВР ДЭБ ПАО АНК "Башнефть" подтвердился факт нарушения Сахибгареевым О.А. требований политики информационной безопасности компании и обществ группы.

Сахибгарееву О.А. вменяется нарушение пункта 2 подраздела 5.2 раздела 5 "Должностные обязанности" должностной инструкции менеджера отдела контроля закупочных процессов ПАО АНК "Башнефть" (утв. распоряжением от ДД.ММ.ГГГГ N) в части несоблюдения правил внутреннего трудового распорядка, настоящей должностной инструкции, требования иных действующих в Обществе локальных нормативных документов Общества и локальных нормативных документов Компании, регулирующих его деятельность; пункта 3.5.19.2 Стандарта Компании "Политики информационной безопасности" ПАО "НК "Роснефть" и Обществ Группы" N (введенного в действие приказом по основной деятельности от ДД.ММ.ГГГГ N) в части сохранения паролей в программно-технических средствах в открытом виде, непринятия мер по смене паролей при подозрении в их компрометации; пункта 4.1.1. Положения ПАО АНК "Башнефть" "Правила внутреннего трудового распорядка" N версия 5 (утвержденного приказом ПАО АНК "Башнефть" от ДД.ММ.ГГГГ N) в части недобросовестного исполнения своих трудовых обязанностей, возложенных на него должностной инструкцией, ЛНД; пунктов 5.1.6, 5.2.1, 5.2.4. Методических указаний Компании "Требования информационной безопасности к пользователям И-активов" N версия 1 (введенных в действие приказом ПАО АНК "Башнефть" от 25 июля 2024 N), в части хранения пароля в программно-технических средствах в открытом виде (в текстовом виде на рабочем столе), а также непринятия незамедлительных мер к смене скомпрометированных паролей.

На основании приказа ПАО АНК "Башнефть" от ДД.ММ.ГГГГ N О.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания, поскольку хранил на рабочем компьютере в открытом виде в текстовом файле пароли к следующим информационным ресурсам: СЭД "БОСС-Референт", "СПАРК-Интерфакс", Порталу обучения и развития персонала, "LYNX".

Судом первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции сделал вывод, что все необходимые условия для безопасного хранения паролей были созданы, нарушение произошло

по вине самого истца, проигнорировавшего установленные правила и доступные технические возможности.

Судебная коллегия кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены вынесенных судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Согласно [статье 15](#) Трудового кодекса Российской Федерации, трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Заключая трудовой договор, работник обязуется добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, соблюдать трудовую дисциплину правила внутреннего трудового распорядка ([ст. 21](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 192](#) Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии со [ст. 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Решение, вынесенное работодателем (приказ, распоряжение) в отношении работника, о применении дисциплинарного взыскания может быть обжаловано ([ст. 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в [пункте 35](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса Российской Федерации](#)" при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

Согласно разъяснениям, данным судам в [пункте 53](#) указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из [статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55](#) Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм. В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен ([пункт 5 статьи 192](#) Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса Российской Федерации](#)" обязанность доказать совершение работником проступка и соблюдения порядка применения дисциплинарного взыскания возлагается на работодателя.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией суда кассационной инстанции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов суда первой и апелляционной инстанции не опровергли.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии факта нарушений, об отсутствии вины работника, об отсутствии доступа на территории организации и в помещение посторонних лиц, а также о том, что

действия истца не повлекли риск утечки информации, либо угрозы несанкционированного действий третьих лиц отклоняются судебной коллегией, поскольку были предметом рассмотрения судами предыдущих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Апелляционная инстанция признала несостоятельным довод жалобы о том, что факт хранения паролей в открытом виде не нашел своего подтверждения, поскольку для того, чтобы появились "иконки" на рабочем столе компьютера, необходимо пройти двухфакторную проверку, при этом признала, что признала, что Правилами внутреннего трудового распорядка напрямую запрещено хранить пароли в открытом виде, например, в текстовом виде на рабочем столе (пункт 5.2.4).

Довод кассационной и дополнительной кассационной жалобы о том, что работодатель не обеспечил Сахибгареева О.А. программой для хранения паролей, судебной коллегией также признается несостоятельным, поскольку судами установлено, что в соответствии с должностной инструкцией менеджера Отдела контроля закупочных материалов, с которой Сахибгареев О.А. ознакомлен 1 февраля 2024 года, менеджер должен знать, в том числе, Правила внутреннего трудового распорядка. С Правилами внутреннего трудового распорядка, локальными нормативными актами, иными документами Общества Сахибгареев О.А. ознакомился ДД.ММ.ГГГГ. Как следует из пункта 5.2.4 Правил внутреннего трудового распорядка, при хранении пароля, пин-кода необходимо использовать защищенные способы хранения, обеспечивающие защиту от несанкционированного доступа (хранить в месте доступном только для Пользователя ИТ-актива), при этом, как это уже указывалось выше, запрещено, в том числе хранить пароль, пин-код в программно-технических средствах в открытом виде (например, в текстовом виде на рабочем столе). Поскольку правилами внутреннего трудового распорядка указано о необходимости использовать защищенные способы хранения паролей, установлен запрет на их хранение в текстовом виде на рабочем столе, о чем Сахибгарееву О.А. достоверно было известно, то истец при возникновении сложностей в хранении данных паролей от 4 информационных ресурсов, мог и должен был запросить у работодателя информацию о том, какие в компании имеются защищенные способы хранения паролей.

Судами сделан правильный вывод, что истец, знает и не может не знать, что требования безопасности связаны с необходимостью сохранения конфиденциальной информации о деятельности ПАО АНК "Башнефть", занимает должность, которая предполагает владение им необходимыми терминами. При знакомстве с Стандартом компании "Политики информационной безопасности ПАО НК "Роснефть" и обществ группы", Методическими указаниями компании Сахибгареев О.А. каких-либо служебных обращений о неясности тех действий, которые он не может совершать, не подавал.

Иные доводы кассационной жалобы, сводятся к несогласию с результатами установленных судами обстоятельств и оценке доказательств, сама по себе иная оценка истцом представленных доказательств и норм действующего законодательства не может служить основанием к отмене правильного по существу судебного акта. В соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств, перед другими.

Нарушений правил оценки доказательств судебной коллегией по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не установлено. Переоценка доказательств, равно как и установление новых обстоятельств в суде кассационной инстанции не допускается.

Никаких нарушений со стороны судов норм материального или процессуального права по доводам кассационной жалобы не усматривается.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего гражданского дела судами первой и апелляционной инстанций не было допущено нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений.

При таких данных судебная коллегия не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы заявителя.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции определила:

решение Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 3 июля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 8 октября 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сахибгареева О.А. - без удовлетворения.

Мотивированное определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого

кассационного суда общей юрисдикции составлено 6 марта 2026 г.

Председательствующий О.А. Тулякова

Судьи И.А. Ромаданова

Е.В. Киреева