

Судья Исланкина О.В. Дело № 22-1891/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Саранск 17 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе председательствующего судьи Матяева Д.Н.,

при секретаре Урясовой Н.Г.,

с участием прокурора отдела управления прокуратуры Республики Мордовия Мухина В.Г.,

потерпевших С. и С1., их представителя – адвоката Адвокатской конторы Починковского района Нижегородской области Симаевой Е.Н., представившей удостоверение № 1638 и ордер № 58912 от 17 декабря 2018 года,

осужденного Дудонова В.Е., его защитника – адвоката Коллегии адвокатов «Юридический центр» Адвокатской палаты Республики Мордовия Лапшина А.В., представившего удостоверение № 128 и ордер № 804 от 17 декабря 2018 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Дудонова В.Е. на приговор Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 11 октября 2018 года, которым

Дудонов Валентин Евгеньевич, родившийся <дата> в <адрес>, гражданин Российской Федерации, русским языком владеющий, в услугах переводчика не нуждающийся, <данные изъяты> не судимый,

осужден по части третьей статьи 264 УК Российской Федерации к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

Постановлено, что к месту отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении Дудонов В.Е. следует самостоятельно за счет государства в порядке, предусмотренном статьей 75.1 УИК Российской Федерации.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня самостоятельного прибытия Дудонова В.Е. за счет государства в колонию-поселение, с зачетом в срок отбытия наказания времени следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, из расчета один день за один день.

Гражданские иски потерпевших С. и С1 удовлетворены частично.

С Дудонова В.Е. в пользу С. в счет компенсации морального вреда взыскано 400 000 рублей.

С Дудонова В.Е. в пользу С1 в счет компенсации морального вреда взыскано 400 000 рублей.

За потерпевшей С. признано право на удовлетворение гражданского иска о возмещении

материального ущерба, причиненного преступлением, вопрос о размере его возмещения передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад председательствующего судьи Матяева Д.Н., выступления осужденного Дудонова В.Е. и в защиту его интересов адвоката Лапшина А.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение потерпевших С., С1, их представителя адвоката Симаевой Е.Н. и прокурора Мухина В.Г., полагавших, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Дудонов В.Е. осужден за совершение нарушения лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности смерть человека.

Приговором суда установлено, что 20 января 2018 года в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 10 минут, Дудонов О.В., управляя автомобилем марки «Мицубиси L200 2.5» регистрационный знак <данные изъяты>, двигаясь по 44км+250м автодороги сообщением «Саранск-Сурское-Ульяновск» на территории Чамзинского муниципального района Республики Мордовия в сторону г. Саранска со скоростью не менее 70 км/ч, перевозя в качестве пассажиров на переднем пассажирском сиденье С3., на заднем левом пассажирском сиденье К., на заднем правом пассажирском сиденье К1., пристегнутых ремнями безопасности, не оценив при этом должным образом сложившуюся дорожную ситуацию, не учел дорожные и метеорологические условия, а также видимость в направлении движения и скорость управляемого автомобиля, которая должна обеспечить возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, нарушая требования пунктов 10.1, 1.5 и 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, проявил преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий, не справился с управлением и выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем марки «Газель Некст 2009К7» регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением Д. В результате данного дорожно-транспортного происшествия пассажиру С3 были причинены телесные повреждения, повлекшие в совокупности тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, от которых он 31 января 2018 года скончался в больнице.

Подробные обстоятельства совершения преступления, установленные судом, изложены в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Дудонов В.Е. считает приговор суда незаконным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Указывает, что Правила дорожного движения он не нарушал; следуя по участку 44 км+250 м автодороги сообщением «Саранск-Сурское-Ульяновск» 20 января 2018 года в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 10 минут, в 25-30 метрах он увидел, что впереди идущее транспортное средство несколько раз мотнуло из стороны в сторону, и из-под колес поднялось снежное облако, закрыв обзор проезжей части. Он, согласно п.10.1 Правил дорожного движения, стал принимать меры к снижению скорости, и почувствовал, что переднее левое колесо попало в снежный занос, в это время заднюю часть автомобиля стало разворачивать в правую сторону, то есть в сторону обочины; он, продолжая торможение, повернул руль вправо, чтобы придать своему автомобилю курсовую устойчивость, но в этот момент заднюю часть автомашины стало разворачивать в левую сторону, он повернул руль влево в сторону заноса и в этот

момент почувствовал удар в правую часть своего автомобиля, после чего автомобиль остановился. Считает, что им были предприняты все возможные действия к предотвращению дорожно-транспортного происшествия. Обращает внимание, что суд, основываясь на предположении допрошенного в судебном заседании эксперта Бурлуцкого В.Г., пояснившего, что водитель не располагал технической возможностью совершить наезд на снежный занос, действия водителя по приданию курсовой устойчивости автомобиля были правильные, указал, что предотвращение столкновения автомобиля марки Мицубиси L-200 с автомашиной марки Газель зависело не от технической возможности транспортного средства, а от своевременного выполнения этих требований. Эксперт Бурлуцкий В.А. показал, что его действия были правильные, но при этом не ответил на вопрос имел ли водитель Дудонов В.Е. техническую возможность избежать столкновение с автомашиной Газель из-за внезапно возникшего на пути снежного заноса. Отмечает, что его (Дудонова) показания в судебном процессе подтвердили свидетели К1 и К. (основные свидетели и очевидцы ДТП, следовавшие в автомашине Мицубиси L-200 совместно с ним), которые показали, что в 70-100 метрах от места ДТП действительно был снежный занос, и что автомашина левым передним колесом попала в снежный перенос, а прибывшие на место ДТП дорожные службы снежный занос устранили, но суд отнесся к данным показаниям свидетеля критически. В ходе допроса следователем свидетеля К1., последний указывал, что в том месте, где произошло ДТП, снега не было, но ниже, в 70-100 метрах, был снежный занос, однако, данные пояснения следователь не отразил в протоколе. После того, как С3 был отправлен на автомашине скорой помощи в больницу, стали приезжать оперативные службы, но почему-то раньше всех приехали машины дорожной службы, которые и очистили снежный занос; по приезду следственно-оперативной группы не могли оставаться следы торможения, так как автомобиль марки Мицубиси L-200 оснащен системой торможения АВС. Считает, что судом не указано достоверных доказательств несоответствия в его действиях Правилам дорожного движения, а это основной критерий его виновности: соответствующая скорость движения автомобиля - 70 км/ч, что соответствует скоростному режиму, установленному пунктом 10.3 ПДД; он следовал, не создавая опасности для движения другим участникам движения согласно пункту 1.5 ПДД, и при этом следовал по своей полосе (пункт 9.1 ПДД), действовал он в соответствии с пунктом 10.1 ПДД; также им были использованы правильные приемы по возвращению к курсовой устойчивости автомобиля, что подтвердил в судебном заседании эксперт Бурлуцкий В.Г. Считает, что его вина в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана. Полагает, что сумма компенсации морального вреда является чрезмерно завышенной. Обращает внимание, что он проживает совместно с женой, на иждивении у него находится дочь инвалид, которой в настоящее время требуется операция. Признавая С1 в качестве гражданского истца суд не учел, что тот проживает и проживал до смерти С3 вместе со своей семьей, отдельно от С3, имеет постоянную работу и на иждивении у С3 не состоял. Просит приговор суда отменить, оправдать его в связи с отсутствием в его действиях состава преступления по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК Российской Федерации, компенсацию морального вреда уменьшить.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель – помощник прокурора Чамзинского района Республики Мордовия Мелешкин А.И., а также потерпевшие С. и С1 считают приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просят оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав явившиеся стороны, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поданных относительно нее возражений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В судебном заседании осужденный Дудонов В.Е. вину по предъявленному обвинению

признал частично, не отрицая сам факт дорожно-транспортного происшествия, при управлении им автомобилем «Мицубиси L200 2.5», указал, что им были предприняты все возможные действия к предотвращению дорожно-транспортного происшествия, а на управляемость его автомобиля повлияло наличие на проезжей части снежного заноса уплотненного снега, в результате наезда на который автомобиль потерял курсовую устойчивость.

Вместе с тем, виновность Дудонова В.Е. в нарушении лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности смерть человека, установлена на основании анализа совокупности доказательств, представленных в суд как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Выводы суда о виновности Дудонова В.Е. в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 264 УК Российской Федерации, основан на совокупности всех доказательств, исследованных судом первой инстанции, в том числе показаниях свидетелей.

Так, свидетель К. показал, что совместно с К1, С3 и Дудновым В.Е. ехал в автомобиле под управлением последнего в качестве пассажира. Проехав пос. Чамзинка, через некоторое время автомобиль стало заносить сначала вправо, Дудонов В.Е. попытался выровнять автомобиль, но не удалось, и автомобиль понесло влево и вынесло на встречную полосу движения, где произошло столкновение с автомобилем марки Газель. В результате дорожно-транспортного происшествия пострадал С3., ехавший на переднем пассажирском сиденье. Дорога была чистая без снега, но на проезжей части было скользко и был накат, на улице дух сильный ветер, по дороге стелилась поземка, о наличии снежных заносов на проезжей части не помнит. Он не заметил, наезжал ли автомобиль перед столкновением на какое-либо препятствие, и применял ли Дудонов В.Е. торможение, перед тем как автомобиль попал в занос. На момент дорожно-транспортного происшествия было темно, около 5-6 часов вечера. По какой причине автомобиль занесло, сказать не может, сам Дудонов В.Е. ничего по этому поводу не говорил. После дорожно-транспортного происшествия видел автомобиль дорожных служб, который насыпал проезжую часть дороги.

По обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия, дорожным условиям на данном участке местности, в том числе отсутствия на проезжей части снежного заноса, указывал свидетель К. в ходе очной ставки между ним и обвиняемым Дудновым В.Е. (т.2 л.д.10-14).

Доводы жалобы осужденного о наличии снежного заноса на проезжей части дороги, в результате наезда на который автомобиль марки «Мицубиси L200 2.5» под его управлением занесло на встречную полосу движения и произошло дорожно-транспортное происшествие, опровергаются показаниями свидетелей: Д. (водителя автомобиля марки «Газель Некст 2009К7» с которым произошло столкновение), Т., С4, М., К2 (сотрудников оперативно-следственной группы, выезжавших на место дорожно-транспортного происшествия), Г., Т1, Г1 (проезжавших по данному участку автодороги в момент дорожно-транспортного происшествия), Н., П. (сотрудников ДРСУ, следивших за состоянием дорожного покрытия), Я. (проезжавшего по участку автодороги, непосредственно после произошедшего столкновения автомобилей). При этом указанные свидетели показывали, что на автодороге, в том числе и на месте дорожно-транспортного происшествия, снега, гололеда и снежных заносов не имелось, дорожная разметка была видна, обочины от снега расчищены. Автомобиль дорожной службы проезжал со стороны г. Саранска в сторону п. Чамзинка, насыпая проезжую часть автодороги песчано-соленой смесью, когда уже производился осмотр места происшествия.

Показания свидетелей объективно подтверждаются письменными материалами дела, полно и всесторонне исследованными судом.

Из протоколом осмотра места происшествия от 20.01.2018 (т.1 л.д.7-24) следует, что осмотрен участок дороги, расположенный на 44 км + 250 м автодороги сообщением «Саранск-Сурское-Ульяновск» на территории Чамзинского района Республики Мордовия, установлено, что проезжая часть асфальто-бетонной автодороги без дефектов, покрыта снегом, без снежных заносов, с хорошо просматривающейся линией дорожной разметки, обочины с двух сторон очищенные от сугробов и снега, отражены все замеры, объекты и места их расположения, следы, при этом указано об отсутствии следов, в том числе шин на поверхности дороги, установлено и описано место столкновения автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» под управлением Дудонова В.Е. и автомобиля марки «Газель Некст 3009К7» под управлением Д., описаны механические повреждения транспортных средств.

Согласно акта обследования дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия от 20.01.2018 (т.1 л.д.110), справки ОГИБДД ММО МВД России «Чамзинский» (т.1 л.д.112), при осмотре участка дороги на 44 км + 250 м автодороги сообщением «Саранск-Сурское-Ульяновск» установлено, что состояние проезжей части чистое, без выбоин, разметка видна; дорожные условия, способствующие дорожно-транспортному происшествию, отсутствуют, акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги не составлялся.

В соответствии с выводами автотехнической экспертизы №543/5-5 от 10.04.2018 (т.1 л.д.67-69) определить экспертным путем скорость движения автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» и автомобиля «Газель Некст 3009К7» не представилось возможным; помеха движению была создана действиями водителя автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» Дудонова В.Е. не соответствующими требованиям пунктов 9.1, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, предотвращение им столкновения с автомобилем «Газель Некст 3009К7» зависело, с точки зрения обеспечения безопасности движения не от технических возможностей транспортного средства, а от своевременного выполнения этих требований. В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации автомобиль марки «Мицубиси L200 2.5» под управлением Дудонова В.Е., до столкновения не был заторможен. В данной ситуации, водитель автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» Дудонов В.Е. должен был руководствоваться требованиями пунктов 1.5 абзац 1, 9.1, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Действия водителя автомобиля марки «Газель Некст 3009К7» Д. с требованиями Правил дорожного движения Российской Федерации, не расходились.

Проверялись доводы осужденного Дудонова В.Е. о том, что он не располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем марки «Газель Некст 3009К7», так как из-под колес впереди идущего автомобиля поднялось снежное облако, закрыв обзор проезжей части, он, согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения, стал принимать меры к снижению скорости, и почувствовал, что переднее левое колесо его автомобиля попало в снежный занос.

Из показаний допрошенной в качестве специалиста ГЗ - сотрудника гидрометеорологической службы, следует, что снежный занос - это скопление снега в виде сугробов преграждающих путь, обустся в виде длительных снегопадов и метелей. Снежное облако из-под колес автомобиля при его движении по снежному заносу, состоящему из жесткого снега, подняться не может, поскольку снег рассыпается на зернистую массу, которая в своей структуре тяжелая. Снежное облако может образоваться из свежевывавшего легкого снега, снежинки которого еще не примерзли друг к другу, и которые могут подняться с земли от ветра.

Согласно заключению автотехнической экспертизы №648 от 31.05.2018, объективные данные свидетельствующие о нахождении на полосе движения автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» снежного заноса отсутствуют. При скорости движения 70 км/ч, водитель автомобиля марки «Мицубиси L200 » не располагал технической возможностью путем торможения предотвратить наезд на снежный занос (при наличии такого). Водитель автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5», применив торможение и не допустив заноса автомобиля, избежал бы столкновение с автомобилем марки «Газель Некст 3009К7», так как в данном случае траектории их движения не пересекались. В данном случае если считать достоверным, что на пути движения автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» имелся снежный занос, то при переезде через снежный занос всеми колесами, возрастает сила сопротивления движению и уменьшается сцепление колес с проезжей частью, то есть сам по себе переезд через снежный занос не может привести к заносу автомобиля (возникновению боковой силы) он лишь может являться одним из факторов способствующих его возникновению совместно с действиями водителя (резкое торможение, резкий поворот руля, потеря равновесия и т.п.). В данной дорожной ситуации водитель автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» Дудонов В.Е. в своих действиях должен был руководствоваться и в его действиях усматриваются несоответствия требованиям пунктов 1.5, 9.1 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Водитель автомобиля марки «Газель Некст 3009К7» Д. не имел технической возможности предотвратить столкновение с выехавшим на его полосу движения автомобилем марки «Мицубиси L200 2.5». В данной дорожно-транспортной ситуации предотвращение столкновения автомобилей марки «Газель Некст 3009К7» и «Мицубиси L200 2.5» -зависело не от технической возможности водителя Дудонова В.Е., а от применения им правильных приемов управления транспортным средством и выполнения требований пунктов 9.1 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (т.2 л.д.25-29).

В судебном заседании эксперт Бурлуцкий В.А., разъяснив и подтвердив выводы проведенной им в ходе предварительного следствия автотехнической экспертизы №648 от 31 мая 2018 года, указал, что возможность выровнять автомобиль после заноса зависело от навыков водителя, приемов и мастерства управления транспортным средством. При выполнении водителем автомобиля марки «Мицубиси L200 2.5» Дудоновым В.Е. пунктов 1.5, 9.1 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, тот мог предотвратить дорожно-транспортное происшествие. Водитель автомобиля марки «Газель Некст 3009К7» Д. не имел технической возможности предотвратить столкновение с автомобилем Дудонова В.Е.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №36/2018 от 04 апреля 2018 года (т.1 л.д.46-53) и дополнительного заключения судебно-медицинской экспертизы трупа СЗ №36 «а»/2018 от 30 июня 2018 года (т.2 л.д.163-167), на трупе СЗ обнаружены телесные повреждения, повлекшие в своей совокупности тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, образовавшиеся в срок, не противоречащий 20 января 2018 года. Смерть СЗ наступила 31 января 2018 года в ГБУЗ Республики Мордовия «Комсомольская МБ» от тупой закрытой травмы живота, осложнившейся развитием смешанного разлитого перитонита (т.1 л.д.46-53).

Совокупность исследованных доказательств обоснованно признана судом достаточной для вывода о виновности Дудонова В.Е. в совершении инкриминируемого деяния.

Приведенные доказательства добыты в ходе предварительного следствия без нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, судом обоснованно признаны допустимыми доказательствами, которым дана мотивированная оценка в приговоре, оснований ставить их под сомнение у суда первой инстанции не было, не имеется их и у

судебной коллегии.

Суд обоснованно, мотивировав свои выводы, подверг сомнению показания данные свидетелем К1 в судебном заседании, в части подтверждения версии осужденного о наличии на проезжей части по ходу движения автомобиля под управлением Дудонова В.Е. снежного заноса, вследствие наезда на который автомобиль вынесло на полосу встречного движения и произошло дорожно-транспортное происшествие. При этом К1 не подтвердил показания, данные им в ходе предварительного следствия о том, что дорога и обочины были расчищены от снега, дорожная разметка была видна. Снежных заносов на проезжей части, в том числе на полосе движения в сторону г. Саранск, он не видел, местами была поземка, но ее с дороги сдувал ветер, сама дорога была чистая без снега.

Суд учел субъективность показаний, данных К1 в силу дружеских отношений с осужденным и расценил их как возможность помочь избежать справедливой Дудонову В.Е. ответственности за содеянное.

Также суд критически отнесся к показаниям допрошенного по ходатайству стороны защиты свидетеля М., приехавшего на эвакуаторе на место дорожно-транспортного происшествия за автомобилем Дудонова В.Е., который показал, что в тот день был сильный ветер, шел снег, дорога была скользкая, покрыта небольшим слоем снега, была поземка, на расстоянии 60-70 метров до места дорожно-транспортного происшествия в сторону г. Ульяновск по центру проезжей части имелся снежный занос.

Указанный свидетель не являлся очевидцем дорожно-транспортного происшествия, указанные им сведения о состоянии дорожного покрытия, спустя значительный промежуток времени после дорожно-транспортного происшествия, не могут служить доказательством по данному уголовному делу и противоречат совокупности всех исследованных доказательств по делу.

Судом первой инстанции были предприняты все предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по установлению обстоятельств совершенного преступления, исследовано достаточно доказательств для постановления законного и обоснованного приговора.

Достоверность доказательств, положенных судом в основу обвинительного приговора у судебной коллегии сомнений не вызывает, их совокупность не находится в противоречии по отношению друг к другу. Доказательства исследованы в судебном заседании с достаточной объективностью, на основе состязательности сторон, что позволило суду принять обоснованное решение по делу.

Анализ данных, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о правильности установления судом фактических обстоятельств дела, а также вывода суда о доказанности вины осужденного Дудонова В.Е.

Из исследованных в судебном заседании и положенных в основу обвинительного приговора доказательств объективно усматривается, что водитель Дудонов В.Е., управляя автомобилем, не оценил должным образом сложившуюся дорожно-транспортную ситуацию, в нарушение требований Правил дорожного движения не учел дорожные и метеорологические условия, не выбрал скорость, обеспечивающую безопасность движения, проявив невнимательность и преступную небрежность к возможным последствиям, не справился с управлением и выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном

направлении автомобилем, в результате которого пассажир автомобиля СЗ получил телесные повреждения, повлекшие впоследствии его смерть. Между указанными действиями подсудимого и наступившими вследствие этого последствиями имеется прямая причинная связь.

При этом доводы осужденного о том, что им были предприняты все возможные действия к предотвращению дорожно-транспортного происшествия, а на управляемость его автомобиля повлияло наличие на проезжей части снежного заноса в виде уплотненного снега, в результате наезда на который автомобиль потерял курсовую устойчивость, суд обоснованно отверг, мотивировав свои выводы в приговоре.

Действия осужденного судом правильно квалифицированы по части третьей статьи 264 УК Российской Федерации, как нарушения лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

При назначении наказания Дудонову В.Е., суд в соответствии с требованием статей 6, 43, 60 УК Российской Федерации учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сведения о личности виновного, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на ее исправление и условия жизни ее семьи. Всем указанным обстоятельствам по делу судом дана полная, всесторонняя, объективная оценка.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дудонова В.Е., судом признаны: в соответствии с пунктом «к» части первой статьи 61 УК Российской Федерации совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим; в силу части второй статьи 61 УК Российской Федерации частичное признание вины, совершение впервые преступления по неосторожности средней тяжести, положительные характеристики, принесение потерпевшим извинений в последнем слове, состояние здоровья и инвалидность дочери.

Оснований для признания смягчающими каких-либо иных, не указанных в приговоре, обстоятельств у суда с учетом положений статьи 61 УК Российской Федерации не имелось.

Обстоятельств, отягчающих наказание Дудонова В.Е., предусмотренных статьей 63 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Данные, характеризующие личность осужденного, судом в полном объеме были учтены, что прямо следует из содержания вынесенного приговора.

Предусмотренное частью первой статьи 62 УК Российской Федерации правило назначения наказания Дудонову В.Е. судом полностью соблюдено.

Указание суда первой инстанции об отсутствии предусмотренных законом оснований для применения в отношении Дудонова В.Е. положений части шестой статьи 15 УК Российской Федерации, касающихся изменения категории преступления, судебная коллегия находит обоснованным, исходя при этом из фактических обстоятельств и степени общественной опасности совершенного им преступления.

Кроме того, с учетом требований статьи 53.1 УК Российской Федерации, судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции, который с учетом характера содеянного, а также конкретных обстоятельств совершения преступления, не нашел оснований для замены



осужденному назначенного наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, судом назначено осужденному обоснованно, в соответствии с требованиями уголовного закона.

Приняв во внимание всю совокупность установленных по делу обстоятельств и данных о личности осужденного, суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения Дудонову В.Е. наказания с применением положений статьи 73 УК Российской Федерации и сделал правильный вывод, надлежаше мотивировав его, с которым соглашается судебная коллегия, о том, что исправление осужденного возможно только в условиях изоляции от общества.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления и существенно уменьшающих степень его общественной опасности, судом при назначении Дудонову В.Е. наказания обоснованно не усмотрено, не находит таковых и судебная коллегия, считая, что основания для применения положений статьи 64 УК Российской Федерации отсутствуют.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, справедливость вида и размера назначенного осужденному Дудонову В.А. наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, поскольку оно отвечает целям, предусмотренным частью второй статьи 43 УК Российской Федерации, соразмерно тяжести содеянного и снижению не подлежит.

Вид исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание, определен судом правильно – в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 58 УК Российской Федерации – в колонии-поселении.

Судебная коллегия считает несостоятельными доводы апелляционной жалобы осужденной о завышенном размере суммы компенсации морального вреда потерпевшим. Сумма компенсации морального вреда была определена судом с учетом требований статей 151, 1100, 1101 ГК Российской Федерации, принципа разумности и справедливости, характера и степени причиненных потерпевшим С., С1 физических и нравственных страданий, конкретных обстоятельств совершения преступления, имущественного и семейного положения осужденного.

Нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении уголовного дела, которые повлияли либо могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, судебной коллегией не установлено.

В связи с чем, оснований для отмены приговора суда, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь нормами статей 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК Российской Федерации,

постановила:

приговор Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 11 октября 2018 года в отношении Дудонова Валентина Евгеньевича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного – без удовлетворения.

На основании части 4 статьи 391 УПК Российской Федерации постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Мордовия в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК Российской Федерации.

Председательствующий Д.Н. Матяев