

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 декабря 2018 года г. Симферополь

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым в составе

председательствующего - Хиневич А.Н.,

при секретаре - Цолиной В.В.,

с участием:

прокурора - Туробовой А.С.,

представителя потерпевшей - адвоката ФИО7,

потерпевшей - ФИО6,

защитника - адвоката Левченко И.М.,

осужденного - Цай А.Э.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам защитника осужденного – адвоката Левченко И.М. и потерпевшей ФИО6 на приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 01 октября 2018 года, которым

Цай Александр Эрьевич, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин Российской Федерации, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.264 УК РФ к 1 (одному) году ограничения свободы, с применением ч.3 ст.47 УК РФ и назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В отношении Цай А.Э. установлены ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования г. Евпатории, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

На Цай А.Э. возложена обязанность являться в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Мера пресечения в отношении Цай А.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставлена прежней.

Гражданский иск ФИО6 удовлетворен частично, с Цай А.Э. в пользу ФИО6 взыскано в счет компенсации причиненного морального вреда 50 000 рублей, в остальной части отказано.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Изучив материалы дела, заслушав потерпевшую ФИО6 и ее представителя адвоката ФИО7, поддержавших доводы апелляционной жалобы потерпевшей и возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы защитника осужденного, мнение осужденного Цай А.Э. и его защитника – адвоката Левченко И.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы адвоката и полагавших необходимым апелляционную жалобу потерпевшей оставить без удовлетворения, заслушав прокурора Туробову А.С., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

приговором суда Цай А.Э. осужден за нарушение им, как лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей ФИО6.

Преступление совершено Цай А.Э. 19 января 2018 года, примерно в 13 часов 10 минут, в городе Евпатория, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Цай А.Э. вину в совершении преступления признал.

В апелляционной жалобе потерпевшая Цай А.Э. просит приговор суда изменить в части назначенного наказания, в связи с чрезмерной мягкостью назначенного осужденному дополнительного наказания, и в части разрешения гражданского иска.

В обоснование своих доводов потерпевшая, подробно приводя установленные приговором суда фактические обстоятельства совершенного преступления, указывает о том, что осужденный является потенциально опасным водителем, и в целях предупреждения совершения им новых правонарушений считает справедливым назначить ему дополнительную меру наказания в виде лишения права управлять транспортным средством на максимально возможный срок.

Апеллянт, выражая свое несогласие с выводами суда о том, что потерпевшая ФИО6 денежные средства на лечение не расходовала, указывает о том, что суду были предоставлены письменные доказательства, подтверждающие затраты на лечение, которые при вынесении приговора не были учтены. В связи с этим, полагает необходимым исключить из приговора суда указанную ссылку.

Кроме того, потерпевшей оспаривается приговор в части размера суммы компенсации морального вреда, который, по мнению апеллянта, судом установлен без учета предстоящей ей повторной операции. Просит определить размер компенсации морального вреда в сумме 70 000 рублей.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Цай А.Э. – адвокат Левченко И.М., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства совершенного преступления, квалификацию действий осужденного и справедливость назначенного ему наказания, просит приговор суда изменить, исключив назначение осужденному Цай А.Э. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на один год.

В обоснование своих доводов адвокат указывает о том, что Цай А.Э. полностью признал вину в совершении преступления, давал признательные показания, при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предпринял попытки примириться с потерпевшей, добровольно возместил ей моральный вред в размере 100 000 рублей, что в совокупности с установленными судом обстоятельствами, смягчающими наказание осужденному, и отсутствием отягчающих ему наказание обстоятельств, давали суду основания не применять положения ч.3 ст.47 УК РФ и не применять к осужденному дополнительное наказание.

Защитник обращает внимание на поведение потерпевшей после совершения преступления и в ходе судебного заседания, которая неоднократно меняла свои пояснения по заявленному гражданскому иску, при полном признании осужденным своей вины ходатайствовала на допросе дополнительных свидетелей, высказывала свое мнение относительно того, что, в случае не возмещения ей суммы морального вреда, она будет настаивать на назначении Цай А.Э. самого строгого наказания, что, по мнению апелланта, свидетельствует о злоупотреблении потерпевшей своими процессуальными правами.

Адвокат указывает, что применение в отношении Цай А.Э. дополнительного наказания лишает последнего беспрепятственного, свободного передвижения по городу, что с учетом личности осужденного и наличием у него тяжелого заболевания позвоночника, которое затрудняет его передвижение по городу, является чрезмерно строгим по отношению к нему.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Левченко И.М. потерпевшая ФИО6 указывает о необоснованности доводов защитника и отсутствии оснований для удовлетворения поданной апелляционной жалобы.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Левченко И.М. государственный обвинитель – помощник прокурора г. Евпатории Подорожный П.К. указывает о том, что назначенная судом Цай А.Э. мера наказания соответствует тяжести совершенного преступления, личности осужденного и отвечает целям и задачам наказания, просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав мнение участников, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

В ходе судебного заседания осужденным Цай А.Э. не оспаривался тот факт, что в указанных в приговоре месте и время Цай А.Э. управлял автомобилем, с его участием произошло ДТП – столкновение с движущимся автомобилем, что по неосторожности повлекло причинение потерпевшей ФИО6 тяжкого вреда здоровью.

Вина Цай А.Э. в совершении преступления подтверждается доказательствами, надлежаще исследованными в ходе судебного разбирательства, подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями потерпевшей ФИО6, указавшей о том, что она находилась на переднем пассажирском сидении в автомобиле под управлением ФИО10, в ходе движения которого произошло столкновение с выехавшим на пересечение улиц с левой стороны автомобилем под управлением ФИО1, в результате чего ей были причинены повреждения в виде закрытого перелома тела правой плечевой кости.

Показания потерпевшей и осужденного полностью согласуются и с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО10, ФИО11, ФИО12, каждый из

которых подтвердил время, место и обстоятельства совершенного дорожно-транспортного происшествия, а также их участников.

Кроме того, судом положено в основу обвинительного приговора заключение судебной автотехнической экспертизы №3/131 от 14.05.2018, согласно которому в данной дорожной обстановке водитель Цай А.Э., с целью обеспечения безопасности движения согласно требованиям ПДД РФ, должен был действовать в соответствии с требованиями дорожных знаков 2.4 «Уступите дорогу», 2.5 «Движения без остановки запрещено» и требованиями ч.1 п.13.9 ПДД РФ, и он располагал технической возможностью предотвратить данное столкновение при выполнении указанных требований ПДД РФ, для чего помех технического характера по материалам ДТП не усматривается.

Тяжесть причиненного потерпевшей ФИО6 в результате дорожно-транспортного происшествия вреда здоровью судом верно установлена на основании заключения судебно-медицинского эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ.

Все вышеуказанные доказательства, а также иные, подробно приведенные в приговоре, суд первой инстанции исследовал и оценил в их совокупности, дал им надлежащую оценку в соответствии со ст.ст.17,88 УПК РФ, привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела. В соответствии с требованиями закона каждое из доказательств оценено с точки зрения относимости, допустимости, а совокупность доказательств - с точки зрения достаточности для разрешения дела, которые собраны с соблюдением требований ст.ст. 74, 84 и 86 УПК РФ.

Таким образом, тщательный анализ доказательств, приведенных в приговоре, позволил суду прийти к правильному выводу о том, что именно невыполнение требований дорожного знака 2.4 «Уступи дорогу», 2.5 «Движение без остановки запрещено», проявление преступного легкомыслия к обеспечению безопасности дорожного движения и нарушение п. 13.9 Правил дорожного движения РФ водителем Цай А.Э. находится в причинной связи с наступившими последствиями в виде неосторожного причинения потерпевшей тяжкого вреда здоровью.

При изложенных доказательствах суд пришел к правильному выводу о виновности Цай А.Э. и доказанности его вины, правильно квалифицировав его действия по ч.1 ст.264 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, данных о личности Цай А.Э., согласно которым он впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, не судим, по месту проживания характеризуется положительно, является пенсионером. Учтено судом состояние здоровья осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденному, судом обоснованно признано полное признание вины, добровольное возмещение материального ущерба.

При этом суд пришел к выводу о необходимости назначения Цай А.Э. наказания в виде ограничения свободы, не усмотрев оснований для применения при назначении наказания положений ст.64 УК РФ. Соответствующие выводы надлежаще мотивированы в приговоре.

Дополнительное наказание в виде лишения права осуществления деятельности, связанной с управлением транспортными средствами, вопреки доводам апелляционных жалоб, также обоснованно назначено судом в порядке ч.3 ст.47 УК РФ на достаточный срок.

Суд апелляционной инстанции полагает, что назначенное Цай А.Э. наказание, является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его изменения, в том числе в части назначенного дополнительного наказания в виде лишения осужденного права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, не имеется.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами апелляционной жалобы в части неправильного разрешения судом исковых требований о возмещении морального вреда потерпевшей.

Обязанность гражданина, деятельность которого связана с источником повышенной опасностью для окружающих, возместить вред, причиненный этим источником повышенной опасности, установлена ст.ст.151, 1079 Гражданского кодекса РФ

Статьей 1101 Гражданского кодекса РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера денежной компенсации, судом приняты во внимание степень и характер последствий, обусловленных тяжестью причиненного вреда здоровью ФИОб, учтено материальное положение ответчика и состояние его здоровья, требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны максимально возместить причиненный истцу вред, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение ответчика.

При определении указанной суммы компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, судом обоснованно было учтено, что Цай А.Э. ранее был частично компенсирован вред, причиненный потерпевшей, в сумме 100 000 рублей и указанная сумма потерпевшей не расходовалась на лечение, поскольку она получала лечение по ОМС.

Более того, такое разрешение судом гражданского иска потерпевшей о компенсации ей морального вреда не препятствует ей в дальнейшем обратиться с требованиями о возмещении материального вреда, в том числе с учетом положений Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по данному уголовному делу не установлено.

С учетом вышеизложенного, оснований для отмены или изменения приговора, в том числе, и по доводам, указанным в апелляционных жалобах, равно как и для усиления назначенного дополнительного наказания либо его отмены суд апелляционной инстанции не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.13, 389.19, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 01 октября 2018 года в отношении Цай Александра Эрьевича оставить без изменения, а апелляционные жалобы защитника осужденного – адвоката Левченко И.М. и потерпевшей ФИОб – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 47.1 УПК Российской Федерации.

Судья: А.Н. Хиневич