

Определение СК по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 г. по делу N 7У-8390/2025[77-3583/2025]

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Попова О.В, судей Бурой Е.П, Ивановой Н.А, при секретаре Федоровой М.Н, с участием: осужденной Архиповой Е.Б, защитника - адвоката Муратовой И.Н, прокурора Шестого отдела кассационно-надзорного управления ГУСО Генеральной прокуратуры РФ Фищенко Е.И, рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе с дополнением адвоката Муратовой И.Н. в защиту осужденной Архиповой Елены Борисовны на приговор Козловского районного суда Чувашской Республики от 25 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 8 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Попова О.В. об обстоятельствах дела, содержании обжалуемых судебных решений, доводах кассационной жалобы, выступления осужденной Архиповой Е.Б. и адвоката Муратовой И.Н. в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Фищенко Е.И. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Козловского районного суда Чувашской Республики от 25 апреля 2025 года

Архипова Елена Борисовна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка "адрес", гражданин РФ, несудимая, осуждена по **части 2 статьи 292** УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей, по **части 4 статьи 274.1** УК РФ к лишению свободы на срок 3 года.

В соответствии с **частью 3 статьи 69** УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний ей назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года и штрафа в размере 100 000 рублей.

На основании **статьи 73** УК РФ назначенное Архиповой Е.Б. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 2 года, на нее возложено исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных в дни, установленные данным органом.

Сохранен до исполнения приговора в части взыскания штрафа арест на имущество Архиповой Е.Б. - автомобиль LADA Vesta, 2024 года выпуска, VIN N, государственный регистрационный номер N

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 8 июля 2025 года приговор в отношении Архиповой Е.Б. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключены ссылка на рапорт начальника подразделения УФСБ РФ по Чувашской Республике Пушкина Д.Н. как на доказательство виновности Архиповой Е.Б. а также указание на учет отягчающих наказание обстоятельств при назначении наказания; отменен арест на принадлежащий Архиповой Е.Б. автомобиль марки "LADA Vesta", 2024 года выпуска, с государственным регистрационным номером N, наложенный постановлением Козловского районного суда Чувашской Республики от 25 октября 2024 г.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Приговором суда Архипова Е.Б. осуждена за:

- служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, совершенное из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства;

- неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации, то есть нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки и передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, информационных систем, относящихся к критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, правил доступа к указанной информации, информационным системам, что повлекло причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Преступления совершены в период с марта 2023 года по февраль 2024 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Адвокат Муратова И.Н. в кассационной жалобе с дополнением в защиту осужденной Архиповой Е.Б. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, утверждает об отсутствии

прямых доказательств того, что талоны об оказании медицинской помощи пациентам в Осинкинском фельдшерско-акушерском пункте оформлялись именно Архиповой Е.Б., а не иным лицом. Согласно имеющимся в деле 27 талонам пациентов, то ни на одном из них нет подписи Архиповой Е.Б. Кроме того, должность лица, оформившего талоны, прописана как врач, каковым Архипова Е.Б. никогда не являлась, в талонах прописано, что они оформлены в БУ ЧР "Козловская Центральная районная больница", а не в Осинкинском фельдшерско-акушерском пункте. Полагает, что утверждение суда о том, что указанные талоны Архипова Е.Б. оформила на персональном компьютере с использованием персонального логина, пароля, с входением систему РМИС, голословно. Для того, чтобы подтвердить или опровергнуть показания Архиповой Е.Б., защита считала необходимым проведение технической экспертизы компьютера, на котором якобы оформлялись 27 талонов пациентов, однако ходатайство защиты о проведении такой экспертизы органом предварительного следствия и судом первой инстанции необоснованно отклонены.

Утверждает об отсутствии в действиях Архиповой Е.Б. состава преступления, предусмотренного [ст. 292](#) УК РФ, поскольку судом не доказано, что Архипова Е.Б. являлась специальным субъектом данного преступления, т.е. была должностным лицом. Архипова Е.Б., работала медицинской сестрой врача общей практики Карачевской амбулатории Козловской ЦРБ, по инициативе руководства добровольно-принудительно назначалась в порядке внутреннего совместительства заведующей Осинкинским ФАПом, являющимся подразделением Козловской ЦРБ, однако назначение на данную должность сопряжено с множеством нарушений трудового законодательства и носило формальный характер. Обращает внимание, что в уголовном деле имеется заявление Архиповой Е.Б. с просьбой предоставить ей работу по должности заведующей ФАП в порядке внутреннего совместительства до 0, 25 % ставки с 01.01.2023 до 31.12.2023, однако в приказе о назначении указывается должность Архиповой Е.Б. как заведующая ФАП - акушерка, а трудовой договор с Архиповой Е.Б. оформлен другим годом - 01.01.2022 г. Кроме того, в заявлении, оформленном от имени Архиповой Е.Б. о переводе ее на 0, 75 % ставки по должности заведующей ФАП с 18.12. по 31.12.2023 нет ее подписи, в приказе о назначении должность Архиповой Е.Б. иная - заведующая ФАП - акушерка. Также имеется заявление Архиповой Е.Б. с просьбой предоставить работу по должности заведующей ФАП в порядке внутреннего совместительства до 0, 5 ставки с 01.01.2024 г, однако в приказе о назначении указана иная должность - заведующая ФАП - акушерка, а в трудовом договоре, заключенном с Архиповой Е.Б. 01.01.2024 г, ее должность - заведующая ФАП - медицинская сестра.

Считает, что Архипова Е.Б. для назначения и работы в Осинкинском ФАП не имела соответствующего образования и сертификата, в соответствии с полученным образованием она не имела права вести самостоятельный прием граждан в ФАП и оформлять талоны пациентов при осуществлении приема, Осинкинский ФАП был полностью разукomплектован и не оснащен в соответствии со стандартом оснащения врачебной амбулатории, никто Архиповой Е.Б. по акту приема-приема передачи ни сам пункт, ни оборудование ФАПа не передавал и вести прием пациентов в ФАПе не обязывал. Все это, по мнению адвоката, свидетельствует о номинальном назначении Архиповой Е.Б. в Осинкинский фельдшерско-акушерский пункт. Кроме того, суду первой инстанции сторона обвинения не представила доказательств того, что у Архиповой Е.Б. был персональный компьютер с подключенной программой РМИС в Осинкинском ФАП или в Карачевской амбулатории, также как и персональный логин и пароль для входа в РМИС, при оформлении приказов о назначении и трудовых договоров с Архиповой Е.Б. не оформлялись и не подписывались ни должностная инструкция, ни договор о материальной ответственности. Должностная инструкция, фигурирующая в уголовном деле как доказательство ее виновности в совершении должностного преступления является типовой для всех сотрудников ЦРБ, а не персональной, оформлена в 2021 г. и Архиповой Е.Б. не подписывалась.

По убеждению адвоката, талоны пациентов, якобы оформленные ее подзащитной, не могут являться предметом данного преступления, так как не являются официальными документами, поскольку не предоставляет каких-либо прав и не освобождает от обязанностей. Стороной обвинения также не предоставлено никаких доказательств заинтересованности Архиповой Е.Б. в оформлении фиктивных талонов.

Что касается преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 274.1](#) УК РФ, то адвокат считает, что в действиях Архиповой Е.Б. отсутствует состав данного преступления, так как о существовании РМИС, которая относится к объектам критической инфраструктуры, в Козловской ЦРБ стало известно не ранее 9 февраля 2024 г, и оформление талонов пациентов, получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, в БУ "Козловская ЦРБ" и ее подразделениях стало происходить не ранее 2024 г, что выходит за рамки инкриминируемого Архиповой Е.Б. периода оформления указанных документов. Полагает, что подтверждающих документов, что Архипова Е.Б. ознакомлена с перечнем объектов критической инфраструктуры и была информирована о том, что РМИС является таким объектом, прошла соответствующий инструктаж о работе в системе РМИС, в уголовном деле нет, а простого внесения

недостовверных сведений в информационные системы КИИ недостаточно для привлечения к уголовной ответственности по данной статье. По мнению адвоката, для признания гражданина виновным по данной статье необходимо причинение реального вреда, который состоит в нарушении или прекращении функционирования объектов КИИ или создания угрозы безопасности обрабатываемой информации, вместе с тем такого вреда по настоящему уголовному делу нет.

Отмечает, что постановлением прокурора Козловского района Чувашской Республики от 22 ноября 2022 г. уголовное дело по обвинению Архиповой Е.Б. возвращалось для устранения нарушений, допущенных в ходе предварительного следствия, однако указание прокурора в ходе дополнительного расследования органом предварительного следствия не исполнено, уголовное дело было направлено в Козловский районный суд для рассмотрения по существу.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката заместитель прокурора Чувашской Республики Державин С.А. просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Заслушав стороны в судебном заседании, изучив материалы уголовного дела и проверив по ним доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает апелляционное определение подлежащим отмене по основаниям, предусмотренным **ч. 1 ст. 401.15** Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с существенным нарушением судом апелляционной инстанции уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

В соответствии со **ст. 389.9** УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В силу **ч. 4 ст.7** УПК РФ определение суда, в том числе вынесенное по результатам апелляционного пересмотра приговора, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, и признается таковым в случае, если суд при его вынесении исходил из материалов, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Апелляционное определение, кроме того, должно соответствовать требованиям **ч. ч. 3, 4 ст. 389.28** УПК РФ, в нем указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное судебное решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Данные требования процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в отношении Архиповой Е.Б. судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики в полной мере выполнены не были.

Согласно **ч. 4 ст. 274.1** УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо за деяния, предусмотренные частью первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, или лицом с использованием своего служебного положения.

Исходя из диспозиции **ч. 3 ст. 274.1** УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо за нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, или информационных систем, информационно-телекоммуникационных сетей, автоматизированных систем управления, сетей электросвязи, относящихся к критической информационной инфраструктуре Российской Федерации, либо правил доступа к указанным информации, информационным системам, информационно-телекоммуникационным сетям, автоматизированным системам управления, сетям электросвязи, если оно повлекло причинение вреда критической информационной инфраструктуре Российской Федерации.

В силу положений **ч. 1 ст. 73** УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию в том числе такие обстоятельства, как характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Как разъяснено в **п. 19** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 "О судебном приговоре", признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Из приведенного в приговоре описания преступного деяния, предусмотренного **ч. 4 ст. 274.1**

УК РФ, признанного судом доказанным, осуждение Архиповой Е.Б. за которое признано судом апелляционной инстанции законным и обоснованным, следует, что Архипова Е.Б., занимая в бюджетном учреждении "Козловская центральная районная больница им. И.Е. Виноградова" Министерства здравоохранения Чувашской Республики в соответствии с приказом главного врача БУ "Козловская ЦРБ им. И.Е. Виноградова" Минздрава Чувашии от 03.01.2023 N 15-ЛС должность заведующей Осинкинского фельдшерско-акушерского пункта - медицинская сестра, используя персональный компьютер, имеющий доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, используя персональный логин и пароль доступа в Республиканской медицинской информационной системе (далее - РМИС), в период с марта 2023 года по февраль 2024 года лично заполнила формы электронного документа учетной формы 025-1/у "Талон пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях", утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ от 15.12.2014 N 834н "Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и порядков по их заполнению" (с изменениями и дополнениями), являющийся официальным документом, внесла в РМИС заведомо ложные сведения об оказании ею медицинской помощи ряду граждан (всего - 27), которым фактически какая-либо медицинская помощь не оказывалась.

Своими действиями Архипова Е.Б. осуществила незаконное внесение подложных (недостоверных) данных в информационную систему РМИС Минздрава Чувашии, чем нарушила правила эксплуатации средств хранения, обработки и передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в критической информационной инфраструктуре (далее - КИИ) РФ, информационных систем, относящихся к критической информационной инфраструктуре РФ, правила доступа к указанным информации, информационным системам.

Внесение подложных сведений в РМИС нанесли вред критической информационной инфраструктуре Минздрава Чувашии, в частности, они нарушили целостность базы данных автоматизированной системы РМИС, сведения о которой представлены в Федеральную службу по техническому и экспортному контролю РФ как об объекте КИИ. Вред, причиненный КИИ, выразился во внесении подложной информации в указанную базу данных, что нарушило целостность информационной системы, безопасность обрабатываемых в ней данных, их хранения, в результате чего информация, циркулирующая в ней, перестала соответствовать критериям оценки - достоверности, актуальности, целостности и полноты. Кроме того, имеется репутационный вред Министерству здравоохранения Чувашской Республики. Действия Архиповой Е.Б. создали необходимость проведения дополнительных внеплановых мероприятий по оценке защищенности автоматизированной системы и актуализации циркулирующей в ней информации.

Оспаривая состоявшийся приговор в апелляционном порядке, осужденная Архипова Е.Б. и адвокат Муратова И.Н. в своих выступлениях в суде апелляционной инстанции приводили доводы в том числе о том, что Архипова Е.Б. не была ознакомлена по месту работы со сведениями об отнесении Республиканской медицинской информационной системы (РМИС) Минздрава Чувашии к объектам критической информационной инфраструктуры (КИИ); никакого вреда КИИ в виде нарушения и прекращения функционирования объектов КИИ она не причиняла, компьютерной атаки и действий, посягающих на безопасность значимых объектов в области здравоохранения не совершала; целью специального Закона РФ N 187-ФЗ "О безопасности критической информационной инфраструктуры РФ" и обеспечивающей его исполнение ст. 274.1 УК РФ является обеспечение устойчивости информационных систем при совершении на них компьютерных атак, действия же по внесению в КИИ недостоверных сведений не отражаются на устойчивости функционирования объектов КИИ; исходя из понимания вреда объектам КИИ, заложенного в законе N 187-ФЗ, в действиях Архиповой Е.Б. нет состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 274.1 УК РФ.

Между тем, как усматривается из апелляционного определения, данные доводы стороны защиты оставлены судебной коллегией без какого-либо ответа, объективная и мотивированная оценка им не дана, что не отвечает предназначению и цели апелляционной стадии судебного разбирательства.

Вместо этого в апелляционном определении лишь продублированы приведенные в обжалованном приговоре выводы о том, в чем выразился вред, причиненный критической информационной инфраструктуре Российской Федерации действиями осужденной.

Из приговора следует, что внесение подложной информации в базу данных РМИС Минздрава Чувашии нарушило, по мнению суда, целостность информационной системы и безопасность обрабатываемых в ней данных и их хранение, вместе с тем в приговоре не раскрыто само понятие целостности информационной системы, а также не указано, каким образом внесение недостоверных сведений могло повлиять на безопасность обрабатываемых данных и их хранение.

Оценка указанным обстоятельствам судом апелляционной инстанции не дана, как и не высказаны какие-либо мотивированные суждения относительно того, какое отношение к вреду,

нанесенному критической информационной инфраструктуре Российской Федерации имеет установленный судом первой инстанции при описании преступного деяния репутационный вред Министерству здравоохранения Чувашской Республики и возникновение необходимости проведения дополнительных внеплановых мероприятий по оценке защищенности автоматизированной системы и актуализации циркулирующей в ней информации.

Надлежащая проверка судом апелляционной инстанции всех вышеприведенных доводов стороны защиты и обстоятельств, на которые указано судом кассационной инстанции, могла повлиять на правильность разрешения дела в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, и влекут за собой отмену апелляционного определения с передачей уголовного дела в отношении Архиповой Е.Б. на новое апелляционное рассмотрение.

Иные доводы кассационной жалобы адвоката Муратовой И.Н. подлежат объективной проверке при новом апелляционном рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 401.13 - 401.16](#) УПК РФ, судебная коллегия определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 8 июля 2025 года в отношении Архиповой Елены Борисовны отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Чувашской Республики в ином составе суда.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам [главы 47.1](#) УПК РФ.

Председательствующий

Судьи