

Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 г. по делу N 8Г-9585/2025[88-9489/2025]

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Саломатиной Л.А, судей Егоровой А.И, Аноприенко К.В, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю к Скляру Денису Геннадьевичу о взыскании материального ущерба, причиненного при исполнении служебных обязанностей, по кассационной жалобе Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 февраля 2025 г, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 11 июля 2025 г, Заслушав доклад судьи Егоровой А.И,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю обратилось в суд с иском к Скляру Д.Г. о взыскании материального ущерба, причиненного при исполнении служебных обязанностей.

В обоснование требований истец указал, что в период с 16 марта 2020 г. по 28 февраля 2023 г. Скляр Д.Г. проходил службу в Управлении Росгвардии по Хабаровскому краю в должности заместителя начальника управления по материальному и техническому обеспечению. В период с 28 марта по 17 июля 2022 г. Скляр Д.Г. временно исполнял обязанности начальника Управления. 20 мая 2022 г. заместитель начальника Управления - начальник отделения по работе с личным составом полковник ФИО8 провел служебную проверку в отношении сотрудника ФИО5, которую утвердил Скляр Д.Г. В данной служебной проверке сделан вывод о необходимости расторжения контракта с майором полиции ФИО5 Приказом Управления от 6 июня 2022 г. N ФИО5 уволен со службы. Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 5 октября 2022 г. по делу N, оставленным без изменения апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 22 февраля 2023 г, заключение служебной проверки от 20 мая 2022 г. в отношении ФИО5, а также приказ об увольнении от 6 июня 2022 г. N признаны незаконными. Савочкин Е.А. восстановлен на службе с выплатой ему денежного довольствия за время вынужденного прогула в сумме "данные изъяты" рублей. Таким образом, исполняя обязанности начальника Управления, подполковник полиции Скляр Д.Г. не выполнил указания пункта 26.6 Порядка проведения служебной проверки, не убедился в полноте и законности ее проведения, утвердил заключение служебной проверки и подписал приказ об увольнении ФИО5, которые были признаны судом незаконными, что повлекло отмену приказа об увольнении и выплату сотруднику ФИО5 денежных средств за время вынужденного прогула, тем самым Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю причинен материальный ущерб.

Поскольку материальный ущерб был причинен действиями двух должностных лиц, истец просил взыскать со Скляра Д.Г. в пользу Управления Росгвардии по Хабаровскому краю материальный ущерб в размере 103518, 64 рублей.

Решением Центрального районного суда Хабаровского края от 10 февраля 2025 г. в удовлетворении исковых требований Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 11 июля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю ставит вопрос об отмене решения и апелляционного определения, настаивает на взыскании ущерба с ответчика, полагая, что действиями Скляра Д.Г. Управлению причинен прямой действительный ущерб.

Участники процесса в судебное заседание кассационного суда не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлялись надлежащим образом.

В соответствии с **частью 5 статьи 379.5** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции оснований, предусмотренных

частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не усматривает.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю, суд первой инстанции руководствовался положениями **Федерального закона** от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации", **статьями 232, 233, 238, 241, 247** Трудового кодекса Российской Федерации, **Федерального закона** от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации", разъяснениями, изложенными в **постановлении** Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", и исходил из того, что совокупность условий для привлечения Скляра Д.Г. к материальной ответственности отсутствует. Утверждая заключение по результатам служебной проверки, и подписывая приказ об увольнении сотрудника ФИО5, ответчик действовал в пределах предоставленных ему полномочий. Наличие прямого действительного ущерба, противоправность поведения (действий или бездействия) ответчика, причинная связь между его действиями или бездействием и причиненным ущербом не доказаны. Взыскание с Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю в пользу ФИО5 денежного довольствия за время вынужденного прогула не является достаточным основанием для вывода о причинении истцу ответчиком прямого действительного ущерба. Служебная проверка в отношении Скляра Д.Г. проведена с нарушениями, уже после его увольнения со службы.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким решением и приведенным в нем правовым обоснованием, отклонив апелляционную жалобу истца.

Изложенные в оспариваемых судебных актах выводы сомнений в правильности не вызывают.

В силу **статьи 3** **Федерального закона** от 3 июля 2016 г. N 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" правовую основу деятельности войск национальной гвардии составляют **Конституция** Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие деятельность войск национальной гвардии.

В соответствии с **частью 1 статьи 44** **Федерального закона** от 3 июля 2016 г. N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" на лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальные звания полиции, граждан, уволенных со службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации, распространяются положения **части 3 статьи 13, статьи 28** **Федерального закона** от 30 ноября 2011 года N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации".

За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации (**часть 4 статьи 33** **Федерального закона** "О полиции").

Главой 39 Трудового кодекса Российской Федерации "Материальная ответственность работника" определены условия и порядок возложения на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, в том числе и пределы такой ответственности.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (**часть 1 статьи 238** Трудового кодекса Российской Федерации).

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на

приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам ([часть 2 статьи 238](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание приведенное нормативное регулирование, учитывая обстоятельства, с которыми истец связывает возможность возложения материальной ответственности на ответчика, суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о том, что оснований для удовлетворения иска не имеется, причинение Складом Д.Г. прямого действительного ущерба Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю не доказано.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, заявитель не приводит доводов, которые в силу закона могли бы повлечь их отмену.

Нормы материального права применены судами правильно, выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана оценка в соответствии с требованиями [ст. ст. 67, 71](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не свидетельствует о наличии судебной ошибки, подлежащей устранению кассационным судом.

Доводы кассационной жалобы истца выводы судов не опровергают, ссылок на обстоятельства, нуждающиеся в дополнительной проверке, не содержат.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 11 июля 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Хабаровскому краю - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

мотивированное определение изготовлено 8 декабря 2025 г.