

Определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2025 г. по делу N 8Г-31144/2025[88-31958/2025]

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Грымзиной Е.В, судей: Черных Н.Н, Мурастовой Е.А, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соколянского Анатолия Валентиновича к Соколянскому Дмитрию Анатольевичу, Соколянской Маргарите Ивановне о запрете содержания домашних животных, по кассационной жалобе Соколянского Дмитрия Анатольевича, Соколянской Маргариты Ивановны в лице представителя по доверенности Бец Александры Александровны на решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Грымзиной Е.В, выслушав объяснения представителя Соколянского Д.А, Соколянской М.И. по доверенности Бец А.А, поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Соколянский А.В. обратился в суд с иском Соколянскому Д.А, Соколянской М.И, уточнив требования, просил запретить ответчикам содержать домашних животных в жилом помещении, расположенном по адресу: "адрес".

Требования мотивированы тем, что стороны являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: "адрес", ответчиками в квартире содержатся четыре собаки, из-за которых в жилом помещении создаются антисанитарные условия, неприятный запах, собаки лают, создают шум, что препятствует нормальному проживанию в квартире.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2025 г. исковые требования Соколянского А.В. удовлетворены.

Суд запретил Соколянскому Д.А, Соколянской М.И. содержать домашних животных в жилом помещении, расположенном по адресу: "адрес".

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 сентября 2025 г. решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Соколянский Д.А, Соколянская М.И. в лице представителя по доверенности Бец А.А. просят отменить решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 сентября 2025 г, отказав в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы заявителя ссылаются на допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права. Указывает, что представленные в материалы дела доказательства уже являлись предметом проверки и оценки судов в рамках рассмотрения гражданского дела N, в котором разрешались требования об установлении запрета на содержание домашних животных, что исключает право подачи иска по тому же спору, между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. По мнению кассатора, обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, не могут быть приняты во внимание суда, поскольку не соответствуют действительности. Считает, что заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством по делу и не может быть положено в основу решения суда.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в заседание суда не явились, сведений об уважительности причин своей неявки не представили. При этом информация о движении дела отражена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет по адресу: 4kas.sudrf.ru.

Учитывая надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства в суде кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции счел возможным на основании положений **части 3 статьи 167** и **части 5 статьи 379.5** Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) рассмотреть жалобу в данном судебном заседании в их отсутствие.

В силу **части 1 статьи 379.6** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении,

если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

В соответствии с [частью 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что стороны являются общедолевыми собственниками квартиры, расположенной по адресу: "адрес". Соколянскому Д.А. принадлежит 1/3 доля, Соколянской Ю.В. - 1/9 доля, Соколянскому А.В. - 1/9 доля, Соколянскому В.А. - 1/3 доля.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на нарушение его прав собственника доли в жилом помещении содержанием ответчиками в нем собак, в качестве доказательств представляет постановления по делу об административном правонарушении о привлечении Соколянской М.И. к административной ответственности по [части 1 статьи 5.35](#) КоАП РФ, согласно которым в квартире выявлены неудовлетворительные условия проживания, беспорядок, грязь, бытовой мусор, в квартире проживают две взрослые собаки (шарпей, самосская лайка) и четверо щенков, что вызывает специфический запах.

Кроме того, в материалы дела представлены акты судебного пристава-исполнителя за период 2024 - 2025 гг, из которых следует, что обследовать "адрес", а также совершить исполнительские действия невозможно ввиду нахождения в квартире собак.

Допрошенные в судебных заседаниях свидетели ФИО8, ФИО9, ФИО10 дали противоречивые показания, которые суд оценил критически. Из показаний свидетеля следует, что он проживает по соседству с ответчиками, по утрам и вечерам слышен постоянный лай, ночью систематического лая нет, слышны неприятные запахи. В квартире ответчика содержится много собак, чтобы с ними регулярно гуляли, свидетель не видел, на контакт ответчик не идет.

Стороной ответчика в материалы дела представлена бытовая характеристика, дата составления которой отсутствует, подписанная от имени жильцов жилого "адрес", согласно которой Соколянский Д.А. и Соколянская М.И. проживают совместно в "адрес", супруги содержат 4 собак средней породы, регулярно выгуливают животных (минимум два раза в сутки) поочередно по две собаки за прогулку, либо совместно со всеми собаками за пределами жилого двора. Собаки не агрессивны, дружелюбные, чистые и ухоженные. Беспочинного лая от собак замечено не было, кроме ситуаций, где их провоцирует посторонний шум.

В свою очередь, истец является инвалидом 2 группы, а также лицом, имеющим множество медицинских заболеваний, что подтверждается приложенной справкой МСЭ, имея намерение вселиться в спорное жилое помещение, как собственник 1/9 доли, лишен такой возможности ввиду антисанитарного состояния квартиры.

Судом первой инстанции по делу была назначена трасологическая экспертиза, производство которой поручалось ООО "161 Эксперт".

Как следует из экспертного заключения N от ДД.ММ.ГГГГ, на фотоснимках, содержащихся в материалах гражданского дела N на мебели, дверях, обоях, линолеуме, а также на других элементах интерьера жилого помещения, расположенного в "адрес" в "адрес" не зафиксировано наличия следов, отображающих форму и рельеф поверхностей следообразующего объекта, характеризующих признаки, по которым возможно отождествить следообразующий объект, как следы зубов и когтей животного (собаки).

В рамках экспертного осмотра помещения N "Уборная" "адрес" в "адрес" установлено, что след, имеющийся на внутренней поверхности дверного полотна помещения N "Уборная" в виде динамических, прерывистых следов контакта, выраженный в виде четырех параллельных между собой вдавленных дугообразных борозд (фото N, иллюстрация N) оставлен четырьмя когтями пальцев конечности пальцеходящего млекопитающего животного (собаки, кошки, волка, лисицы).

В рамках экспертного осмотра помещения N "Коридор" "адрес" в "адрес" установлено, что на внутренней и внешней поверхностях правой боковой части выдвижного нижнего ящика вертикальной секции шкафа, расположенного в помещении N "Коридор", имеются следы групповых проколов, выраженные в виде параллельных парных вдавленных сколов, а также следов в виде проколов полукруглой формы (фото N- N, иллюстрация N), по общим признакам: форме и взаимному расположению отображающие черты дугообразной системы зубного аппарата животного, отображающие черты клыков и резцов верхней челюсти животного (собаки).

Разрешая заявленные Соколянским А.В. требования, суд первой инстанции, руководствуясь

положениями [статей 209, 288](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 1, 30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [Федерального закона](#) от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", [Федерального закона](#) от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", оценив доводы сторон, а также представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы по правилам [статьи 67](#) ГПК РФ, исходил из того, что ответчики используют жилое помещение с нарушением целевого назначения - для содержания животных, не обеспечивая при этом надлежащее состояние самого жилого помещения, нарушая права и законные интересы истца, иных собственников на благоприятные условия проживания. Приняв во внимание, что такие действия ответчиков носят систематический характер, заявленные истцом требования суд первой инстанции признал обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции установил, что состояние жилого помещения подтверждает невыполнение и несоблюдение ответчиками обязанностей по его содержанию и использованию. Ответчики не заботятся о состоянии жилого помещения, его сохранности, не проявляют должную степень заботливости в отношении квартиры, не соблюдают чистоту и порядок, реализуя свое право на содержание домашних животных, не соблюдают корреспондирующую тому обязанность соблюдать права иных собственников квартиры и соседей на благоприятные, комфортные условия проживания.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что собственники указанного жилого помещения Соколянский А.В. и Соколянская Ю.В. давали свое согласие на проживание собак в квартире, учитывая, что спорная квартира находится в общей долевой собственности нескольких лиц.

Установив, что содержание ответчиками в квартире большого количества собак свидетельствует, о том, что они используют жилое помещение не по назначению, суд пришел к выводу о нарушении прав и законных интересов истца на благоприятную комфортную окружающую обстановку.

Приведенные апеллянтом доводы об абсолютном и бессрочном запрете, нарушении тем самым прав самих ответчиков на содержание животных в квартире, судом апелляционной инстанции не признаны заслуживающими внимания, поскольку судом разрешались требования применительно к сложившейся в настоящее время ситуации в квартире и невозможности истца реализовать свои права на проживание при наличии положительного решения суда о его вселении в квартиру.

Судом апелляционной инстанции отмечено, что само по себе такое право на содержание животных может быть реализовано при соблюдении условий, получения согласия и соблюдения общих договоренностей сторон относительно вида животных, их количества, безопасного сосуществования в квартире, исходя из числа проживающих, в соответствии положениями [статьи 247](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку реализация прав одних собственников квартиры иметь в жилом помещении животных в неограниченном количестве, не должно нарушать права на комфортное, безопасное пользование жилым помещением другими собственниками.

По мнению суда апелляционной инстанции, поскольку санитарное состояние квартиры исходя из фотоматериала, результатов экспертизы, явно свидетельствует о его несоответствии гигиеническим требованиям, наличие животных может провоцировать аллергические реакции лиц, в нем проживающих, создавать неудобства в пользовании местами общими пользования (коридором, кухней, санузлом) по назначению, нарушать режим тишины и покоя в жилых помещениях, судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение.

Ссылки апеллянта на то, что истец не проживает в квартире, отклонены судом, поскольку приведенные в исковом заявлении обстоятельства и свидетельствуют о том, что вселение в квартиру представляется затруднительным.

Отклоняя доводы жалобы о том, что решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, суд апелляционной инстанции указал, что обстоятельством, послужившим для отказа в удовлетворении данных требований явилось отсутствие доказательств ненадлежащего содержания ответчиками собак в спорной квартире, нарушения правил их содержания, в также сведений о количестве и породах собак, которые проживают в квартире, тогда как в данном споре такие доказательства истцом были представлены.

Отвергая доводы апеллянта о невозможности обращения в суд повторно по тем же основаниям, суд апелляционной инстанции, приняв во внимание, что поскольку в числе прочих оснований названы новые основания: решение суда об обязании ответчиков не чинить препятствия во вселении, удовлетворение требований о вселении, ухудшение состояния жилого помещения, содержание еще большего количества собак, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований

считать, что иск заявлен по тем же основаниям и о том же предмете.

Судом апелляционной инстанции также обращено внимание на то, что правоотношения по пользованию общим имуществом носят длящийся характер, лица, считающие свои права нарушенными, в силу [статьи 3](#) ГПК РФ имеют право обращаться в суд за защитой нарушенных прав без ограничения со ссылками на то, что ранее подобный спор был предметом судебного разбирательства. Несмотря на то обстоятельство, что и в рамках другого гражданского дела N разрешались требования о возложении обязанности привести жилое помещение, имущество в надлежащее санитарное и техническое состояние, о запрете содержания собак в жилом помещении, а также приводились доказательства (постановления о привлечении к административной ответственности, ответы на обращения), датированные 2022 г, которые представлены в качестве доказательства и в рамках данного спора, судом принято решение не только по этим доказательствам, а оценены все доказательства в совокупности, в том числе добытые и после решения от ДД.ММ.ГГГГ, как устные (показания свидетелей), так и письменные доказательства (акты совершения исполнительных действий от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ответы отдела образования от ДД.ММ.ГГГГ, ответ Пролетарского районного отделения судебных приставов г. Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ, ветпаспорта, фотоматериалы, результаты судебной экспертизы).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, признав их законными и обоснованными, по основаниям, подробно изложенным в апелляционном определении.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с данными выводами нижестоящих судов, как основанными на нормах действующего законодательства и соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Оценивая и отклоняя доводы кассационной жалобы, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно [статье 209](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (часть 1). Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (часть 2).

В силу [статьи 246](#) Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 247](#) Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно [статье 288](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Гражданин - собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов своей семьи.

[Частью 1 статьи 30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены [Кодексом](#).

Согласно [части 4 статьи 30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 39](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении [Жилищного кодекса](#) Российской Федерации" под использованием жилого помещения не по назначению исходя из положений [частей 1 - 3 статьи 17](#) Жилищного кодекса Российской Федерации следует понимать использование жилого помещения не для проживания граждан, а для иных целей (например, использование его для офисов, складов, размещения промышленных производств, содержания и разведения животных), то есть фактическое превращение жилого помещения в нежилое. В

то же время необходимо учитывать, что законом ([часть 2 статьи 17](#) Жилищного кодекса Российской Федерации) допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности (например, научной, творческой, адвокатской и др.) или индивидуальной предпринимательской деятельности без перевода его в нежилое гражданами, проживающими в нем на законных основаниях (в том числе по договору социального найма), но при условии, что это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (пожарной безопасности, санитарно-гигиенические и др.).

К систематическому нарушению прав и законных интересов соседей нанимателем и (или) членами его семьи с учетом положений [части 2 статьи 1](#) и [части 4 статьи 17](#) Жилищного кодекса Российской Федерации следует отнести их неоднократные, постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении или доме граждан, без соблюдения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, правил пользования жилыми помещениями (например, прослушивание музыки, использование телевизора, игра на музыкальных инструментах в ночное время с превышением допустимой громкости; производство ремонтных, строительных работ или иных действий, повлекших нарушение покоя граждан и тишины в ночное время; нарушение правил содержания домашних животных; совершение в отношении соседей хулиганских действий и др.).

В соответствии с [частью 1 статьи 13](#) Федерального закона от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" при содержании домашних животных их владельцам необходимо соблюдать требования к содержанию животных, а также права и законные интересы лиц, проживающих в многоквартирном доме, в помещениях которого содержатся домашние животные.

Предельное количество домашних животных в местах содержания животных определяется исходя из возможности владельца обеспечивать животным условия, соответствующие ветеринарным нормам и правилам, а также с учетом соблюдения санитарно-эпидемиологических правил и нормативов ([часть 3 статьи 13](#) Федерального закона от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Согласно [статье 304](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

[Пунктом 45](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в силу [статей 304, 305](#) Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца ([пункт 47](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что условием для удовлетворения иска об устранении препятствий в осуществлении права владения является совокупность доказанных юридических фактов, которые свидетельствуют о том, что законный владелец претерпевает нарушения своего права, а также то, что именно ответчиком чинятся не соединенные с лишением владения препятствия в использовании истцом принадлежащего ему имущества, которые должны быть устранены.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора, выводы судов нижестоящих инстанций согласуются с материалами дела, описание и анализ доказательств являются достаточно подробными для итогового вывода судов о возложении на Соколянского Д.А., Соколянскую М.И. обязанности устранить допущенные нарушения прав Соколянского А.В., а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с позицией нижестоящих судебных инстанций о том, что содержанием в квартире большого количества домашних животных ответчики нарушают права и законные интересы истца, лишённого возможности вселения в спорное жилое помещение ввиду его антисанитарного состояния, а также иных сосособственников на благоприятные условия проживания.

Принимая во внимание представленные доказательства, свидетельствующие о систематическом использовании жилого помещения не по назначению, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о запрете содержания домашних животных.

Вопреки доводам кассационной жалобы, все доказательства, представленные сторонами в материалы дела, получили должную оценку в соответствии с требованиями [статей 12, 56, 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как в отдельности, так и в их совокупности, а ходатайства - надлежащее разрешение с приведением мотивов в обоснование их удовлетворения либо отклонения.

Доводы кассаторов, выражающие несогласие с выводами судов по оценке экспертного заключения, не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений.

По смыслу положений [статьи 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования, тем не менее, суд при наличии в материалах рассматриваемого дела заключения эксперта не может пренебрегать иными добытыми по делу доказательствами, в связи с чем законодателем в [статье 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило о том, что ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а в положениях [части 3 статьи 86](#) настоящего Кодекса отмечено, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается наряду с другими доказательствами. Однако это не означает право суда самостоятельно разрешить вопросы, требующие специальных познаний в определенной области науки.

Таким образом, экспертное заключение оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суды пришли к обоснованному и закономерному выводу о том, что оно отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, то есть оно в полном объеме отвечает требованиям [статьи 86](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Экспертное заключение выполнено лицом, имеющим необходимое для производства подобного рода экспертиз образование, мотивировано, соотносится с иными доказательствами, имеющимися в деле, и его объективность и достоверность сомнений у судебной коллегии не вызывает. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по [статье 307](#) Уголовного кодекса Российской Федерации. Само заключение экспертизы содержит подробное описание проведенного исследования, приведены выводы, и на основании этого исследования даны ответы на поставленные вопросы. При проведении экспертизы эксперт руководствовался нормами действующего законодательства.

Право оценки доказательств принадлежит суду, разрешающему спор по существу. Правила оценки доказательств судом первой инстанции нарушены не были, заключение судебной экспертизы оценено судом в совокупности с иными представленными в материалы дела доказательствами.

Доводы кассационной жалобы относительно совпадения исковых требований Соколянского А.В. по данному делу и по гражданскому делу N были предметом изучения суда апелляционной инстанции и мотивированно отклонены со ссылкой на то, что в числе прочих оснований названы новые основания: решение суда о возложении обязанности на ответчиков не чинить препятствия во вселении, удовлетворение требований о вселении, ухудшение состояния жилого помещения, содержание еще большего количества собак.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии тождественности оснований ранее рассмотренного дела и настоящего иска, что исключает прекращение производства по данному делу в соответствии с [абзацем 3 статьи 220](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно судебная коллегия полагает необходимым отметить, что правоотношения сторон

по пользованию жилым помещением носят длящийся характер, в связи с чем Соколянский А.В. не лишен возможности требовать восстановления своих нарушенных прав в судебном порядке.

При такой ситуации выводы судов первой и апелляционной инстанций, надлежащим образом установивших и оценивших фактические обстоятельства дела, правильно применивших нормы материального права, являются правильными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к ошибочному толкованию законодательства, несогласию с произведенной судебными инстанциями оценкой обстоятельств и доказательств по делу с точки зрения субъективного восприятия спора, что поводом для кассационного вмешательства не является, так как в силу [статей 67, 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации такая оценка относится к компетенции судов первой и второй инстанций. Суд кассационной инстанции правом переоценки представленных сторонами доказательств не наделен. В силу прямого указания закона выраженное несогласие с выводами суда в части оценки доказательств и установленных обстоятельств не может являться основанием для пересмотра судебных постановлений.

Нижестоящие суды при рассмотрении настоящего спора верно определили предмет доказывания и закон, подлежащий применению при разрешении настоящего дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, а выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции определила:

решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 8 сентября 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Соколянского Дмитрия Анатольевича, Соколянской Маргариты Ивановны в лице представителя по доверенности Бец Александры Александровны - без удовлетворения.

Председательствующий: Е.В. Грымзина

Судьи: Н.Н. Черных
Е.А. Мурастова