

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**35 отделение – тел. 600-99-07****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по делу**

г. Москва

Дело № А40-136718/17-35-1241

13.09.2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего: судьи Панфиловой Г. Е.,

Протокол ведет секретарь с/з Драгун Е.Н.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании

дело по иску Чичян Шурика Самсоновича в защиту прав и законных интересов группы лиц: Александровой Елены Валерьевны, Цветкова Антона Владимировича, Кожемякиной Нины Марковны, Смородинова Сергея Валерьевича, Лукьяновой Юлии Борисовны, Боброва Станислава Геннадьевича, Руденко Натальи Александровны, Целовальникова Антона Сергеевича, Целовальникова Александра Сергеевича, Целовальниковой Ольги Викторовны, Осипова Владимира Леонидовича, Колобова Павла Григорьевича, Решетовой Яны Андреевны, Деминой Ирины Ивановны, Колобова Александра Григорьевича, Гибловой Любви Петровны, Грачевой Татьяны Владимировны, Роменко Светланы Владимировны, Мамаевой Светланы Геннадьевны, Мамаевой Екатерины Владиславовны, Мамаевой Полины Владиславовны, Гулевской Ольги Евгеньевны, Романцова Аркадия Евгеньевича, Романцова Евгения Аркадьевича, Романцовой Лидии Николаевны, Буздалина Романа Павловича, Буздалиной Инны Александровны, Керимова Романа Рустамовича, Керимова Рустама Мовлудовича, Балина Андрея Валентиновича, Беляевой Марины Алексеевны, Ермоленко Игоря Кузьмича, Ермоленко Игоря Кузьмича, Чудецкого Глеба Михайловича, Королева Ивана Борисовича, Аношкина Сергея Вячеславовича, Аксючиц Антона Станиславовича, Волковой Елены Николаевны, Накорчевской Оксаны Андреевны, Игнатьева Кирилла Борисовича, Игнатовой Валентины Васильевны, Синельниковой Марины Моисеевны, Малиновского Павла Евгеньевича, Семушкина Сергея Юрьевича, Кочетковой Анастасии Сергеевны, Кочеткова Константина Сергеевича, Кочетковой Елены Константиновны, Хорькова Владимира Федоровича, Щербаковой Ирины Анатольевны, Акст Татьяны Вениаминовны, Курбановой Садапуль Борисовны, Зайцева Сергея Геннадьевича, Нестеренко Владимира Петровича, Нестеренко Александры Константиновны, Агаркова Александра Борисовича, Волковой Галины Николаевны, Перуновой Веры Владимировны, Ветровой Татьяны Николаевны, Судакова Михаила Александровича, Мармиловой Людмилы Михайловны, Кулешовой Светланы Ивановны, ПАО «Банк Уралсиб», ООО «Ирида», ООО «Пеле», Кинева Виктора Николаевича, Ковалевой Светланы Николаевны, Бадигиной Татьяны Андреевны, Бадигиной Марии Андреевны, Бадигина Андрея Константиновича, Белой Нины Владимировны, Бибикова Павла Яковлевича, Буль Олега Болеславовича, Богацкой Татьяны Григорьевны, Егорова Бориса Львовича, Егорова Юрия Сергеевича, Демьяненко Николая Дмитриевича, Демьяненко Юрия Дмитриевича, Колесник Екатерины Николаевны, Колесника Николая Ивановича, Колесника Александра Николаевича, Колесник Марины Николаевны, Крупенина Виталия Львовича, Крупениной Людмилы Ивановны, Мазуровой Марии Александровны, Мазурова

Дмитрия Александровича, Мазуровой Ирины Евгеньевны, Мазурова Александра Анатольевича, Мохорт Андрея Тимофеевича, Никольского Валентина Васильевича, Петрунина Эдуарда Георгиевича, Пономаревой Галины Анатольевны, Пономарева Андрея Георгиевича, Пономарева Максима Георгиевича, Петруша Татьяны Владимировны, Степаньянц Ларисы Григорьевны, Сидоренко Елизаветы Геннадьевны, Чинян Карена Александровича, Чичян Татьяны Борисовны, Чудецкой Ирины Валентиновны, Эльберт Полины Александровны

к ответчику ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания»
о взыскании 1 040 268,24руб. в пользу собственников помещений многоквартирного дома, пропорционально размеру общей площади помещений, принадлежащих собственникам

в предварительном заседании приняли участие:

от истца (заявителя) – Пономарев М.Г. по доверенности от 14.02.2017г.

№77АВ3793430

от ответчика – извещен, не явился

Суд установил: подлежит рассмотрению исковое заявление Чичян Шурика Самсоновича в защиту прав и законных интересов группы лиц: Александровой Елены Валерьевны, Цветкова Антона Владимировича, Кожемякиной Нины Марковны, Смородинова Сергея Валерьевича, Лукьяновой Юлии Борисовны, Боброва Станислава Геннадьевича, Руденко Натальи Александровны, Целовальникова Антона Сергеевича, Целовальникова Александра Сергеевича, Целовальниковой Ольги Викторовны, Осипова Владимира Леонидовича, Колобова Павла Григорьевича, Решетовой Яны Андреевны, Деминой Ирины Ивановны, Колобова Александра Григорьевича, Гибловой Любви Петровны, Грачевой Татьяны Владимировны, Роменко Светланы Владимировны, Мамаевой Светланы Геннадьевны, Мамаевой Екатерины Владиславовны, Мамаевой Полины Владиславовны, Гулевской Ольги Евгеньевны, Романцова Аркадия Евгеньевича, Романцова Евгения Аркадьевича, Романцовой Лидии Николаевны, Буздалина Романа Павловича, Буздалиной Инны Александровны, Керимова Романа Рустамовича, Керимова Рустама Мовлудовича, Балина Андрея Валентиновича, Беляевой Марины Алексеевны, Ермоленко Игоря Кузьмича, Ермоленко Игоря Кузьмича, Чудецкого Глеба Михайловича, Королева Ивана Борисовича, Аношкина Сергея Вячеславовича, Аксючиц Антона Станиславовича, Волковой Елены Николаевны, Накорчевской Оксаны Андреевны, Игнатьева Кирилла Борисовича, Игнатовой Валентины Васильевны, Синельниковой Марины Моисеевны, Малиновского Павла Евгеньевича, Семушкина Сергея Юрьевича, Кочетковой Анастасии Сергеевны, Кочеткова Константина Сергеевича, Кочетковой Елены Константиновны, Хорькова Владимира Федоровича, Щербаковой Ирины Анатольевны, Акст Татьяны Вениаминовны, Курбановой Садагуль Борисовны, Зайцева Сергея Геннадьевича, Нестеренко Владимира Петровича, Нестеренко Александры Константиновны, Агаркова Александра Борисовича, Волковой Галины Николаевны, Перуновой Веры Владимировны, Ветровой Татьяны Николаевны, Судакова Михаила Александровича, Мармиловой Людмилы Михайловны, Кулешовой Светланы Ивановны, ПАО «Банк Уралсиб», ООО «Ирида», ООО «Пеле», Кинева Виктора Николаевича, Ковалевой Светланы Николаевны, Бадигиной Татьяны Андреевны, Бадигиной Марии Андреевны, Бадигина Андрея Константиновича, Белой Нины Владимировны, Бибикова Павла Яковлевича, Буль Олега Болеславовича, Богацкой Татьяны Григорьевны, Егорова Бориса Львовича, Егорова Юрия Сергеевича, Демьяненко Николая Дмитриевича, Демьяненко Юрия Дмитриевича, Колесник Екатерины Николаевны, Колесника Николая Ивановича, Колесника Александра Николаевича, Колесник Марины Николаевны, Крупенина Виталия Львовича, Крупениной Людмилы Ивановны, Мазуровой Марии Александровны, Мазурова Дмитрия Александровича, Мазуровой Ирины Евгеньевны, Мазурова Александра

Анатолевича, Мохорт Андрея Тимофеевича, Никольского Валентина Васильевича, Петрунина Эдуарда Георгиевича, Пономаревой Галины Анатолевны, Пономарева Андрея Георгиевича, Пономарева Максима Георгиевича, Петруша Татьяны Владимировны, Степаньянц Ларисы Григорьевны, Сидоренко Елизаветы Геннадьевны, Чинян Карена Александровича, Чинян Татьяны Борисовны, Чудецкой Ирины Валентиновны, Эльберт Полины Александровны к ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания» о взыскании стоимости пользования нежилым помещением II общей площадью 48, 1 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:2283 в размере 807 046 рублей 81 коп. и стоимости пользования комнатой 26 площадью 13,9 кв.м. помещения V с кадастровым номером 77:01:0002023:2275 в размере 233 221 рублей 43 коп., что в совокупности составляет стоимость пользования в размере 1 040 268 рублей 24 коп., за период с 01.10.2015г. по 31.01.2016г. в пользу собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, 5-й Котельнический переулок, дом 12 в долях, в пропорциональных размерах общей площади помещений, принадлежащих указанным собственникам, в качестве возврата и возмещения всех доходов, которые ООО «Мастерская недвижимости» извлекло и должно было извлечь за указанный период незаконного владения и пользования указанными помещениями от ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания»

Судебное заседание проводится судом в отсутствие, извещенного надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ ответчика по правилам ст. 136 АПК РФ.

В настоящем судебном заседании суд пришел к выводу о прекращении производства по делу, поскольку исковое заявление не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы, исходя из следующего:

Истец и лица, присоединившиеся к требованиям истца в порядке ст. 225.10 АПК РФ, являются собственниками помещений в доме № 12 по 5-му Котельническому переулку г. Москвы, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права и/или выписками из ЕГРП, соответственно являются собственниками общего имущества указанного многоквартирного дома.

В частности, участникам группы лиц принадлежит на праве общей долевой собственности нежилое помещение II, общей площадью 48, 1 кв.м, кадастровый номер 77:01:0002023:2283, этаж 1, местоположение 115172, г. Москва, р-н Таганский, 5-й Котельнический пер., д. 12, пом. II и нежилое помещение V, общей площадью 129, 9 кв.м, кадастровый номер 77:01:0002023:2275, этаж 1, местоположение г. Москва, 5-й Котельнический пер., д. 12, пом. V.

На первом этаже указанного многоквартирного дома также имеется нежилое помещение VII общей площадью 77, 0 кв.м, кадастровый номер 77:01:0002023:2209, этаж 1, местоположение 115172, г. Москва, р-н Таганский, 5-й Котельнический пер., д. 12, пом. VII. Право собственности на указанное помещение в настоящее время зарегистрировано за Киневым В.Н., что подтверждается выпиской из ЕГРП от 14.09.2016г. № 77/100/126/2016-2992.

Помещение VII площадью 77, 0 кв.м, кадастровый номер 77:01:0002023:2209 является смежным с помещением II площадью 48, 1 кв.м, кадастровый номер 77:01:0002023:2283, и с комнатой 26 площадью 13,9 кв.м. нежилого помещения V с кадастровым номером 77:01:0002023:2275, что подтверждается поэтажным планом и экспликацией по состоянию на дату последнего обследования на 12.11.2008г., а также кадастровыми паспортами этих помещений.

Вместе с тем, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРП, до 11.08.2016г. было зарегистрировано право собственности Кинева В.Н. в отношении объекта недвижимого имущества - нежилого помещения площадью 119, 2 кв.м. с кадастровым номером 77:01:0002023:3442, расположенного по адресу г. Москва, 5-й Котельнический пер., д. 12, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 01.10.2014г. № 11/040/2014-863, Уведомлением об отсутствии в ЕГРП сведений от 23.08.2016г. № 77/100/426/2016-155 и Сообщением об отказе в государственной регистрации прекращения права собственности от 26.08.2016г. № 77/011/202/2016-367.

При этом в состав объекта недвижимого имущества площадью 119, 2 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:3442, право собственности на который было зарегистрировано за Киневым В.Н., входило полностью нежилое помещение VII общей площадью 77, 0 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:2209, и часть нежилого помещения II общей площадью 48, 1 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:2283, т.е. объект с кадастровым номером 77:01:0002023:3442 полностью состоял из других объектов. В частности, комната 6 нежилого помещения площадью 119, 2 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:3442 фактически полностью совпадала с комнатами 1 площадью 31, 6 кв.м. и 1а площадью 8, 6 кв.м нежилого помещения II: общей площадью 48, 1 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:2283.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.07.2015г. по делу № А40-152402/2010, вступившим в законную силу 21.10.2015г., признано право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Москва, 5-й Котельнический пер., д. 12, на нежилое помещение площадью 48,1 кв.м (эт. 1 пом. II, к.н. 77:01:0002023:2283) по адресу: г. Москва, 5-й Котельнический пер., д. 12, а также истребованы указанное нежилое помещение и комната 2б площадью 13,9 кв.м. нежилого помещения V с кадастровым номером 77:01:0002023:2275 из чужого незаконного владения индивидуального предпринимателя Кинева Виктора Николаевича.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) между ООО «Мастерская недвижимости» и ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания» был заключен договор субаренды нежилого помещения от 29.10.2015г., предмет договора - передача во временное владение и пользование нежилого помещения общей площадью 119, 2 кв.м, номера на поэтажном плане: этаж 1, пом. VII ком. 1-6, расположенное по адресу: г. Москва, пер. 5-й Котельнический, д. 12, дата начала исполнения договора - 01.10.2015, дата окончания исполнения договора - 31.01.2016. Помещение предоставлено арендатору в соответствии с договором аренды № ЮОДА/010915/001 от 01.09.2015г., заключенным с Киневым Виктором Николаевичем - собственником указанного нежилого помещения.

В связи с чем, истец ссылается на то, что Кинев В. Н. не является собственником спорных помещений, а также ООО «Мастерская недвижимости» и ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания» являются недобросовестными лицами, заключившими договор аренды.

Однако, истец и лица, присоединившиеся к требованиям истца просят взыскать стоимость за пользования нежилым помещением II общей площадью 48, 1 кв.м с кадастровым номером 77:01:0002023:2283 в размере 807 046 рублей 81 коп. и стоимость за пользования комнатой 2б площадью 13,9 кв.м. помещения V с кадастровым номером 77:01:0002023:2275 в размере 233 221 рублей 43 коп., что в совокупности составляет стоимость пользования в размере 1 040 268 рублей 24 коп., за период с 01.10.2015г. по 31.01.2016г. в пользу собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, 5-й Котельнический переулок, дом 12 в долях, в пропорциональных размеру общей площади помещений, принадлежащих указанным собственникам, в качестве возврата и возмещения всех доходов, которые ООО «Мастерская недвижимости» извлекло и должно было извлечь за указанный период незаконного владения и пользования указанными помещениями от ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания»

Согласно **части 1 статьи 27** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами,

граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#) и иными федеральными законами, и с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу [части 2 названной статьи 27](#) Кодекса дела, указанные в [части 1 этой же статьи](#), рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли граждане участниками правоотношений, из которых возник спор.

В соответствии со [статьей 28](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#) и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Экономический характер правоотношений является основным критерием разграничения подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

В соответствии со [статьей 225.10](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения.

Дела о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, установленным [главой 28.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд лица, указанного в [части 1 настоящей статьи](#), к его требованию присоединились не менее чем пять лиц.

В порядке, установленном данной [главой](#), могут быть рассмотрены дела по: 1) корпоративным спорам; 2) спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг; 3) другим требованиям при наличии условий, предусмотренных [статьей 225.10](#) настоящего Кодекса ([статья 225.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Право на обращение в арбитражный суд в защиту прав и интересов группы лиц предполагает наличие факта нарушения либо оспаривания прав не менее чем пяти субъектов. Причем данные субъекты должны быть участниками одного правоотношения. Под единым правоотношением понимаются общественные отношения, урегулированные нормами права, возникающие по поводу одного и того же предмета между одними и теми же участниками. При этом право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц принадлежат лицу, являющемуся участником правоотношения, из которого возник спор, при условии, что лица, о защите прав и интересов которых заявлены требования, являются участниками этого же правоотношения. В свою очередь единство предмета иска означает, что лица, присоединившиеся к требованию, являются участниками одного спорного правоотношения.

Предмет заявленного иска сформулирован таким образом, что каждое из лиц, присоединившихся к требованию, просят взыскать неосновательное обогащение в пропорциональном соотношении к их доли собственности в определенном размере, то есть не является общим для всех. Указанные лица являются участниками однородных правоотношений, но не одного спорного правоотношения. При таких обстоятельствах суд полагает, что в настоящем случае отсутствует квалифицирующий признак иска в защиту группы лиц, а именно участие группы в едином правоотношении.

Кроме того, Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации не определен перечень других требований, по которым при наличии условий, предусмотренных ст. 225.10 рассмотрение производится в порядке, установленном [главой 28.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Вместе с

тем учитывая, что категории споров, поименованные в пунктах 1, 2 ст. 225.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся к разряду споров, вытекающих из экономической и иной предпринимательской деятельности, суд полагает, что условием отнесения спора к другим требованиям, (п. 3 ст. 225.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) рассмотрение которых производится в порядке, установленном главой 28.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является экономический характер спора, т.е. наличие оснований для квалификации заявленных требований, как вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности. Суд отмечает, что глава 28. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не устанавливает и не изменяет критерии подведомственности дел арбитражным судам, установленных параграфом 1 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Тем самым во всех случаях групповые споры с участием граждан могут рассматриваться арбитражными судами при условии соблюдения объективных критериев разграничения подведомственности гражданско-правовых споров.

Таким образом, в связи с тем что, истец и присоединившиеся к его требованиям лица, имеют тоже интерес, в их требованиях общие вопросы права, факта и общие доказательства, но правоотношение различны, требования подлежат рассмотрению индивидуально или в порядке процессуального соучастия, что потребует участия представителей всех сторон, а также значительно затрудняет рассмотрение дела.

При таких обстоятельствах, спор не соответствует требованиям главы 28. 2 и ст. 27 АПК РФ и не подведомственен арбитражному суду.

Тогда как, согласно ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают: исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании изложенного в силу п. 1 п. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, установив, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку не относится к делам специальной подведомственности и не носит экономический характер.

Принимая во внимание, что в действующем законодательстве отсутствует норма, позволяющая арбитражному суду рассмотреть указанный спор с участием физического лица.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют, что указанный иск не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы, и подлежит предъявлению в суд общей юрисдикции с соблюдением правил подведомственности.

В силу изложенных обстоятельств дело не подлежит рассмотрению в суде, и подлежит предъявлению в суд общей юрисдикции.

Руководствуясь ст.ст. 28, 41, 123, 150 (п. 1 ч. 1), 151, 156, 184, 185, 187, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № А40-136718/17-35-1241, прекратить

Возвратить Чичян Шурику Самсоновичу из дохода федерального бюджета государственную пошлину в размере 403 руб., уплаченную по чек-ордеру от 24.07.2017г.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

СУДЬЯ

Г.Е. Панфилова