



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-44372/2017

г. Москва

Дело № А40-106472/17

21 сентября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,

судей: Верстовой М.Е., Гарипова В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Орлова Е.Г., на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2017г. об отказе в принятии искового заявления, принятое судьей Агафоновой Е.Ю., по делу №А40- 106472/2017 по иску Орлова Евгения Геннадьевича к ответчикам: ИП Королевскому П.А., Каширскому С.А., Кицук Е.О. о взыскании 1 012 979,39 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Азатян Р.А. по доверенности от 28.06.2017;

от ответчиков – не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Орлов Евгений Геннадьевич обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Королевскому П.А., Каширскому С.А., Кицук Е.О. о взыскании 1 012 979,39 руб., из которых основной долг в сумме 759 999,99 руб., проценты по займу в сумме 148 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 104 779,39 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2017г. отказано в принятии искового заявления по мотивам неподведомственности спора арбитражному суду.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Апелляционная жалоба рассмотрена без участия представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а определение Арбитражного суда города Москвы определение отмене, по следующим основаниям.

Отказывая в принятии искового заявления к производству, суд первой инстанции указал на то, что исходя из субъектного состава и характера спорных правоотношений, спор не подпадает под ч.ч.1, 2 ст. 27 АПК РФ, в соответствии с которой арбитражному суду неподведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с

участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Истцом представлено определение Черемушкинского районного суда от 25 ноября 2016 года, которым отказано в принятии искового заявления с аналогичным требованием в связи с его подведомственностью арбитражному суду.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что прекращение производства по настоящему делу фактически лишает истцов гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации).

В данном случае из-за отказа в рассмотрении дела, как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом истцы лишены права на судебную защиту, гарантированного ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации и ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Такая позиция по рассматриваемому вопросу соответствует судебной арбитражной практике и была отражена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года N 11675/03, от 21 октября 2008 года N 7131/08.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266-268, 271, пунктом 2 части 4 статьи 272 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2017г. по делу №А40-106472/2017 отменить, направить вопрос на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева

Судьи:

М.Е. Верстова

В.С. Гарипов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.