

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об отказе в принятии искового заявления**

г.Москва

Дело № А40-106472/17-31-996

26 июня 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе
судьи Агафоновой Е.Ю.**рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления**
гражданина Орлова Евгения Геннадьевича**к ответчикам:** ИП Королевскому П.А., Каширскому С.А., Кицук Е.О.
о взыскании 1 012 979,39 руб.

и приложенные документы,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 1 012 979,39 руб., составляющих основной долг в сумме 759 999,99 руб., проценты по займу в сумме 148 200 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 104 779,39 руб.

Вместе с тем, суд указывает на то, что в соответствии с ч.ч.1, 2 ст.27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане).

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами (ст.28 АПК РФ).

Таким образом, из смысла вышеназванных норм следует, что определяющими моментами отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются предмет спора, экономический (имущественный) характер требования, а также субъектный состав.

Конституционный суд Российской Федерации в определении от 13.05.2014 № 985-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартыянова Виктора Львовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 22 ГПК РФ» разъяснил, что ч.3 ст.22 ГПК РФ относит к ведению судов общей юрисдикции дела, перечисленные в ч.ч.1, 2 ст.22 ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным

законом к ведению арбитражных судов. При этом ст.27 АПК РФ закрепляет, что арбитражному суду подведомственны: дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч.1); экономические споры и иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч.2); иные дела, отнесенные к подведомственности арбитражного суда федеральным законом (ч.3).

Из приведенных законоположений следует, что федеральный законодатель, относя к исключительному ведению арбитражных судов экономические споры и иные дела с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, в то же время допускает возможность рассмотрения арбитражным судом экономических споров и иных дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, однако лишь в том случае, когда это прямо предусмотрено АПК РФ либо иными федеральными законами.

Как указал Конституционный суд Российской Федерации, возможность рассмотрения арбитражными судами дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, только в случае наличия на то прямого указания, содержащегося в АПК РФ либо в иных федеральных законах, свидетельствует о том, что вопрос о разграничении подведомственности дел с участием граждан между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, по мнению законодателя, должен решаться исходя, прежде всего, из критерия субъектного состава спора.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.22 ГПК РФ суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Однако с учетом изложенного и имеющихся в материалах дела доказательств суд указывает на то, что гражданин Орлов Евгений Геннадьевич не обладает статусом индивидуального предпринимателя и действует как физическое лицо.

В п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» указано, что гражданские дела, в том числе, указанные в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя, либо в случаях, когда гражданин имеет статус, но дело возникло не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, или объединение граждан, не являющиеся юридическим лицом, либо орган местного самоуправления, не имеющий статус юридического лица.

Каких-либо исключений, касающихся участия в арбитражном процессе гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя по спорным правоотношениям, АПК РФ и иные федеральные законы не содержат.

Доказательства того, что предъявленные в настоящем заявлении требования связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью Орлова Евгения Геннадьевича в деле отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что предъявленные в настоящем заявлении требования не связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью гражданина Орлова Евгения Геннадьевича, заявленные требования не отнесены к подведомственности арбитражных судов федеральными законами или АПК РФ.

Данный спор подлежит рассмотрению судом (общей юрисдикции) в соответствии с п.1 ч.1 ст.22 ГПК РФ, согласно которому суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно п.1 ч.1 ст.127.1 АПК РФ суд отказывает в принятии искового заявления к производству, если установит, что предъявленное исковое требование не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.127, 127.1, 184, 185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В принятии искового заявления гражданина Орлова Евгения Геннадьевича к производству Арбитражного суда города Москвы отказать.

Возвратить гражданину Орлову Евгению Геннадьевичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 23 130 (Двадцать три тысячи сто тридцать рублей) руб., уплаченную по чек-ордеру от 02.06.2017 операция № 83.

В соответствии с ч.4 ст.127.1 АПК РФ отказ в принятии искового заявления, заявления препятствует повторному обращению в суд с такими заявлениями к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Е.Ю. Агафонова