



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-20779 (47)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» (далее – общество) определение Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2018 по делу № А40-154909/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества АКБ «Пробизнесбанк» (далее – должник),

по обособленному спору о признании незаконными и нарушающими права и законные интересы кредиторов действий конкурсного управляющего должником в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство), выразившихся в перечислении обществу с ограниченной ответственностью «Кворум Дебт Менеджмент Групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 312 942 591,48 руб.; о признании необоснованной выплаты «гонораров успеха», произведенной конкурсным управляющим в пользу общества «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум», в общей сумме 312 942 591,48 руб.;

установил:

определением суда первой инстанции от 30.08.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции

от 19.12.2018 и округа от 08.04.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником в лице агентства (заказчиком) и обществом «Кворум Дебт Менеджмент Групп» (исполнителем) 02.09.2015 заключен договор об оказании юридических услуг № ВА-1-18740/1 по сопровождению процедуры банкротства банка. В соответствии с Приложением № 2 к этому договору стоимость оказываемых услуг состоит из двух частей: фиксированная стоимость в размере 8,5 млн. руб. в месяц и переменная часть в размере 15 % от фактического поступления в пользу банка денежных средств.

Впоследствии 01.05.2016 права и обязанности исполнителя по договору от общества «Кворум Дебт Менеджмент Групп» были переданы Московской коллегии адвокатов «Кворум».

Обращаясь с настоящим заявлением в суд, кредитор полагал, что предусмотренная договором об оказании юридических переменная часть вознаграждения в размере 15 % от денежных средств, фактически поступивших в конкурсную массу банка, является «гонораром успеха», и такого рода премирование недопустимо в процедурах банкротства.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 20.3, 20.7 и 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что расходы на привлечение специалистов для оказания правовой помощи в деле о банкротстве были внесены в смету текущих расходов банка, смета была утверждена комитетом кредиторов, решение которого не оспорено. Значительный размер израсходованных средств на оплату оказанных

услуг обусловлен значительным объемом работ и сложностью задач по правовому сопровождению ликвидационных процедур.

Суды отклонили довод о квалификации переменной части вознаграждения как «гонорара успеха», поскольку выплата этого вознаграждения не ставится в зависимость от принятия судом положительного решения в пользу Банка. Суды признали, что указанное дополнительное вознаграждение является допустимой частью договора об оказании юридических услуг и является вознаграждением, уплачиваемым за уже оказанные услуги и только в случае пополнения конкурсной массы банка, то есть признается фактическим премированием адвокатов.

Учитывая изложенное, суды отказали в удовлетворении требования кредитора.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель приводит, в частности, следующие доводы.

Заявитель указывает, что к настоящему времени, в том числе в Арбитражном суде Московского округа, сформировался значительный объем судебной практики, согласно которой выплата вознаграждения привлеченным консультантам в зависимости от суммы средств, поступивших в конкурсную массу, признается необоснованной при банкротстве кредитных организаций (например, банкротства «Уралинкомбанка», «Нота-Банка», «Новокузнецкого муниципального банка», Банка «Холдинг-Кредит» и т.д.).

Кредитор обращает внимание, что такое вознаграждение впоследствии не может быть переложено на проигравшую сторону, поскольку имеется устойчивая судебная практика, согласно которой судебные расходы, составляющие «гонорар успеха», не подлежат распределению на проигравшую сторону. Таким образом, выплачиваемые адвокатам денежные средства выбывают из конкурсной массы безвозвратно.

По мнению общества, в данном случае не имеет значения квалификация природы переменной части вознаграждения коллегии адвокатов – «гонорар успеха», премирование или дополнительное вознаграждение – его выплата в любом случае не зависит от объема или качества оказанных услуг. Поступления денежных средств в массу находятся вне контроля должника и полностью зависят от случайного фактора – платежеспособности контрагента банка.

Такое дополнительное вознаграждение коллегии адвокатов является чрезмерным и несоразмерным оказанным услугам. Большая часть выплат обусловлена разовыми либо однотипными незначительными действиями сотрудников коллегии адвокатов. Кроме того, неоднократно для получения денег на основании спорного условия соглашения адвокаты вовсе не предпринимали никаких действий. Так, например, в отношении заемщика ООО «Фабрика

Птицы» не производилась какая-либо работа по взысканию долга, дебитор погасил кредит добровольно, однако коллегии адвокатов все равно было перечислено 6,5 млн. руб.

Общество полагает, что все обозначенные им обстоятельства свидетельствуют о нарушении конкурсным управляющим принципов добросовестного и разумного ведения дел должника.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **07.10.2019 на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.