

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-154909/15-101-162

30 августа 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 августа 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 30 августа 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи Беловой И.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Убушаевой С.В.

рассматривает в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению ЦБ РФ в лице ГУ Банка России по Центральному федеральному округу о признании несостоятельным (банкротом) АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) (ОГРН 1027700508978, ИНН 7729086087), заявление ООО "ИНДУСТРИЯ ЛКМ" о признании расходов конкурсного управляющего ГК АСВ необоснованными, с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

**Установил:** Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 октября 2015г. АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) (ОГРН 1027700508978, ИНН 7729086087) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) в силу закона является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

В судебном заседании рассматривалось заявление ООО "ИНДУСТРИЯ ЛКМ" о признании расходов конкурсного управляющего ГК АСВ необоснованными, а именно,

Признать незаконными и нарушающими права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ГК АСВ, выразившиеся в перечислении ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 399 556 900 руб.;

Признать необоснованной выплату, произведенную конкурсным управляющим ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 399 556 900 руб.

Определением суда от 19.06.2018г. произведена в порядке процессуального правопреемства по делу о банкротстве АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» (ОАО) конкурсного кредитора ООО «ИНДУСТРИЯ ЛКМ» на ООО «Автоцентр» (ИНН6321192560, 445054, Самарская обл., г. Тольятти, ул. Баныкина, д. 46, офис 115) на сумму 2 656 439,90 руб.

Представитель АО «Автоцентр» представил письменные пояснения, заявление с учетом уточнений, принятых протокольным определением от 19.07.2018г., а именно в части необоснованности выплат Дополнительного вознаграждения с начала конкурсного производства и до 31.12.2017г. – в размере 312 942 591, 48 руб., и ранее представленных письменных пояснений поддержал.

Представитель конкурсного управляющего по заявлению возражал, в его удовлетворении просил отказать.

Представитель МКА «Кворум» поддержал позицию представителя конкурсного управляющего, по заявлению также возражал.

Представитель ООО «Кворум Дебт Менеджмент» также поддержал позицию представителя конкурсного управляющего.

Представитель Банка России решение заявления оставил на усмотрение суда.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В заявлении АО «Автоцентр» указывает на то, что конкурсному кредитору стало известно, что конкурсный управляющий ОАО АКБ «Пробизнесбанк» в лице ГК «АСВ» привлек к участию в настоящем конкурсном производстве компании – ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московская коллегия адвокатов «Кворум».

Кроме того, в соответствии с п.5 Дополнительного соглашения об оплате услуг к соглашению об оказании юридической помощи от 02.09.2015 № ВА-1-18740/1, что МКА «Кворум» получает дополнительное вознаграждение в размере 15% от денежных средств, фактически поступивших в конкурсную массу ОАО АКБ «Пробизнесбанк».

АО «Автоцентр» считает, что размер оплаты привлекаемых лиц с учетом заявленных уточнений, принятых протокольным определением от 19.07.2018г., составляет 312 942 591, 48 руб. Соответственно, по мнению заявителя, конкурсный управляющий незаконно и в нарушение прав и законных интересов кредиторов перечислил ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московская коллегия адвокатов «Кворум» «гонорар успеха», таким образом, действия конкурсного управляющего по их исполнению заведомо противоречили положениям ст. 20.7 Закона о банкротстве.

Кроме того, АО «Автоцентр» полагает, что дополнительное вознаграждение, по сути, представляет «гонорар успеха». Вместе с тем, такого рода премирование недопустимо в процедурах банкротства.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В случае нарушения действиями (бездействием) арбитражного управляющего прав и законных интересов кредиторов, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, они вправе обжаловать действия (бездействие) арбитражного управляющего в арбитражный суд в порядке, установленном [статьей 60](#) Закона о банкротстве.

По смыслу данной нормы права основанием для удовлетворения жалобы является установление арбитражным судом фактов несоответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего законодательству и нарушение такими действиями (бездействием) прав и законных интересов лиц, участвующего в деле о банкротстве.

Согласно [пункту 4 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу [абзаца 8 пункта 2 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей [статьей](#) размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце 2 пункта 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве", при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из [пункта 5 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве, учитывать, в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных [Законом](#), насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Согласно позиции представителя конкурсного управляющего, 27.08.2015г. на официальном сайте Агентства - <https://www.asv.org.ru> опубликовано сообщение о том, что отбор по номинации «Юридические консультанты» для оказания услуг ОАО АКБ «Пробизнесбанк» был признан несостоявшимся в связи с тем, что в установленный срок в Конкурсную комиссию была представлена только одна заявка. В соответствии с [пунктом 5.1](#) Положения о проведении отбора специализированных организаций на право оказания услуг при ликвидации финансовых организаций и предупреждении банкротства банков, договор об оказании услуг будет заключен с единственным участником отбора - ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп».

28.08.2015 между Агентством и ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» заключен Договор о взаимодействии № 2015-0711/4 (далее - «Договор о взаимодействии»).

Договор о взаимодействии заключен в целях заблаговременного создания и долгосрочного обеспечения условий для эффективного оказания ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» услуг финансовым организациям, ликвидируемым Агентством, в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

02.09.2015г. на основании Договора о взаимодействии между Банком и ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» заключен Договор об оказании юридических услуг № В А-1-18740/1 (далее «Договор об оказании юридических услуг»).

Согласно условиям Договора об оказании юридических услуг, ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» принимает на себя обязанности оказать Банку следующие юридические и иные услуги: Юридическое сопровождение процедуры взыскания задолженности в претензионном и судебном порядке в отношении должников Банка; осуществление правовой экспертизы документов при установлении требований кредиторов Банка; правовое сопровождение процедур банкротства в отношении должников Банка; представительство в правоохранительных органах по вопросам привлечения к уголовной ответственности лиц, ответственных за финансовое состояние Банка; правовое сопровождение текущей деятельности временной администрации, конкурсного управляющего (ликвидатора) Банком, в том числе по ведению хозяйственных, трудовых и иных споров; правовое сопровождение судебных процедур оспаривания сомнительных сделок, совершенных в период, предшествующий признанию Банка несостоятельным (банкротом); правовое сопровождение процедур исполнительного производства в отношении должников Банка.

В соответствии с Приложением № 2 к Договору об оказании юридических услуг стоимость оказываемых услуг состоит из двух частей: фиксированная стоимость в размере 8 500 000,00 руб. в месяц (включая НДС 18%); переменная часть в размере 15% от фактического поступления в пользу Банка денежных средств.

01.05.2016г. между Агентством, ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» и Адвокатским бюро города Москвы «Кворум» заключено Соглашение о замене стороны по Договору о взаимодействии, согласно которому права и обязанности ООО «Кворум Дебт Менеджмент Групп» по Договору о

взаимодействии №2015-0711/4 от 28.08.2015 переходят к Адвокатскому бюро города Москвы «Кворум».

В связи с вышеизложенным, 01.05.2016г. между ОАО АКБ «Пробизнесбанк» и Адвокатами Адвокатского бюро города Москвы «Кворум» заключено Дополнительное соглашение № 2 к Договору об оказании юридических услуг.

Согласно Приложению № 1 к Договору об оказании юридических услуг, Адвокаты принимают на себя обязанности оказать Банку юридическую помощь в следующем объеме: юридическое сопровождение процедуры взыскания задолженности в претензионном и судебном порядке в отношении должников Банка. Юридическое сопровождение процедуры взыскания судебных расходов с проигравшей стороны в споре; осуществление правовой экспертизы документов при установлении требований кредиторов Банка; правовое сопровождение процедур банкротства в отношении должников Банка; представительство в правоохранительных органах за исключением вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, ответственных за финансовое состояние Банка; правовое сопровождение текущей деятельности конкурсного управляющего (ликвидатора) Банком, в том числе по ведению хозяйственных, трудовых и иных споров, подготовка и предоставление в установленные сроки отчетности по форме 0409362 и детализированных сведений об исковой работе, отражаемых в отчетности по форме 040962, по установленной форме; правовое сопровождение судебных процедур оспаривания сомнительных сделок, совершенных в преддверии банкротства Банка, согласно представленному Банком плану, подготовка заключений о нецелесообразности оспаривания сомнительных сделок в случае необходимости; правовое сопровождение процедур исполнительного производства в отношении должников Банка.

01.03.2017г. между Банком и МКА «Кворум» заключено Дополнительное соглашение № 5 об изменении Договора об оказании юридических услуг и приложений к нему.

При этом суд учитывает, что в соответствии со статьей 189.77 Закона о банкротстве конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Агентство. За осуществление полномочий конкурсного управляющего Агентству вознаграждение не выплачивается.

Пунктом 13 указанной статьи предусмотрено, что Агентство осуществляет полномочия конкурсного управляющего через назначенного им из числа своих служащих представителя, действующего на основании доверенности.

В соответствии со ст. 189.78 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве), конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим параграфом. Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства.

Согласно подпункту 6 пункта 4 названной статьи Закона, конкурсный управляющий вправе привлекать для решения задач, возникающих в связи с осуществлением конкурсного производства, бухгалтеров, аудиторов, оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества кредитной организации.

Абзацем 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий вправе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено названным Законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Пунктом 2 статьи 20.3. Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым, в силу пунктов 2, 4 и 5 статьи 20.3, арбитражный управляющий, осуществляя какие-либо расходы в деле о банкротстве в отношении должника, должен действовать разумно и добросовестно в интересах должника и его кредиторов, поскольку данные расходы производятся из сформированной конкурсной массы должника, за счет которой подлежат погашению требования кредиторов к должнику.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве, либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, определены в статье 20.7 Закона о банкротстве, к которым в том числе относятся и расходы на привлеченных специалистов.

Статьей 189.84 Закона о банкротстве установлено, что под текущими обязательствами кредитной организации понимаются, в том числе: судебные расходы кредитной организации, расходы на включение сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование сообщений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также иные вытекающие из настоящего Федерального закона расходы, связанные с проведением конкурсного производства.

Согласно пункту 4 статьи 189.84 Закона о банкротстве расходы на исполнение текущих обязательств кредитной организации включаются в смету текущих расходов кредитной организации и осуществляются конкурсным управляющим на основании такой сметы.

В силу пунктов 5, 6 статьи 189.84 Закона о банкротстве смета текущих расходов кредитной организации в части расходов, производимых после проведения первого собрания кредиторов, подлежит утверждению (изменению) собранием кредиторов или, если им образован комитет кредиторов, комитетом кредиторов по представлению конкурсного управляющего. В случае неутверждения (отказа в утверждении) собранием кредиторов или комитетом кредиторов сметы текущих расходов кредитной организации собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий между конкурсным управляющим и собранием кредиторов или комитетом кредиторов. По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд утверждает смету текущих расходов кредитной организации, производимых после вынесения соответствующего судебного акта.

Смета текущих расходов кредитной организации, утвержденная собранием кредиторов, или комитетом кредиторов, или арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 6 настоящей статьи, может быть изменена собранием кредиторов или комитетом кредиторов по представлению конкурсного управляющего, а при наличии разногласий между ними по вопросу внесения изменений в указанную смету - арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 6 настоящей статьи (пункт 7 статьи 189.84 Закона о банкротстве).

В соответствии с п.4 ст. 15 Закона о банкротстве в случае, если решение общего собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение 20 дней с даты принятия такого решения.

Судом установлено, что АО «Автоцентр» в суд в целях обжалования утвержденных смет текущих расходов, несмотря на свое несогласие с ними, не обращался.

Суд соглашается с доводом конкурсного управляющего, что АО «Автоцентр» неверно оценило природу дополнительного вознаграждения.

Как пояснил, конкурсный управляющий дополнительное вознаграждение в размере 15% от фактически поступивших в конкурсную массу денежных средств не является «гонораром успеха», так как не ставится в зависимость от принятия судом решения в пользу Банка.

Так за период с 02.09.2015г. по 31.10.2017г. МКА «Кворум» было направлено исковых заявлений (заявлений) о выдаче судебных приказов на общую сумму 24 075 046,00 руб., из которых удовлетворены требования Банка на сумму 14 129 809 000.00 руб.

За период с 02.09.2015г. по 01.01.2018г. МКА «Кворум» получила денежные средства в сумме 509 149 075,53 руб. (из которых 288 432 408,86 - дополнительное вознаграждение).

При этом за период с 02.09.2015г. по 31.10.2017г. МКА «Кворум» осуществила, в том числе, следующие действия: направила 12 636 претензий; подала 13 622 исков/заявлений о выдаче судебного приказа; подала 700 апелляционных жалоб; подала 196 кассационных жалоб; подала 218 частную жалобу; приняла участие в 3 458 судебных заседаниях, из которых 896 за пределами г. Москвы; направила 821 требований о включении в реестры требований кредиторов должников Банка; приняла участие в 169 собраниях кредиторов должников Банка.

Кроме того, в рамках Договора об оказании юридических услуг МКА «Кворум», кроме указанных выше услуг, осуществляет следующие действия: сопровождение исполнительного производства в отношении должников Банка; анализ поступающих требований кредиторов; подготовка и подача документов процессуального характера (ходатайств об увеличении исковых требований, об отложении судебных заседаний, о рассмотрении исковых требований в отсутствие представителя Истца/Ответчика. о приобщении дополнительных документов, о приостановлении/возобновлении производства по делу, уточненные исковые заявления, краткие апелляционные жалобы и др.); подготовка расчетов задолженности по обязательствам дебиторов кредитной организации; подготовка правовых заключений; согласование различных действий с Доверителем; сопровождение уголовных дел; проверка должников Банка (ликвидация, реорганизация, банкротство); мониторинг судебных дел; анализ судебной практики; сопровождение процедур несостоятельности (банкротства) должников Банка (подготовка и утверждение положений о торгах, направление запросов в адрес арбитражных управляющих и др.).

Размер получаемого адвокатом вознаграждения, с учетом выплат дополнительного (комиссионного) вознаграждения, не превышает среднерыночную стоимость юридических услуг такого рода (доказательства обратного заявителем в материалы дела не представлены).

При определении стоимости юридических услуг принимается во внимание: объем и сложность выполненной работы, время, которое необходимо потратить на подготовку материалов, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, продолжительность рассмотрения дела.

Более того, размер расходов конкурсного управляющего ОАО АКБ «Пробизнесбанк» не превысил показателей, содержащихся в утвержденной комитетом кредиторов смете планируемых расходов (затрат) на проведение мероприятий конкурсного производства, а привлечение юридической организации обусловлено объемом работы.

При заключении договора объем работы изначально определить возможным не представляется, поскольку часть денежных средств поступает в конкурсную массу по итогам претензионной работы, а некоторые дела рассматриваются во всех судебных инстанциях. Аналогичная ситуация и с исполнительным производством и др. услугами, оказываемыми исполнителем. При заключении договоров также не представляется возможным определить количество сомнительных сделок, затраты на розыск имущества, вероятность обращения взыскания на имущество за пределами Российской Федерации, обжалование действий должностных лиц, уровень сложности и объем заявлений в судебные и правоохранительные органы и пр.

Таким образом, в заключенном конкурсном управляющим ОАО АКБ «Пробизнесбанк» Соглашении используется наиболее приемлемая модель, когда услуга оплачивается не по прайсу, а из возвращенных в конкурсную массу денежных средств, исключая ситуацию, когда услуга стоит дороже взысканных денежных средств ил уходит в отрицательное значение в связи с оплатой государственных пошлин.

При этом в случае не поступления денежных средств в конкурсную массу ОАО АКБ «Пробизнесбанк» Московская коллегия адвокатов «Кворум» несет негативные последствия, не получая часть вознаграждения по Договору об оказании юридических услуг, на которое она могла бы претендовать, заключая договор на обычных условиях почасовой оплаты и/или фиксированного вознаграждения в твердой денежной сумме большего размера.

Таким образом, судом установлено, что проведенная привлеченными специалистами работа, привела к положительному эффекту в деле о банкротстве, направлена на пополнение конкурсной массы должника и возврат незаконно отчужденного имущества. В результате активных действий управляющего и привлеченных специалистов были подготовлены и поданы заявления в правоохранительные органы и суды, в целях возврата имущества должника, возмещению должнику причиненного ущерба.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание объем проделанной привлеченной организацией работы по подготовке и направлению в арбитражный суд соответствующих заявлений, учитывая, что расходы на выплату вознаграждения привлеченной организации включались в сметы текущих расходов на проведение мероприятий по конкурсному производству, которые утверждались конкурсным управляющим и комитетом кредиторов должника, при этом размер израсходованных средств на оплату оказанных услуг обусловлен значительным объемом работ и сложностью задач по правовому сопровождению ликвидационных процедур в отношении ОАО АКБ «Пробизнесбанк», суд считает, что основания для признания незаконными и нарушающими права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего ОАО АКБ «Пробизнесбанк» ГК АСВ, выразившиеся в перечислении ООО «Кворум Дебт менеджмент групп» и Московской коллегии адвокатов «Кворум» «гонораров успеха» в общей сумме 312 942 591, 48 руб. отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 32, 20.3, 60 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 65, 71, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении заявления ООО «ИНДУСТРИЯ ЛКМ» (правопреемник ООО «Автоцентр») о признании расходов конкурсного управляющего необоснованными, - отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

**И.А. Белова**