

Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2026 г. по делу N 8Г-17/2026-(8Г-21560/2025)[88-2882/2026]

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Туляковой О.А, судей Ромадановой И.А, Ереминой И.Н, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Башарина Сергея Николаевича на решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 июля 2025 года по гражданскому делу N 2-1210/2025 по иску Башарина Сергея Николаевича к Салаватскому пассажирскому автотранспортному предприятию - филиал Государственного унитарного предприятия "Башавтотранс" Республики Башкортостан, Государственному унитарному предприятию "Башавтотранс" Республики Башкортостан об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, компенсации морального вреда, заслушав доклад судьи Туляковой О.А, проверив материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Башарин С.Н. обратился с вышеуказанным иском к Салаватскому пассажирскому автотранспортному предприятию - филиал Государственного унитарного предприятия "Башавтотранс" Республики Башкортостан (далее - СПАТП филиал ГУП Башавтотранс), Государственному унитарному предприятию "Башавтотранс" Республики Башкортостан (далее - ГУП Башавтотранс Республики Башкортостан), указав, что приказом N523-р от 31 октября 2024 года СПАТП филиал ГУП Башавтотранс на водителя автомобиля колонны 1 Башарина С.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении п. 2 должностной инструкции в части бесконтрольного эмоционального состояния. С приказом истец не согласился, счел его необоснованным и незаконным, поскольку диспетчер Сидорова А.Г. его вынудила на скандал и спровоцировала на грубость.

Башарин С.Н. просил суд признать приказ N523-р от 31 октября 2024 года СПАТП филиал ГУП Башавтотранс о наложении на водителя автомобиля колонны 1 Башарина С.Н. дисциплинарного взыскания в виде замечания незаконным и отменить, взыскать с ответчика в свою пользу удержанную премию, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб, судебные расходы.

Решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 июля 2025 года, в удовлетворении исковых требований Башарина С.Н. отказано.

Башарин С.Н. обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановленные судебные акты отменить как незаконные, принять по делу новое решение.

Лица, участвующие по делу, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении дела заблаговременно размещена на официальном сайте Шестого кассационного суда общей юрисдикции. В связи с чем, на основании [статей 167, 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В силу [части 1 статьи 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно [части 1 статьи 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между сторонами заключен трудовой договор от 14 февраля 2024 года, согласно которому Башарин С.Н. с 14 февраля 2024 года принят на работу в АТП Салаватское на должность водителя автомобиля.

Согласно п. 2.2 трудового договора работник обязан добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные действующим законодательством, данным трудовым договором, должностной инструкцией, другими локальными нормативными актами и распорядительными документами работодателя, а также выполнять иные распоряжения работодателя в рамках своей

трудоустройству. Основные функции и должностные обязанности водителя автомобиля определены трудовым договором и должностной инструкцией.

Из материалов дела следует, что 14 февраля 2024 года истец под роспись ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, утвержденными должностными инструкциями, кодексом этики и служебного поведения сотрудников СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ. Все обязанности водителя автомобиля перечислены в разделе должностные обязанности должностной инструкции.

Приказом директора СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ N-523-р от 31 октября 2024 года "О наложении дисциплинарного взыскания Башарину С.Н." за нарушение требований пункта 2 должностной инструкции, утвержденной директором СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ от 19 марта 2021 года, в части бесконтрольного эмоционального состояния, Башарин С.Н. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

С указанным приказом работник Башарин С.Н. ознакомлен под подпись, указав в нем на свое несогласие с приказом, ссылаясь на то, что Сидорова А.Г. оскорбляла его, угрожала ударить табуреткой; конфликт возник из-за халатности диспетчера.

Как следует из вышеназванного приказа N-523-р от 31 октября 2024 года основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности послужили: копия служебной записки Сидоровой А.Г. от 9 октября 2024 года, протокол дисциплинарной комиссии от 16 октября 2024 года, объяснения Башарина С.Н.

Принимая решение о привлечении Башарина С.Н. на основании приказа N-523-р от 31 октября 2024 года к дисциплинарной ответственности в виде замечания, работодатель руководствовался служебной запиской диспетчера Сидоровой А.Г., в которой указано, что водитель Башарин С.Н., придя на работу, сорвал рейс по графику 1/5 по причине того, что в баке автобуса ему не оставили 40 л топлива. Подойдя к автобусу, о технической неисправности которого не сообщил механик колонны, и вместо того, чтобы обратиться к механику или диспетчеру с просьбой заменить автобус на исправный, начал орать, что диспетчер выпускает неисправный автобус и не смотрит за заправкой автобуса. Затем Башарин С.Н. выехал на автобусе 439 и отправился не на рейс, а на заправку, не сообщив об этом диспетчеру. Диспетчер совершила звонок Башарину С.Н. с целью узнать, в чем причина срыва рейса, однако в ответ услышала мат и оскорбительные выкрики. После возвращения в гараж истец устроил крик, панику, продолжил грубить и оскорблять диспетчера. В связи с проведением служебного расследования по служебной записке Сидоровой А.Г. 10 октября 2024 года Башарин С.Н. уведомлен о необходимости явиться 16 октября 2024 года в кабинет заместителя директора СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ для дачи объяснений.

Из докладной механика колонны Налчаджи П.П. следует, что он 9 октября 2024 года, находясь в кабинете, услышал как в диспетчерской водитель Башарин С.Н. кричит на диспетчера, ругается матом. После механик выбежал из кабинета, сделал замечание водителю, на что тот ответил: "Куда послал, пусть туда и идет". Также из докладной следует, что указанный водитель каждую смену начинает с ругательства с диспетчерами.

16 октября 2024 года Башариным С.Н. представлена директору СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ объяснительная, из текста которой следует, что 9 октября 2024 года ему выдан путевой лист на автобус с государственным регистрационным знаком X830XU, который находился в неисправном состоянии. После этого истец предупредил диспетчера и ему выдали автобус с государственным регистрационным знаком A439AB с остаточным топливом 21 литр. Истец подготовил данный автобус и так как он уже не успевал в рейс, поехал на заправку. В 06 ч. 27 мин. ему позвонил диспетчер и стала ругать и обвинять в том, что истец пропустил рейс, угрожая, что за это предусмотрены штрафы. В ходе разговора у них возник словесный конфликт, перешедший на взаимные оскорбления. Так как в таком состоянии водителям не положено управлять автомобилем, истец вернулся в гараж и сдал путевку для дальнейшего разбирательства с руководством, но конфликт продолжился.

16 октября 2024 года дисциплинарной комиссией Салаватского ПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ проведено заседание с повесткой дня: разбор дисциплины водителя автомобиля СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ Башарина С.Н., механика колонны Налчаджи П.П. по служебной записке Сидоровой А.Г. от 9 октября 2024 г. По результатам заседания комиссии решили: водителю автомобиля Башарину С.Н. объявить замечание, не начислять ежемесячную производственную премию в размере 50%. Механику колонны Налчаджи П.П. объявить замечание. Специалисту по кадрам Давлетовой В.В. ознакомить Башарина С.Н. и Налчаджи П.П. с приказом под подпись. Инженеру ПТЛ Хусаиновой Г.Я. ознакомить водительский состав СПАТЛ - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ под подпись с приказом "О контроле за расходом топлива".

Материалами дела подтверждено, что Башарин С.Н. в полном объеме ознакомлен со всеми

необходимыми для дачи пояснений документами.

Как следует из приказа N-523-р от 31 октября 2024 года дисциплинарное взыскание в виде замечания применено работодателем за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении Башариным С.Н. п. 2 должностной инструкции, утвержденной директором СПАТП - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ от 19 марта 2021 года, согласно которой водитель транспортного средства должен уметь контролировать свое эмоциональное состояние. Факт несоблюдения этики общения во время разговора с диспетчером Сидоровой А.Г. подтверждается служебной запиской диспетчера, а также пояснениями самого Башарина С.Н.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении исковых требований Башарина С.Н, суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что обжалуемый приказ N-523-р от 31 октября 2024 года о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания в отношении Башарина С.Н. является законным.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия с выводами судов предыдущих инстанций соглашается, поскольку их выводы сомнений в законности не вызывают, соответствуют нормам материального и процессуального права, регулирующим спорные правоотношения и обстоятельствам дела.

В силу положений [статьи 21](#) Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину; выполнять установленные нормы труда; соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда; бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников; незамедлительно сообщить работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества).

В соответствии со [статьей 22](#) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, требований охраны труда; привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#), иными федеральными законами.

[Частью 1 статьи 189](#) Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим [Кодексом](#), иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 192](#) Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде замечания.

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт ([часть 1 статьи 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации). Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников ([части 2 и 3 статьи 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

В [пункте 35](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса Российской Федерации](#)" разъяснено, что при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

К таким нарушениям, в частности, относятся отсутствие работника без уважительных причин на

работе либо рабочем месте.

Взыскание налагается при соблюдении процедуры привлечения работника к дисциплинарной ответственности и в установленные законом сроки.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для установления законности привлечения работника к дисциплинарной ответственности, являются факты законности возложения на работника определенной трудовой (должностной) обязанности, за неисполнение (ненадлежащее исполнение) которой работник привлечен к дисциплинарной ответственности), наличие в действиях (бездействии) работника вины, и соблюдение ответчиком порядка применения дисциплинарного взыскания ([статьи 20, 192, 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации).

Судебные инстанции, установив вышеизложенные обстоятельства и оценив собранные по делу доказательства, правомерно пришли к выводу о том, что у ответчика имелись все основания для привлечения истца к дисциплинарной ответственности, поскольку в материалах дела нашли свое подтверждение обстоятельства совершения работником дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении Башариным С.Н. п. 2 должностной инструкции, утвержденной директором СПАТП - филиал ГУП "Башавтотранс" РБ от 19 марта 2021 года, согласно которой водитель транспортного средства должен уметь контролировать свое эмоциональное состояние. Факт несоблюдения этики общения во время разговора с диспетчером Сидоровой А.Г. подтверждены в ходе проведения работодателем служебной проверки, также и пояснениями самого Башарина С.Н. в ходе ее проведения.

Порядок применения к работнику дисциплинарного взыскания, установленный [статьей 193](#) Трудового кодекса Российской Федерации, работодателем соблюден.

По существу, возникший спор судебными инстанциями разрешен правильно, выводы соответствуют обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой судебных инстанций доказательств и установленными обстоятельствами, не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с [частью 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в полномочия кассационного суда общей юрисдикции не входит.

Все обстоятельства дела исследованы судами предыдущих инстанций с достаточной полнотой, всем представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка в соответствии со [статьями 67, 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В целом доводы, приведенные в кассационной жалобе, в частности о незаконности привлечения работодателем истца к дисциплинарной ответственности, доведения работника до конфликта и употребления брани, использования брани не посредственно в личном общении, по сути, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов предыдущих инстанций по фактическим обстоятельствам спора, исследованных судами и получивших должную правовую оценку, тогда как в силу [части 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты нижестоящими судами, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Процессуальных нарушений судебными инстанциями не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит предусмотренных [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь [статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 16 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 9 июля 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу Башарина Сергея Николаевича - без удовлетворения.

Мотивированное кассационное определение составлено 5 марта 2026 года.

Председательствующий О.А. Тулякова

Судьи И.А. Ромаданова
И.Н. Еремина