

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2026 г. № 250-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митволя Олега Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 44 и частью пятой статьи 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей А.Ю. Бушева, Л.М. Жарковой, К.Б. Калиновского, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, А.В. Коновалова, М.Б. Лобова, В.А. Сивицкого, Е.В. Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Л. Митволя к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Обвинительным приговором, постановленным в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, гражданин О.Л. Митволь осужден за совершение мошенничества путем обмана в составе группы лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения в особо крупном размере. Заявленные по делу гражданские иски удовлетворены частично, в остальной части требований они переданы для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заявитель оспаривает конституционность **пункта 1 статьи 1064** "Общие основания ответственности за причинение вреда" ГК Российской Федерации, **части второй статьи 44** "Гражданский истец" и **части пятой статьи 317.7** "Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве" УПК Российской Федерации. О.Л. Митволь утверждает, что данные законоположения противоречат **статьям 1 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 46 (часть 1) и 123 (часть 3)** Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду при рассмотрении уголовного дела в особом порядке без проведения судебного следствия удовлетворить гражданский иск, содержащий спорные требования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации, закрепляя материально-правовые гарантии защиты и восстановления нарушенных прав потерпевших путем полного возмещения причиненного им вреда, имеет целью реализацию закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа охраны права частной собственности законом (**статья 35, часть 1**), порядок рассмотрения уголовных дел не регулирует и не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права (определения Конституционного Суда Российской Федерации **от 29 октября 2024 года № 2813-О, от 29 ноября 2024 года № 3097-О** и др.).

Статья же **317.7** УПК Российской Федерации устанавливает, что судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном **статьей 316** данного Кодекса и предполагающем согласие лица с предъявленным обвинением и отсутствие этапа исследования и оценки собранных по уголовному делу доказательств (**части первая и пятая**). При этом обвинение как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном данным Кодексом (**пункт 22 статьи 5**), предполагает доказанность наряду с событием преступления характера и размера причиненного им вреда (**пункты 1 и 4 части первой статьи 73, пункт 4 части второй статьи 171, пункты 3, 4, 8 и 9 части первой статьи 220**), тем более если он выступает квалифицирующим признаком преступления.

В свою очередь, физическое лицо, которому непосредственно преступлением причинен имущественный или моральный вред, в случае заявления требования о его возмещении (компенсации) приобретает статус гражданского истца и наделяется комплексом прав по предъявлению и поддержанию гражданского иска в уголовном деле (**статья 44** УПК Российской Федерации). Рассмотрение уголовного дела в особом порядке не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение; в частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу; при наличии соответствующих оснований гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства (**пункт 11.4** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных

Следовательно, оспариваемые законоположения, действующие в системе правового регулирования, неопределенности не содержат и не могут расцениваться в качестве нарушающего права заявителя в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Митволя Олега Львовича, поскольку она не отвечает требованиям [Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"](#), в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин