



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-20424

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колпакова Константина Александровича на решение Арбитражного суда Московской области от 17.04.2017 по делу № А41-90821/2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2017 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Колпакова Константина Александровича (далее – предприниматель, налогоплательщик, заявитель) о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Павловскому Посаду Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 27.06.2016 № 1033 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – управление) от 28.09.2016 № 07-12/66816@,

установила:

решением суда первой инстанции от 17.04.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2017, предпринимателю отказано в признании незаконным оспариваемого решения инспекции. Производство по делу в части признания незаконным решения управления прекращено в связи с отказом заявителя от указанной части требования.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Спор касается правомерности применения в 2014 году в отношении земельных участков, принадлежащих проверяемому налогоплательщику на праве собственности, категории сельскохозяйственного назначения, имеющих разрешенный вид использования «для дачного строительства», пониженной ставки земельного налога 0,3 процента.

Поскольку спорный земельный участок отнесен к категории земель «Земли сельскохозяйственного назначения», вид разрешенного использования – «Для дачного строительства», налогоплательщик считает правомерным применение при исчислении земельного налога ставки 0,3 процента, установленный Решением Совета депутатов сельского поселения Рахмановское Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 25.06.2015 № 88/23 в отношении земельных участков, предоставленных или приобретенных, и отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения или землям в составе зон сельскохозяйственного использования в поселениях, и используемых для сельскохозяйственного производства.

Согласно статьям 33, 77, 78, 81 Земельного кодекса Российской Федерации в совокупности с нормами Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», субъектами ведения дачного хозяйства или осуществления дачного строительства, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляются земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» или «для дачного строительства», являются некоммерческие организации.

С учетом установленных по делу обстоятельств суды пришли к выводу о неправомерном применении заявителем, являющимся индивидуальным предпринимателем, и целью экономической деятельности которого является

извлечение прибыли, пониженной ставки земельного налога 0,3 процента в отношении спорных земельных участков.

Такой подход судов согласуется с практикой применения арбитражными судами норм права, в частности, с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2015 № 305-КГ14-9101.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами при вынесении обжалуемых судебных актов норм материального и процессуального права и сводятся, по сути, к их неверному толкованию заявителем, что не может являться основанием для отмены названных судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Колпакову Константину Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова