

Решение Арбитражного суда Приморского края от 3 декабря 2025 г. по делу N А51-7256/2025

г. Владивосток

03 декабря 2025 г.

Дело N А51-7256/2025

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Нестеренко Л.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Боженковым О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр" (ИНН 2540188054; 2540188054 ОГРН 1132540000010; 1132540000010)

к Контрольно-счетной палате города Владивостока (ИНН 2536195718, ОГРН 1072536015848)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрация г. Владивостока, Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, общество с ограниченной ответственностью "Ивент Продвижение", предприниматель Тригубова Виктория Алексеевна

об оспаривании представления в части,

при участии в судебном заседании: от Муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр": директор Козлова К.С. на основании выписки из ЕГРЮЛ, Копцева М.Г. по доверенности от 01.07.2025, Шарова А.А. по доверенности от 13.05.2025, от Контрольно-счетной палаты города Владивостока - Быкова М.В. по доверенности от 16.05.2025 N 5/25, Марцинкевич К.А. по доверенности от 10.01.2025 N 1/25, от ООО "Ивент Продвижение" - Истомин А.В. по доверенности от 26.08.2025, Базылев Е.К. по доверенности от 26.08.2025; от Администрации - Засухина И.Г. по доверенности от 11.07.2025 N 1-3/3478,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное автономное учреждение "Молодежный ресурсный центр" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока от 03.04.2025 N 3 в части пунктов 2, 3, 4, абзацев 4, 6, 8, 9 пункта 5, абзаца 3 пункта 7, пунктов 11, 12, 13, 14 (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 14.07.2025).

Администрация г. Владивостока, Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, для участия в нем не явились, своих представителей не направили, в силу [части 5 статьи 156](#), [части 2 статьи 200](#) АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель Учреждения в ходе судебного разбирательства требование поддержал, указал, что представление в оспариваемой части является незаконным, а выводы, содержащиеся в нем, противоречат действующему законодательству Российской Федерации и фактическим обстоятельствам. Полагает, что представление нарушает права Учреждения на осуществление своей основной уставной деятельности.

Ответчик с доводами заявителя не согласился, утверждает, что оспариваемое представление является законным, обоснованным и соответствует действующему законодательству, просит в удовлетворении требований отказать в полном объеме. Утверждает, что доводы заявителя в заявлении являются следствием неверного толкования действующего законодательства, не подтверждены ссылками на нормативные акты, не соответствуют действительности.

Администрация г. Владивостока согласилась с позицией заявителя, изложенной в заявлении.

Из представленного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю отзыва в части признания незаконным пункта 11 оспариваемого представления следует, что третье лицо поддерживает позицию ответчика, изложенную в пункте 11 оспариваемого представления и отзыве на заявление.

ООО "Ивент Продвижение" поддержало позицию заявителя, просит признать незаконными оспариваемые пункты представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока от 03.04.2025 N 3.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

На основании пункта 2.1 плана работы Контрольно-счетной палаты города Владивостока на 2025 год, распоряжения председателя Контрольно-счетной палаты города Владивостока N 2-к от 09.01.2025 Контрольно-счетная палата города Владивостока в период с 14.01.2025 по 21.02.2025 проведено контрольное мероприятие "Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий "Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью" в рамках муниципальной программы "Образование и молодежь Владивостока" за 2024 год в муниципальном автономном учреждении "Молодежный ресурсный центр" на предмет деятельности, связанной с использованием бюджетных средств на реализацию комплекса процессных мероприятий "Организации и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью" в рамках муниципальной программы "Образование и молодежь Владивостока".

Установленные в ходе проверки обстоятельства и результаты проверки отражены в акте о результатах контрольного мероприятия "Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий "Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью" в рамках муниципальной программы "Образование и молодежь Владивостока" за 2024 год в муниципальном автономном учреждении "Молодежный ресурсный центр" от 07.03.2025 N 8 и нашли свое отражение в отчете о результатах контрольного мероприятия от 26.03.2025 N 2, составленного по результатам контрольного мероприятия и утвержденного решением Коллегии Контрольно-счетной палаты города Владивостока от 28.03.2025, протокол N 3.

03.04.2025 контрольно-счетным органом вынесено представление N 3, в соответствии с которым Учреждению надлежало принять меры по пресечению, устранению и предупреждению выявленных нарушений и недостатков, в частности:

В нарушение **пункта 4 статьи 4** Федерального закона N 174-ФЗ от 03.11.2006 "Об автономных учреждениях", пункта 3.1 порядка формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) в отношении муниципальных учреждений города Владивостока, утвержденного постановлением администрации города Владивостока N 11216 от 30.12.2015, получив субсидию на финансовое обеспечение муниципального задания в сумме 545,42 тыс. рублей на организацию и проведение мероприятий, МАУ "МРЦ" самостоятельно их не оказало, а передало часть муниципального задания, установленного для него учредителем, стороннему исполнителю, тем самым нарушена **часть 3 статьи 15** Федерального закона N 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), запрещающая совмещать функции органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта.

В нарушение **абзаца 1 пункта 1 статьи 78.1** Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) средства субсидий из бюджета ВГО на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и содержание имущества на 2024 год МАУ "МРЦ" использованы на цели, не соответствующие целям их получения, а именно приобретение брендованных материальных ценностей в рамках реализации мероприятий "Молодежной столицы России", в сумме 2 821,17 тыс. рублей, что в соответствии с **пунктом 1 статьи 306.4** БК РФ является нецелевым использованием средств.

По макету баннеров, разработанному МАУ "МРЦ", изготовлены баннеры с текстом, написанным строчными буквами, в том числе название страны и города. Баннеры установлены на наземных переходах города Владивостока на 9 календарных дней и больше не использовались, что повлекло расходование средств субсидии на выполнение муниципального задания на приобретение и установку баннеров в сумме 812,96 тыс. рублей, противоречащее принципу эффективности, определенному **статьей 34** БК РФ.

Выявлены нарушения, связанные с оплатой труда работникам МАУ "МРЦ", что повлекло неправомерные расходы средств бюджета в общей сумме 3 324,32 тыс. рублей, включая:

- заместителю директора и главному бухгалтеру начислены и выплачены ежемесячные премии, оплата которых положением об оплате труда не предусмотрена, в общей сумме 248,74 тыс. рублей (страховые взносы - 75,12 тыс. рублей);

- начислена и выплачена дальневосточная надбавка, не соответствующая фактическому трудовому стажу сотрудников, в сумме 39,38 тыс. рублей (страховые взносы - 11,89 тыс. рублей);

- по договору на внутреннее совместительство должностные обязанности совместителя сотрудник выполнял в рабочее по основной должности время, в результате излишне начислена и выплачена заработная плата в сумме 286,51 тыс. рублей (страховые взносы - 86,53 тыс. рублей);

- установлены случаи привлечения к работе в выходные дни для участия в мероприятиях, которые сотрудники МАУ "МРЦ" самостоятельно не организовывали и передавали сторонним организациям на основании договоров на оказание услуг по организации и проведению мероприятий,

что повлекло неправомерные выплаты в общей сумме 62,80 тыс. рублей (страховые взносы - 18,97 тыс. рублей).

В нарушение пункта 22 Инструкции по применению **единого плана** счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной **приказом** Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 N 157н по договору от 14.05.2024 с индивидуального предпринимателя Тригубовой В.А. на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы демонтированные материалы на сумму 561,50 тыс. рублей к бухгалтерскому учету МАУ "МРЦ" не приняты; требование об уплате штрафных санкций (пени) за нарушение срока исполнения обязательств по договору в сумме 31,16 тыс. рублей не направлено.

В силу **пунктов 2, 3 части 3 статьи 11.1** Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции - экономически, технологически и иным образом необоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок.

Запросы ценовых предложений для формирования НМЦД направлялись МАУ "МРЦ" в адрес связанных лиц: ООО "Агентство бизнес решений Би Эс", ООО "Эддисон", ООО "Бренд Медиа", ООО "Ивент Продвижение". В результате договоры заключались с ООО "Ивент Продвижение", предоставившего наименьшую сумму ценового предложения.

Установлены факты предварительной информированности ООО "Ивент Продвижение" о проведении фестиваля светового и музыкального искусства ВДК ФЕСТ, городского праздника "День молодежи. Неделя в Молодежной столице", об услугах по организации и обеспечению работы волонтерского корпуса, в целях исполнения которых ООО "Ивент Продвижение" заключены субподрядные договоры заранее до размещения извещения на электронной торговой площадке, до заключения договора с заказчиком, что свидетельствует о планировании закупки только у ООО "Ивент Продвижение".

При обосновании НМЦД на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по ул. Светланская, 43, МАУ "МРЦ" использованы коммерческие предложения с несопоставимой информацией, что способствовало определению НМЦД в повышенном стоимостном выражении.

В нарушение пункта 81 федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора", МАУ "МРЦ" не проведена обязательная инвентаризация при утрате активов общей балансовой стоимостью 183,10 тыс. рублей.

Не согласившись с представлением Контрольно-счетной палаты города Владивостока от 03.04.2025 N 3 в указанной части, полагая, что оно не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы МАУ "МРЦ", последнее обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с **частью 1 статьи 198** АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно **части 4 статьи 200** АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 2 представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока установлены нарушения, выразившиеся в проведении МАУ "МРЦ" мероприятий, включенных в муниципальное задание на 2024 год с привлечением сторонних исполнителей в отсутствие на то правовых оснований. По пункту 3 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты и учитывает следующее.

Согласно **части 1 статьи 2** Федерального закона от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - **Федеральный закон** N 174-ФЗ) автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами.

В соответствии с **частью 7 статьи 2** Закона N 174-ФЗ автономное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными федеральными законами и уставом, путем выполнения работ, оказания услуг в сферах, указанных в части 1 настоящей статьи.

Доходы автономного учреждения поступают в его самостоятельное распоряжение и используются им для достижения целей, ради которых оно создано, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (**часть 8 статьи 2** Федерального закона N 174-ФЗ).

В силу **статьи 4** Федерального закона N 174-ФЗ основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано (часть 1). Государственное (муниципальное) задание для автономного учреждения формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности (часть 2).

В соответствии с **частью 4 статьи 4** Федерального закона N 174-ФЗ финансовое обеспечение указанной в частях 1 и 2 этой статьи деятельности осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и иных не запрещенных федеральными законами источников.

Таким образом, автономное учреждение может осуществлять лишь те виды деятельности, которые обеспечивают осуществление учреждением предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти. Именно данные виды деятельности отнесены к основным видам деятельности учреждения. Осуществление автономным учреждением в соответствии с учредительными документами (уставом) также иных видов деятельности, то есть не отнесенных к основным, допустимо лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, то есть также в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти в вышеуказанных сферах.

В **статье 6** БК РФ раскрывается понятие государственного (муниципального) задания - документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ).

В соответствии с **пунктом 4 статьи 69.2, статьей 72** БК РФ финансовое обеспечение выполнения муниципальных заданий осуществляется за счет средств местных бюджетов; закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании контрактов (**статья 72** БК РФ).

Согласно Уставу МАУ "МРЦ" оно создано в целях решения задач, направленных на осуществление полномочий администрации города Владивостока в сфере работы с детьми и молодежью (пункт 3.1 Устава).

Целями деятельности МАУ "МРЦ" является организация и проведение мероприятий по работе с детьми и молодежью.

Пунктом 3.3 Устава определены основные виды деятельности, осуществляемые учреждением.

На 2024 год муниципальное задание для МАУ "МРЦ" сформировано и утверждено учредителем - управлением по делам молодежи Администрации города Владивостока на оказание муниципальной работы "Организация и проведение мероприятий для детей и молодежи".

В соответствии с календарным планом мероприятий МАУ "МРЦ" на плановый 2024 год, утвержденным директором МАУ "МРЦ" Козловой К.С., учреждением проведено 112 мероприятий для детей и молодежи, включенных в годовой отчет о выполнении муниципального задания.

Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - **Закон** N 223-ФЗ) установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе автономными учреждениями.

При этом целями регулирования указанного закона являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных видов юридических лиц, в том числе автономных учреждений, в товарах, работах, услугах, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд таких заказчиков.

Таким образом, **Закон** N 223-ФЗ применим в том случае, когда закупка осуществляется для нужд самих поименованных в данном законе юридических лиц, в том числе автономных учреждений.

Из материалов дела следует, что мероприятие по награждению волонтеров Федерального проекта "Формирование комфортной городской среды", которое входило в календарный план мероприятий МАУ "МРЦ" в 2024 году, проведено учреждением с привлечением стороннего исполнителя.

Так, 16.05.2024 между МАУ "МРЦ" (Заказчик) и ООО "Шоколад" (Исполнитель) заключен договор N 903/389-34/24 на оказание услуг по проведению кофе-брейк встречи в рамках мероприятия по награждению волонтеров Федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" с целью развития добровольческого (волонтерского) движения и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока (далее - Договор от 16.05.2024).

Согласно пункту 1.1 Договора от 16.05.2024 Исполнитель обязуется оказать услуги по проведению кофе-брейк встречи в рамках мероприятия по награждению волонтеров федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" с целью развития добровольческого (волонтерского) движения и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока согласно спецификации (приложение N 1) Заказчика.

Цена услуг, указанных в пункте 1.1. настоящего Договора, составляет 84 640 рублей (пункт 3.1 Договора от 16.05.2024).

Пунктом 3.2 Договора от 16.05.2024 предусмотрено, что цена договора включает в себя все затраты, связанные с оказанием услуг, с учетом налогов, сборов, пошлин и других обязательных платежей, а также включает в себя все затраты, издержки и иные расходы, связанные с исполнением договора.

Согласно акту от 17.05.2024 N 1705 Исполнителем услуги по проведению кофе-брейк встречи в рамках мероприятия по награждению волонтеров федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" 17.05.2024 выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Работы оплачены в полном объеме, что подтверждается счетом на оплату от 17.05.2024 N 1705, платежным поручением от 27.06.2024 N 153.

В **части 3 статьи 15** Закона о защите конкуренции установлен запрет на совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов.

При этом под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (**части 5 статьи 4** Закона о защите конкуренции).

Таким образом, МАУ "МРЦ" получив субсидию на финансовое обеспечение муниципального задания на 2024 год, которым предусмотрено проведение мероприятия по награждению волонтеров Федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" в сумме 84 640 рублей, самостоятельно его не оказало, часть муниципального задания, установленного для учреждения учредителем - управлением по делам молодежи Администрации города Владивостока передало стороннему исполнителю ООО "Шоколад", что противоречит **части 3 статьи 15** Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела также следует, что в ходе проведения в 2024 году таких мероприятий как молодежная площадка в рамках фестиваля "Майские" и награждение волонтеров Федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" также МАУ "МРЦ" заключено 2 договора со сторонними организациями на оказание услуг по техническому обеспечению мероприятий: договор с ООО "Хелиос" и индивидуальным предпринимателем Грачевым В.В., тем самым также нарушив **части 3 статьи 15** Закона о защите конкуренции.

Общая цена услуг, оказанных сторонними исполнителями по 3 заключенным договорам, составила 545,42 тыс. рублей.

В материалы дела не представлены доказательства отсутствия возможности самостоятельно исполнить МАУ "МРЦ" вышеперечисленные мероприятия, предусмотренные муниципальным заданием на 2024 год, и необходимости привлечения сторонних организаций.

Довод заявителя о том, что МАУ "МРЦ" заключение Договора от 16.05.2024 обусловлено необходимостью обеспечения участников мероприятия питанием в рамках утвержденного бюджета судом отклоняется, поскольку заключив такой договор со сторонней организацией на оказание услуг по проведению кофе-брейка МАУ "МРЦ" фактически исполнило функцию органа местного самоуправления - управления по делам молодежи Администрации города Владивостока по организации и осуществлению мероприятий с детьми и молодежью, тогда как **часть 3 статьи 15** Закона о защите конкуренции запрещает совмещать функции органов местного самоуправления и хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 3 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока средства субсидий из бюджета Владивостокского городского округа на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и содержание имущества на 2024 год МАУ "МРЦ" использованы на цели, не соответствующие целям их получения, а именно приобретение брендированных материальных ценностей в рамках реализации мероприятий "Молодежной столицы России", в сумме 2 821,17 тыс. рублей. По пункту 3 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты и учитывает следующее.

Согласно **пункту 1 статьи 78.1** БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества.

Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, в том числе на возмещение затрат, а также недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с законодательством Российской Федерации государственному регулированию.

Данные субсидии предоставляют, когда (**Письма** Минфина России от 30.04.2015 N 02-01-10/25454, от 18.09.2012 N **02-03-11/3784**, раздел 7 Рекомендаций, доведенных **Письмом** Минфина России от 22.10.2013 N 12-08-06/44036):

- учреждению нужно осуществить расходы, которые носят непостоянный (разовый) характер;
- включение таких расходов в состав нормативных затрат на оказание услуг (выполнение работ) в рамках государственного (муниципального) задания может исказить реальную стоимость этих услуг (работ).

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) в отношении муниципальных учреждений города Владивостока, утвержденного постановлением Администрации г. Владивостока от 30.12.2015 N 11216 (действовавший в спорный период), объем финансового обеспечения выполнения муниципального задания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание муниципальных услуг, расходов, связанных с выполнением работ, с учетом нормативных затрат на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за муниципальным учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных муниципальному учреждению учредителем на приобретение такого имущества, затрат на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения.

Расходы на выполнение муниципального задания на выполнение муниципальных работ муниципальным учреждением города Владивосток установлены Порядком определения расходов на выполнение муниципального задания на выполнение муниципальных работ муниципальными учреждениями города Владивостока, подотчетного управлению по делам молодежи Администрации

города Владивостока, утвержденным приказом начальника управления по делам молодежи от 15.03.2024 N 6.

Расходы на выполнение муниципального задания МАУ "МРЦ" определены управлением по делам молодежи сметным методом исходя из потребности в средствах, необходимых для выполнения таких работ по муниципальному заданию.

Согласно пунктам 5.2, 5.3 Положения о проведении всероссийской премии молодежных достижений "Время молодых" со специальной номинацией "Молодежная столица России", утвержденного руководителем Федерального агентства по делам молодежи 30.06.2023, статус "Молодежной столицы России" присуждается городу-победителю сроком на 1 год. Победители прошлых лет не имеют право принимать участие в специальной номинации в течение 3-х лет после присвоения статуса "Молодежная столица России".

Таким образом, мероприятия в рамках "Молодежной столицы России" могут проводиться только в течение 1 года, что не относится к выполнению муниципального задания МАУ "МРЦ", и расходы на них не включены в базовый норматив затрат на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и норматив затрат на общехозяйственные нужды.

В соответствии с порядками определения объема и условий предоставления из бюджета Владивостокского городского округа субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели, утвержденными постановлениями администрации города Владивостока N 310 от 30.01.2012 (действовавший в спорный период), N 2738 от 01.10.2024, в целях обеспечения расходов, не относящихся к нормативным затратам на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) и к нормативным затратам на содержание имущества, учреждениям предоставляются субсидии на иные цели.

Таким образом, использование брендированных материальных ценностей не имеет долгосрочный характер и их приобретение должно осуществляться за счет субсидий, предоставленных на иные цели.

Включение таких разовых расходов в состав нормативных затрат на оказание услуг (работ) в рамках муниципального задания приводит к искажению реальной стоимости услуг (работ) ([пункт 1 статьи 78.1 БК РФ](#), [письма Минфина России от 03.04.2020 N 02-07-10/26923](#), от 30.04.2015 N [02-01-10/25454](#), от 18.09.2012 N [02-03-11/3784](#)).

В нарушение [абзаца 1 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ](#) средства субсидий из бюджета Владивостокского городского округа на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания и содержание имущества на 2024 год использованы МАУ "МРЦ" на цели, не соответствующие целям их получения, а именно приобретение брендированных материальных ценностей в рамках реализации мероприятий "Молодежной столицы России", в сумме 2 821,17 тыс. рублей.

Доводы заявителя о соответствии уставной деятельности МАУ "МРЦ" ([пункт 3.3.12 Устава МАУ "МРЦ"](#)) изготовление рекламной печатной продукции (баннеров и брендированной) с целью популяризации продвижения молодежной политики и организационного обеспечения мероприятий, проводимых МАУ "МРЦ" в 2024 году, в том числе и в рамках мероприятий муниципального задания судом отклоняются ввиду того, что предусмотренный [пунктом 3.3.12 Устава МАУ "МРЦ"](#) вид деятельности по разработке и изданию (изготовлению) рекламной и информационной печатной, фото-, видео-, аудио-, промо-, сувенирной продукции в целях популяризации и продвижения молодежной политики и об экономии средств бюджета Владивостокского городского округа не свидетельствует о законности оплаты товаров, работ, услуг для разовых мероприятий за счет средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

Согласно [пункту 4 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока](#) установлены нарушения, связанные с изготовлением и установкой баннеров на наземных городах Владивостока всего на 9 дней, что противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств. По [пункту 4 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты](#) и учитывает следующее.

[Статьей 34 БК РФ](#) установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с [подпунктом 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ](#) получатель бюджетных средств должен обеспечивать результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно [пункту 26 Методических рекомендаций по оценке действий объекта внутреннего](#)

государственного (муниципального) финансового контроля в целях подтверждения признаков неправомерного, неэффективного использования бюджетных средств и определения их последствий, утвержденного приказом Минфина России N 532 от 30.11.2023 к случаям, квалифицируемым как неэффективное использование бюджетных средств, может быть отнесена оплата фактически поставленных товаров, не подлежащих практическому применению.

Из материалов дела следует, что 22.04.2024 между МАУ "МРЦ" и ООО "РК "Спринг" заключен договор N 903/389-15/24 на оказание услуг по изготовлению и поставке печатной продукции.

Неотъемлемым приложением к договору является макет баннеров, разработанный МАУ "МРЦ", согласно которому ООО "РК "Спринг" изготовил баннеры. На баннерах написан текст (прямые цитаты из текста) строчными буквами, в том числе название страны и города.

Баннеры (10 штук), были установлены на наземных переходах города Владивостока всего на 9 календарных дней (с 27.04.2024 по 06.05.2024) и больше не использовались.

Как следует из акта о результатах контрольного мероприятия "Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий "Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью" в рамках муниципальной программы "Образование и молодежь Владивостока" за 2024 год в муниципальном автономном учреждении "Молодежный ресурсный центр" от 07.03.2025 N 8, баннеры переданы Региональной молодежной общественной организации "Клуб веселых и находчивых Приморского края" 27.04.2024.

Ответчик утверждает, что баннеры использовались 9 календарных дней и были сняты, поскольку не подлежали практическому применению. Впоследствии вновь оплачено изготовление баннеров с текстом: "Добро пожаловать в Молодежную столицу России!"; "Владивосток - Молодежная столица России!".

Заявитель в ходе судебного разбирательства пояснял, что, заказывая изначально изготовление баннеров, он исходил из того, что целевой аудиторией текст должен был восприниматься адекватно, так как данный конкретный шрифт широко используется, несмотря на то, что заглавные буквы в нем похожи на строчные. Однако впоследствии, учитывая реакцию общественности на эти баннеры, МАУ "МРЦ" сделало новый заказ на изготовление баннеров с использованием более традиционного шрифта.

Вместе с тем, данные объяснения не опровергают правомерный вывод ответчика о том, что расходование МАУ "МРЦ" средств субсидии на выполнение муниципального задания в размере 812,96 тыс. рублей на приобретение баннеров, установленных всего на 9 календарных дней, противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств, определенному [статьей 34 БК РФ](#).

Довод заявителя о неприменении к МАУ "МРЦ" положений [статьи 34 БК РФ](#), поскольку не является участником бюджетного процесса, судом отклоняется в силу следующего.

В соответствии со [статьей 69 БК РФ](#) к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), включая ассигнования на закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, осуществление которых согласно [статье 34 БК РФ](#) должно отвечать принципу эффективности необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Таким образом, МАУ "МРЦ" является получателем бюджетных ассигнований, предоставляемых ему главным распорядителем бюджетных средств в форме субсидий на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ](#) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

Учитывая изложенное довод заявителя, что автономное учреждение не является участником бюджетного процесса, судом отклоняется.

Согласно пункту 5 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока установлены нарушения, связанные с оплатой труда работникам МАУ "МРЦ", приведшие к неправомерным расходам средств бюджета. В части оспариваемых эпизодов по пункту 5 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты города Владивостока и учитывает следующее.

В силу [статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации](#) системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно пункту 1.6 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр", утвержденного приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 26.03.2019 N 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 21.02.2024 N 6-п), штатное расписание утверждается руководителем учреждения по согласованию с начальником управления по делам молодежи в пределах выделенных бюджетных ассигнований на оплату труда работников учреждения на соответствующий финансовый год.

Фонд оплаты труда состоит из суммы размеров должностных окладов, выплат компенсационного характера и выплат стимулирующего характера.

В соответствии с пунктом 3.6 Положения об оплате труда работников муниципальных автономных учреждений, подведомственных управлению по делам молодежи администрации города Владивостока, утвержденного постановлением Администрации г. Владивостока от 26.08.2013 N 2460 (далее - Положение об оплате труда) заработная плата заместителей руководителей учреждений, главных бухгалтеров учреждений состоит из должностного оклада, выплат компенсационного и стимулирующего характера, предусмотренных настоящим Положением.

Согласно 2.3.2. Положения об оплате труда в целях стимулирования работников учреждений к качеству выполняемых ими работ, достижению высоких результатов в работе, поощрения работников за выполненную работу в учреждениях устанавливаются следующие выплаты стимулирующего характера:

- выплаты за выслугу лет;
- выплаты за особые условия труда;
- премиальные выплаты по итогам работы.

В соответствии с пунктами 3.6 Положения об оплате труда, 3.6 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр", утвержденного приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 26.03.2019 N 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 21.02.2024 N 6-п), премиальные выплаты по итогам работы заместителям руководителей учреждений, главным бухгалтерам учреждений могут выплачиваться по итогам работы за год.

Премирование руководителей учреждений, заместителей руководителей учреждений, главных бухгалтеров учреждений осуществляется в пределах фонда оплаты труда с учетом результатов деятельности учреждений.

Пунктом 2.4 Приложения N 6 к постановлению Администрации города Владивостока от 17.02.2012 N 549 "О введении системы оплаты труда работников муниципальных учреждений Владивостокского городского округа" предусмотрено, что премиальные выплаты по итогам работы руководителю, заместителям руководителя, главному бухгалтеру учреждения могут выплачиваться по итогам работы за квартал, полугодие и год.

В период с апреля по декабрь 2024 года заместителю директора и главному бухгалтеру МАУ "МРЦ" на основании приказов директора Козловой К.С. (N 20/1-п от 04.04.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за март", N 27-п от 02.05.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за апрель", N 39-П от 03.06.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за май", N 52-п от 04.07.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за июнь", N 56-п от 01.08.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за июль", 69-п от 02.09.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за август", N 79-П от 30.09.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за сентябрь", 95-п от 31.10.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за октябрь", N 106-п от 27.11.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за ноябрь", N 123-п от 23.12.2024 "О выплате премии и надбавки за особые условия труда за декабрь") установлены стимулирующие выплаты в виде ежемесячной премии за март - декабрь 2024 года в размере 30 % должностного оклада, тогда как пунктами 3.6 Положения об оплате труда, 3.6 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр", утвержденного приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 26.03.2019 N 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 21.02.2024 N 6-п) выплаты ежемесячных премий заместителю директора и главному бухгалтеру не предусмотрены.

Таким образом, в нарушение пункта 3.6 Положения об оплате труда заместителю директора и главному бухгалтеру начислены стимулирующие выплаты в сумме 248,74 тыс. рублей (перечислены страховые взносы в сумме 75,12 тыс. рублей), что повлекло дополнительные расходы бюджета на выплаты стимулирующего характера.

Довод заявителя об отсутствии в пункте 3.6 Положения об оплате труда конкретизации за какой расчетный период установлены премиальные выплаты по итогам работы, это может быть как месяц, квартал, полугодие, год судом отклоняется, поскольку из приведенных положений вышеуказанных нормативных актов следует, что ежемесячное премирование заместителя руководителя, главного

бухгалтера муниципальных автономных учреждений системой оплаты труда работников муниципальных учреждений Владивостокского городского округа не предусмотрено, перечень отчетных периодов, за которые устанавливаются премии, является исчерпывающим.

Согласно [статье 282](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) совместительством является выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

[Статьей 284](#) ТК РФ установлено ограничение продолжительности рабочего времени при работе по совместительству - не более четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену).

Судом установлено, что МАУ "МРЦ" (ранее - МКУ "МРЦ") в лице директора Козловой К.С. 18.09.2023 заключено два трудовых договора с Копцевой М.Г.:

1) трудовой договор по должности заместителя директора МАУ "МРЦ" N 96/2023 от 18.09.2023 (далее - Договор N 96/2023), с режимом рабочего времени: - пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями (суббота и воскресенье); - начало работы - 09:00, окончание работы - 18:00. Работа по договору является для работника основной (пункт 1.4 Договора N 96/2023);

2) трудовой договор по должности главного специалиста по работе с персоналом N 97/2023 от 18.09.2023 (далее - Договор N 97/2023), с режимом рабочего времени: - пятидневная рабочая неделя с двумя выходными днями (суббота и воскресенье); - начало работы - 09:00, окончание работы - 13:00; - продолжительность рабочего времени - 20 часов в неделю. Работа по договору является для работника работой по совместительству (пункт 1.4 Договора N 97/2023);

Таким образом, режим рабочего времени по внутреннему совместительству совпадает с режимом рабочего времени по основной работе, в нарушение [статей 282](#) и [284](#) ТК РФ работа по совместительству выполняется не в свободное от основной работы время.

При условии выполнения дополнительной работы без освобождения от основной работы, т.е. в течение рабочего дня, установленного трудовым договором по основному месту работы, с сотрудником необходимо было заключить дополнительное соглашение в соответствии со [статьей 151](#) ТК РФ с установлением доплаты.

При этом режим рабочего времени изменен путем заключения 03.02.2025 между МАУ "МРЦ" в лице директора Козловой К.С. и Копцевой М.Г. дополнительного соглашения N 4 к трудовому договору от 18.09.2023 N 97/2023, т.е. в период проведения Контрольно-счетной палатой города Владивостока контрольного мероприятия, тогда как трудовой договор N 97/2023 заключен 18.09.2023.

Ввиду необоснованного заключения трудового договора с Копцевой М.Г. по должности главного специалиста по работе с персоналом (совместительство), по которому сотрудник исполняет должностные обязанности совместителя в рабочее время по основному месту работы, МАУ "МРЦ" излишне начислена и выплачена заработная плата (с учетом компенсационных и стимулирующих выплат) в размере 286,51 тыс. рублей (страховые взносы составили в сумме 86,53 тыс. рублей).

Довод заявителя о том, что в Договоре N 97/2023 допущена техническая ошибка и фактическое время работы совместителя с 18:00 до 22:00 судом отклоняется, поскольку какие-либо изменения в указанный трудовой договор не вносились до проведения Контрольно-счетной палатой города Владивостока контрольного мероприятия; основания для иного истолкования текста Договора N 97/2023 у суда отсутствуют.

Согласно пункту 3 приложения N 2 к Постановлению администрации г. Владивостока от 17.02.2012 N 549 "О введении системы оплаты труда работников муниципальных учреждений Владивостокского городского округа" в Перечень видов выплат компенсационного характера в муниципальных учреждениях Владивостокского городского округа входит районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока.

Пунктом 2.2.2 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр", утвержденного приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 26.03.2019 N 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 21.02.2024 N 6-п) предусмотрено, что при оплате труда работников учреждения могут учитываться выплаты компенсационного характера, в том числе процентная надбавка к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока, устанавливается в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации - до 30%.

Судом установлено, что в мае 2024 года МАУ "МРЦ" главному специалисту отдела организации работы с молодежью Патаевой С.И. и начальнику отдела организации работы с молодежью Полянчевой А.П. в нарушение пункта 2.2.2 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр", утвержденного приказом МКУ "Молодежный ресурсный

центр" от 26.03.2019 N 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 21.02.2024 N 6-п), начислена и выплачена надбавка за работу в южных районах Дальнего Востока в размере более 100 % и 50 % соответственно, тогда как согласно пункту 2.2.2 данного Положения об оплате труда максимально допустимый размер процентной надбавки составляет 30 %.

Таким образом, в нарушение пункта 2.2.2 Положения об оплате труда работников муниципального автономного учреждения "Молодежный ресурсный центр", утвержденного приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 26.03.2019 N 35-к (с изменениями, утвержденными приказом МКУ "Молодежный ресурсный центр" от 21.02.2024 N 6-п), Патаевой С.И. и Полянчевой А.П. начислены стимулирующие выплаты сверх установленного размера в сумме 22,1 тыс. руб.

Судом отклоняется довод заявителя об излишне выплаченной процентной надбавке в результате перерасчета и доначисления надбавки Патаевой С.И., Полянчевой А.П., поскольку из размера заработной платы за май 2024 года невозможно определить, что излишне начисленные и выплаченные суммы процентной надбавки к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока, Патаевой С.И. и Полянчевой А.П. являются перерасчетом заработной платы по приказам директора МАУ "МРЦ" Козловой К.С. от 13.05.2024 N 33-к "О перерасчете заработной платы в связи с недоплатой" и от 13.05.2024 N 32-к "О перерасчете заработной платы в связи с недоплатой". В указанных приказах не установлен конкретный размер сумм, подлежащих перерасчету.

Кроме того, в анализе заработной платы за май 2024 года перерасчет не отражен отдельными строками.

Неверное исчисление МАУ "МРЦ" процентной надбавки работникам учреждения повлекло дополнительные расходы бюджета на выплаты компенсационного характера (процентная надбавка к заработной плате за стаж работы лицам, работающим в южных районах Дальнего Востока) в общей сумме 39,38 тыс. рублей (перечислены страховые взносы 11,89 тыс. рублей).

Суд отмечает, что результаты проверки Управления внутреннего муниципального финансового контроля администрации города Владивостока не влияют на достоверность проведенных Контрольно-счетной палатой города Владивостока проверочных мероприятий.

Из материалов дела также следует, что Контрольно-счетной палатой города Владивостока установлены случаи привлечения к работе в выходные дни при отсутствии оснований, когда сотрудники учреждения привлекались к участию в мероприятиях, которые МАУ "МРЦ" самостоятельно не организовывали или передавали сторонним организациям на основании договоров на оказание услуг по организации и проведению мероприятий. Размер выплат в выходной день сотрудникам МАУ "МРЦ" в общей сумме составил 62,80 тыс. рублей (страховые взносы составили в сумме 18,97 тыс. рублей).

Так, 02.12.2024 между МАУ "МРЦ" в лице директора Козловой К.С. (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Тюлькиной С.И. (Исполнитель) заключен договор N 903/389-81/24 на оказание услуг по организации и проведению мероприятия "Зимний бал". Цена договора составляет 4267100 руб.

В соответствии с заданием на оказание услуг по организации и проведению мероприятия "Зимний бал" Исполнитель обеспечивает установку танцевального покрытия на площадке проведения мероприятия; разрабатывает и согласовывает до начала проведения Мероприятия с Заказчиком макеты фотозон и по согласованному дизайну устанавливает на площадке Мероприятия не менее четырех интерактивных тематических фотозон; обеспечивает декорирование площадки диско-шарами разного диаметра; разрабатывает концепцию программы и литературный сценарий мероприятия; привлекает творческие коллективы и отдельных исполнителей; организует работу не менее 30 волонтеров на мероприятии. В цену договора включены все расходы Исполнителя, в том числе стоимость услуг, все установленные налоги, сборы и другие обязательные платежи.

В соответствии со [статьей 113](#) ТК РФ работа в выходные и нерабочие праздничные дни запрещается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#).

Привлечение работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни производится с их письменного согласия в случае необходимости выполнения заранее непредвиденных работ, от срочного выполнения которых зависит в дальнейшем нормальная работа организации в целом или ее отдельных структурных подразделений, индивидуального предпринимателя.

В других случаях привлечение к работе в выходные и нерабочие праздничные дни допускается с письменного согласия работника и с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Согласно [статье 153](#) ТК РФ работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере.

По желанию работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Вместе с тем, на основании приказа директора МАУ "МРЦ" Козловой К.С.

N 110/1-к от 13.12.2024 в связи с организацией и проведением мероприятия "Зимний бал" в выходной день 14.12.2024 привлечены к работе отдельные сотрудники МАУ "МРЦ": начальник отдела проектов и грантовой поддержки Губкин В.И.; главный специалист отдела проектов и грантовой поддержки Василевский В.В.; главный специалист отдела проектов и грантовой поддержки Иванова А.Ю.; главный специалист отдела проектов и грантовой поддержки Петрова А.В.; начальник отдела по развитию добровольчества Власенко У.В.; главный специалист отдела по развитию добровольчества Смусь Я.Е.; заместитель директора Копцева М.Г. с оплатой работы в выходной день в двойном размере.

Учитывая, что мероприятие "Зимний бал" организовала и провела самостоятельно ИП Тюлькина С.И., материалами дела не подтверждается необходимость привлечения сотрудников МАУ "МРЦ" для работы в выходной день, в связи с чем Контрольно-счетная палата города Владивостока обоснованно посчитала, что имеет место перерасход бюджетных средств в общей сумме 15,63 тыс. рублей.

Доводы МАУ "МРЦ" об отсутствии в законодательстве запрета и ограничений на выход на работу в выходной день судом отклоняется, поскольку не подтверждаются материалами дела и нормативно правовыми актами.

Согласно абзацу 3 пункта 7 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока установлены нарушения, выразившиеся в том числе в не направлении требования об уплате штрафных санкций пени за нарушение срока исполнения обязательств по договору в сумме 31,16 тыс. рублей. В части оспариваемого абзаца 3 пункта 7 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты и учитывает следующее.

В соответствии с **частью 1 статьи 2** Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются **Конституцией** Российской Федерации, **Гражданским кодексом** Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно **пункту 1 статьи 330** Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В силу пункта 1 статьи 332 кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Из материалов дела следует, что между МАУ "МРЦ" и индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А. заключен договор от 14.05.2024 N 903/389-31/24 (далее - Договор от 14.05.2024 N 903/389-31/24) на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по адресу: ул. Светланская, 43, на сумму 823,89 тыс. рублей. Срок выполнения работ составляет 15 рабочих с дней с момента заключения договора - 04.06.2024.

Согласно пункту 1.1 Договора от 14.05.2024 N 903/389-31/24 по настоящему договору Подрядчик обязуется по заданию электромонтажные работы для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 43 согласно сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью договора (Приложение N1), и передать полученный при выполнении работ результат.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 Договора от 14.05.2024 N 903/389-31/24 срок выполнения работ: 15 (пятнадцать) рабочих дней с даты заключения настоящего Договора сторонами. Подрядчик несет ответственность за завершение работ к сроку, определенному договором.

В силу пункта 4.1 Договора от 14.05.2024 N 903/389-31/24 выполненные монтажные работы передаются Подрядчиком и принимаются Заказчиком по Универсальному передаточному документу (далее - УПД).

На основании счета на оплату от 12.07.2024 N Т36, УПД от 12.07.2024 N 32, предоставленного индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А., договор от 14.05.2024 N 903/389-21/24 оплачен в полном объеме в сумме 823,89 тыс. рублей (платежное поручение от 15.07.2024 N 197). УПД предоставлен в МАУ "МРЦ" 12.07.2024, что на 38 дней позже установленного срока.

В ходе контрольного мероприятия представлены мотивированные отказы МАУ "МРЦ" о подписании актов выполненных работ: от 05.06.2024 N 58-1/24 - в УПД указан неверный номер

договора; наименование выполнения работ не соответствует предмету договора; от 12.06.2024 N 61-1/24 - дата счета не соответствует дате УПД; указаны неверные реквизиты в счете от 18.06.2024; N 66-1/24/24 - в счете стоимость выполненных работ не соответствует стоимости выполненных работ, указанных в УПД; в счете отсутствует дата; от 25.06.2024 N 70-1/24 - в счете отсутствует наименование выполнения работ и номер договора; от 02.07.2024 N 70-2/24 - в счете стоимость выполненных работ не соответствует стоимости выполненных работ, указанных в УПД; в счете указано неверное наименование заказчика; от 09.07.2024 N 70-3/24 - в счете реквизиты исполнителя не соответствуют реквизитам, указанным в УПД.

В соответствии с пунктами 19, 21, 24 Федерального стандарта бухгалтерского учета [ФСБУ 27/2021](#) "Документы и документооборот в бухгалтерском учете", утвержденного [приказом](#) Минфина России от 16.04.2021 N 62н, в УПД подрядчика вносятся исправления непосредственно в документ, содержащий ошибки. Для этого ошибочный показатель зачеркивается, над ним записываются правильные сведения, ставится отметка "Исправлено" и проставляется дата исправления.

Изменения заверяются подписями лиц, подписавший исходный документ, с указаниями должности, ФИО либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц. Исправления в виде подчисток (в частности, замазывания, стирания) в УПД, составленном на бумажном носителе, не допускаются.

Исправление в УПД, составленном на бумажном носителе, путем составления нового (исправленного) документа не допускается.

В материалы дела предоставлен УПД от 12.07.2024 N 32, подготовленный индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А., без ошибок и исправлений. Оснований для мотивированных отказов от подписания актов выполненных работ МАУ "МРЦ" не представлено, первичным документом не подтверждено, что свидетельствует об уклонении заявителя от применения штрафных санкций к подрядчику в сумме 31,16 тыс. рублей.

Довод заявителя о выполнении подрядчиком работ по договору от 14.05.2024 N 903/389-31/24 в установленный срок и отсутствии основания для направления требования об уплате штрафа (пени) судом отклоняется, поскольку УПД в рассматриваемом случае является ключевым документом, подтверждающим исполнение обязательств по договору в рамках [Закона](#) N 223-ФЗ, который фиксирует факт выполнения работ и служит основанием для последующей оплаты. В УПД заказчик удостоверяет, что поставленные товары, работы или услуги соответствуют условиям договора по объему и качеству.

Оценивая доводы заявителя относительно законности пункта 11 оспариваемого представления суд исходит из того, что в силу [пунктов 2, 3 части 3 статьи 11.1](#) Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции - экономически, технологически и иным образом необоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

В соответствии с [частью 1 статьи 8](#) Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов; 2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий; 3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Судом установлено, что в 2024 году МАУ "МРЦ" при использовании метода анализа рынка запрашивались коммерческие предложения у трех поставщиков оказания услуг для определения наиболее выгодных условий и цены.

В целях обоснования НМЦД для последующих закупок МАУ "МРЦ" 20.06.2024 N КЗ-44 в адрес ООО "Департамент Констракшн", ООО "Ивент Продвижение", ООО "Основа". 19.06.2024 МАУ "МРЦ" направлен запрос коммерческих предложений N КЗ-49 в адрес ООО "Департамент Констракшн", ООО "Ивент Продвижение", ООО "Доминант". 25.06.2024 N КЗ-61 в адрес ООО "Департамент Констракшн", ООО "Ивент Продвижение", ИП Фомкин. 25.06.2024 МАУ "МРЦ" направлен запрос коммерческих предложений N КЗ-65 в адрес ООО "Департамент Констракшн", ООО "Ивент Продвижение", ООО "Основа".

Указанные запросы ценовых предложений для формирования НМЦД направлялись учреждением в адрес связанных лиц ООО "Ивент Продвижение", ООО "Агентство бизнес решений Би Эс" (ООО "Бизнес Солюшен Эйдженси"), ООО "Эддисон", ООО "Бренд Медиа", в результате договоры

заключены с аффилированным лицом - ООО "Ивент Продвижение", что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Так, концертным директором ООО "Эддисон" является Туранская В.В., которая одновременно является учредителем и генеральным директором ООО "Агентство бизнес решений Би Эс", ООО "БИ ЭС ЭЙ" (ООО "Бизнес Солюшен Эйдженси"), а также с 15.01.2025 является генеральным директором ООО "Ивент Продвижение".

Директор по развитию ООО "Эддисон" является Артемьева Т.А., которая одновременно с 21.10.2019 являлась учредителем и генеральным директором ООО "Ивент Продвижение" и с 25.01.2017 является учредителем и генеральным директором ООО "Бренд Медиа".

Кроме того, об аффилированности ООО "Ивент Продвижение", ООО "Агентство бизнес решений Би Эс" (ООО "Бизнес Солюшен Эйдженси"), ООО "Эддисон", ООО "Бренд Медиа" свидетельствуют факты ценовой информации.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о согласованности действий хозяйствующих субъектов по договорам на оказание услуг по организации и проведению мероприятий в рамках празднования "День молодежи, Неделя в Молодежной столице", которые приводят к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок и необоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар, что противоречит **пунктам 2, 3 части 3 статьи 11.1** Закона о защите конкуренции.

Суд отмечает, что результаты проведенной Управлением внутреннего муниципального финансового контроля администрации г. Владивостока ранее проверки об отсутствии нарушений законодательства о защите конкуренции не влияют на достоверность и объективность проведенных Контрольно-счетной палатой города Владивостока проверочных мероприятий.

Согласно пункту 12 представления ответчика установлены нарушения, выразившиеся в предварительной информированности ООО "Ивент Продвижение" о проведении фестиваля светового и музыкального искусства ВДК ФЕСТ, городского праздника "День молодежи. Неделя в молодежной столице", об услугах по организации и обеспечению работы волонтерского корпуса, в целях исполнения которых ООО "Ивент Продвижение" заключены субподрядные договоры до размещения извещения, заключения договора с заказчиком. По оспариваемому пункту 12 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты и учитывает следующее.

Из материалов дела следует, что в план закупки товаров, работ, услуг МАУ "МРЦ" на 2024 год сведения о мероприятии на "Оказание услуг по организации и проведению фестиваля светового и музыкального искусства" внесены 12.07.2024.

Извещение и документация о проведении конкурса в электронной форме открытым способом на оказание услуг по организации и проведению фестиваля светового и музыкального искусства опубликованы 12.07.2024.

Техническим заданием предусмотрено обеспечение исполнителем участия, в том числе:

- вокальных групп не менее 2 (двух) из Центрального округа России и не менее 1 (одной) из Сибирского федерального округа. Исполнитель обеспечивает оплату гонорара, обеспечение бытового райдера, перелет Москва-Владивосток-Москва (не менее 10 человек), Екатеринбург-Владивосток-Екатеринбург (не менее 5 человек), трансфер (автомобили не ниже бизнес класса) из аэропорта и по городу Владивостоку в течение всего времени пребывания в городе Владивостоке, питание, проживание в гостинице не ниже 3 звезд. Список кандидатур артистов предоставляется на согласование заказчику до начала проведения фестиваля;

- артиста федерального уровня (хэдлайнера). Исполнитель обеспечивает оплату гонорара, обеспечение бытового райдера, перелет Москва-Владивосток-Москва, трансфер (автомобили не ниже бизнес класса) из аэропорта и по городу Владивостоку в течение всего времени пребывания в городе Владивостоке, питание, проживание в гостинице не ниже 4 звезд. Список кандидатур артистов предоставляется на согласование заказчику до начала проведения фестиваля.

Протокол открытого конкурса в электронной форме N 32413804462 от 29.07.202471 (закупка признана несостоявшейся, так как на участие в закупке была подана только одна заявка).

Закупочной комиссией единогласно принято решение о заключении договора с единственным участником закупки. По результатам проведения открытого конкурса в электронной форме 06.08.2024 между МАУ "МРЦ" и ООО "Ивент Продвижение" заключен договор N 903/389-64/24.

Суд отмечает, что 05.06.2025 ООО "Бренд Медиа" заключен договор с индивидуальным предпринимателем Почечко У.М. (продюсером исполнителя Holidayboy - Минаева И.О. (Ржевского И.)). Впоследствии Holidayboy будет заявлен хэдлайнером указанного мероприятия, и выступит на планируемом мероприятии.

Вместе с тем ООО "Бренд Медиа" не заявилось для участия в указанном конкурсе, предварительно при этом уже заключив договор с названным артистом.

Суд соглашается с выводом Управления ФАС России по Приморскому краю, что отказ ООО "Бренд Медиа" от участия в конкурсе на оказание услуг по организации и проведению фестиваля светового и музыкального искусства является нелогичным и содержит признаки добровольного отказа от конкуренции.

Кроме того, сам факт заключения вышеуказанного договора с артистом в пользу ООО "Ивент Продвижение" свидетельствует об осведомленности о планируемых мероприятиях до официального объявления об их проведении.

Учитывая предварительную информированность хозяйствующего субъекта - ООО "Бренд Медиа" (учредители ООО "Бренд Медиа" и ООО "Ивент Продвижение" Артемьева Т.А. о проведении фестиваля светового и музыкального искусства, закупка планировалась только у одного конкретного участника - ООО "Ивент Продвижение".

Кроме того, еще ряд договоров ООО "Ивент Продвижение" (заказчик) заключены с участниками (исполнитель) мероприятия до заключения следующих договоров в 2024 году в рамках городского праздника "День молодежи. Неделя в Молодежной столице":

- договор от 26.06.2024 N 903/389-45/24 на "Оказание услуг по организации и обеспечению работы волонтерского корпуса в рамках городского праздника "День молодежи. Неделя в Молодежной столице" заключен между МАУ "МРЦ" и ООО "Ивент Продвижение" на сумму 1 180,06 тыс. рублей. Оплачен в сумме - 1 180,06 тыс. рублей. Для обеспечения работы волонтерского корпуса ООО "Ивент Продвижение" закупил дождевики, футболки, панамы, толстовки с нанесением логотипа в период с 17.06.2024 по 24.06.2024;

- договор N 903/389-47/24 от 26.06.2024 на "Оказание услуг по организации интерактивных развлекательных площадок в рамках городского праздника "День молодежи". Неделя в Молодежной столице" заключен между МАУ "МРЦ" и ООО "Ивент Продвижение" на сумму 6 240,91 тыс. рублей. Оплачен в сумме - 6 240,91 тыс. рублей. Для организации интерактивных площадок ООО "Ивент Продвижение" оплатил аренду шатров; закупил футболки, бейсболки, холщовые сумки, термоса, ручки; оплатил изготовление значков и наклеек; заключил договор на проведение иммерсивного концерта в период с 14.06.2024 по 25.06.2024.

Предварительная информированность ООО "Ивент Продвижение" о проведении мероприятий подтверждается также результатами встречной проверки, проведенной Контрольно-счетной палатой города Владивостока в ООО "Ивент Продвижение" (акт встречной проверки от 21.02.2025 N 3).

Такие действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещены [пунктом 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

Из представленных в материалы дела доказательств, в том числе акта о результатах контрольного мероприятия "Проверка законности и эффективности использования средств бюджета Владивостокского городского округа на реализацию комплекса процессных мероприятий "Организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью" в рамках муниципальной программы "Образование и молодежь Владивостока" за 2024 год в муниципальном автономном учреждении "Молодежный ресурсный центр" от 07.03.2025 N 8, не следует, что ответчиком установлены факты предварительной информированности ООО "Ивент Продвижение" в рамках исполнения договоров от 18.06.2024 N 903/389-43/24, от 27.06.2024 N 903/389-50/24, от 27.06.2024 N 903/389-51/24.

Учитывая изложенное, довод заявителя об отсутствии осведомленности ООО "Ивент Продвижение" судом отклоняется.

В соответствии с пунктом 13 описательной части описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока при обосновании НМЦД на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы МАУ "МРЦ" использованы коммерческие предложения с несопоставимой информацией, что способствовало определению НМЦД в повышенном стоимостном выражении. По оспариваемому пункту 13 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты и учитывает следующее.

Между МАУ "МРЦ" и индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А. заключен договор от 14.05.2024 N 903/389-31/24 на выполнение электромонтажных работ для организации работы медиаштаба Молодежной столицы с целью популяризации и продвижения молодежной политики и реализации федеральных проектов на территории города Владивостока на объекте, расположенном по адресу: ул. Светланская, 43, на сумму 823,89 тыс. рублей. Срок выполнения работ составляет 15 рабочих с дней с момента заключения договора - 04.06.2024.

Обоснование НМЦД осуществлялось посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Согласно условиям запроса ценовых предложений от 04.05.2024 N КЗ-24 предоставляемая информация должна содержать предложения о стоимости продукции в соответствии со

сметой.

Описание объекта закупки, изложенное в запросе МАУ "МРЦ", предусматривает следующие виды работ:

- прокладка кабеля силового - 650 метров;
- прокладка кабеля телекоммуникационного - 70 метров;
- прокладка кабеля силового питающего - 60 метров;
- прокладка кабель-канала 105*55 - 100 метров;
- монтаж поворотов, ответвлений, переходников к/к - 150 шт.;
- подготовка мест установки эл. точек - 100 шт.;
- коммутация в ВРУ - 1 шт.;
- распределительный блок для питания сцены - 1 шт.;
- установка механизмов, рамок, коммутация - 100 шт.;
- сборка/монтаж щита электрического - 1 шт.;
- монтаж, настройка телекоммуникационного оборудования - 1 шт.;
- крепежные и расходные материалы - гофра, клипсы, площадки, гвозди, шурупы, и т.д.) - 1 шт.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора (часть 2 статьи 2 Закона N 223-ФЗ).

В соответствии с пунктом 29 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МАУ "МРЦ", утвержденного наблюдательным советом МАУ "МРЦ" (протокол от 06.03.2024 N 1/2024) (далее - Положение о закупках), при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Судом установлено, что в МАУ "МРЦ" потенциальными поставщиками - ООО "ДСМ", ООО СМК "100 работ", индивидуальным предпринимателем Тригубовой В.А. представлено 3 коммерческих предложения.

В коммерческом предложении ООО "ДСМ" общая стоимость услуг составляет 980 тыс. рублей, цена каждого вида работ не сформирована, что не соответствует требованиям запроса ценовых предложений.

В коммерческом предложении ООО СМК "100 работ" общая стоимость услуг 842,36 тыс. рублей, наименьшая стоимость за материалы - 541,37 тыс. рублей, но при этом дороже монтажные работы - 300,99 тыс. рублей.

В коммерческом предложении индивидуального предпринимателя Тригубовой В.А. общая стоимость услуг 823,59 тыс. рублей, стоимость материалов дороже - 561,50 тыс. рублей, монтажные работы дешевле - 230,75 тыс. рублей, но при этом стоимость монтажных работ в общей смете принята с удорожанием на 31,34 тыс. рублей за счет общестроительных работ, транспортных и накладных расходов, тогда как в коммерческом предложении ООО СМК "100 работ" аналогичные расходы в смету не включены.

В результате МАУ "МРЦ" для определения НМЦД выбрано коммерческое предложение индивидуального предпринимателя Тригубовой В.А., предложившей наименьшую цену.

Вместе с тем, указанные коммерческие предложения в нарушение пункта 29 Положения о закупках содержат несопоставимую информацию о ценах на работы и материалы с условиями планируемой закупки финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, что способствовало установлению МАУ "МРЦ" НМЦД на выполнение электромонтажных работ в повышенном стоимостном выражении.

С учетом изложенного, доводы заявителя о разнице в стоимости материалов и работ у подрядчиков обусловленной рыночной конкуренцией, а также о соответствии выбора индивидуального предпринимателя Тригубовой В.А. принципу экономической эффективности (наименьшая цена при соответствии техническим требованиям) судом отклоняются.

В соответствии с пунктом 14 описательной части представления Контрольно-счетной палаты города Владивостока МАУ "МРЦ" не проведена обязательная инвентаризация при утрате активов общей балансовой стоимостью 183,10 тыс. рублей. В части оспариваемого пункта 14 описательной части представления суд поддерживает выводы Контрольно-счетной палаты в силу следующего.

Между МАУ "МРЦ" и ООО "Ивент Продвижение" 27.06.2024 заключен договор от 27.06.2024 N 903/389-51/24 на оказание услуг по проведению молодежного шествия в рамках городского праздника "День молодежи. Неделя в Молодежной столице" на сумму 478,33 тыс. рублей.

В рамках исполнения указанного договора до начала шествия подрядчик изготовил следующую продукцию: флаг (цвет Тиффани, 120x80) - 20 штук; древко пропиленовое для флага - 20 штук; стенды о

перекрытии (баннер литой 1x1,5 м на брусовой конструкции) - 2 штуки; флажки бумажные - 1 000 штук. Молодежное шествие проходило с 27 по 29 июня 2024 года.

Материальные ценности (флаги, древко, стенды) приняты к учету МАУ "МРЦ" 31.07.2024, 01.09.2024.

Согласно пунктам 6.1, 6.3 Устава имущество Учреждения находится в собственности Владивостокского городского округа, закрепляется за Учреждением на праве оперативного управления. Учреждение не вправе отчуждать и иным образом распоряжаться без согласия Учредителя закрепленным за ним недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, а также приобретенным Учреждением за счет средств, выделенных ему Учредителем на приобретение этого имущества.

Согласно справке о списании материальных ценностей и основных средств от 30.09.2024 бумажные флажки были розданы участникам (неопределенному кругу лиц). Стенды о перекрытии уничтожены после проведения мероприятия.

Из справки о списании материальных ценностей и основных средств от 20.12.2024 следует, что флаги в количестве 14 штук были розданы участникам всероссийских мероприятий и проектов (неопределенному кругу лиц), представляющих город Владивосток.

Пунктом 81 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора", утвержденного **приказом** Минфина России от 31.12.2016 N 256н, предусмотрены следующие случаи проведения обязательной инвентаризации:

- при установлении фактов хищений или злоупотреблений, а также порчи имущества;
- в случае стихийного бедствия, пожара, аварии или других чрезвычайных ситуаций, в том числе вызванных экстремальными условиями;
- при смене материально ответственных лиц (на день приемки-передачи дел);
- при передаче (возврате) комплекса объектов учета (имущественного комплекса) в аренду, управление, безвозмездное пользование, хранение, а также при выкупе, продаже комплекса объектов учета (имущественного комплекса);
- в других случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно подпункту "в" **пункта 27** Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Учетная политика, оценочные значения и ошибки", утвержденного **приказом** Минфина России от 30.12.2017 N 274н при выявлении недостачи выбытие утраченного имущества отражается на основании документов инвентаризации.

МАУ "МРЦ" 20.12.2024 составлен акт о списании объектов нефинансовых активов (кроме транспортных средств) N 00ГУ-000002 (формы 0510454), который применяется при оформлении списания объектов нефинансовых активов, в том числе при выявлении недостачи (хищения) по результатам инвентаризации.

При этом, в нарушение **пункта 81** Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора", утвержденного **приказом** Минфина России от 31.12.2016 N 256н МАУ "МРЦ" не проведена обязательная инвентаризация при порче имущества (демонтаже и уничтожении) 2-х стендов о перекрытии, а также по фактам злоупотреблений должностными лицами Учреждения при раздаче муниципального имущества (флагов) неопределенному кругу лиц. Общая балансовая стоимость стендов и флагов составляет 183,10 тыс. рублей.

Суд соглашается с выводом ответчика о том, что списание перечисленных объектов возможно после проведения обязательной инвентаризации на дату утраты имущества.

В государственных (муниципальных) учреждениях проведение инвентаризации активов и обязательств перед составлением годовой бухгалтерской отчетности является обязательным (**пункт 7** Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной **приказом** Минфина России от 28.12.2010 N 191н, **пункт 9** Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной **приказом** Минфина России от 25.03.2011 N 33н) в целях обеспечения достоверности данных в бухгалтерском учете и отчетности независимо от фактов злоупотребления или порчи имущества.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии нарушения **пункта 81** Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора "Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора", утвержденного **приказом** Минфина России от 31.12.2016 N 256н, выразившегося в не проведении МАУ "МРЦ" обязательной

инвентаризации, в связи чем отклоняет довод заявителя об отсутствии оснований для проведении обязательной инвентаризации.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что представление ответчика в оспариваемой части не противоречит положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с [частью 3 статьи 201](#) АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь [статьями 167-170, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования отказать.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Судья

Нестеренко Л.П.