

**Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2025 г.  
N 17АП-7964/25 по делу N А60-25660/2025**

г. Пермь

23 октября 2025 г.

Дело N А60-25660/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 21 октября 2025 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 23 октября 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Васильевой Е.В.,  
судей Муравьевой Е.Ю., Шаламовой Ю.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шляковой А.А.

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке [статей 121, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Финансового управления администрации Кировградского муниципального округа  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 07 июля 2025 года  
по делу N А60-25660/2025

по заявлению муниципального казенного учреждения "Административно-диспетчерская служба Кировградского муниципального округа" (ИНН 6682002256, ОГРН 1136682000058)  
к Финансовому управлению администрации Кировградского муниципального округа (ИНН 6621017738, ОГРН 1106621000694)

о признании недействительным представления от 14.02.2025 в части пункта 11,

**УСТАНОВИЛ:**

Муниципальное казенное учреждение "Административно-диспетчерская служба Кировградского муниципального округа" (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Финансовому управлению Администрации Кировградского муниципального округа (далее - Финансовому управлению) о признании недействительным представления от 14.02.2025 в части пункта 11.

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 07 июля 2025 года заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным представление Финансового управления администрации Кировградского муниципального округа N 17 от 14.02.2025 в части пункта 11 (резолютивная часть). На Финансовое управление администрации Кировградского муниципального округа возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов муниципального казенного учреждения "Административно-диспетчерская служба Кировградского муниципального округа".

Не согласившись с принятым решением, Финансовое управление обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

По мнению Финансового управления, какое именно нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и в чем оно отразилось, судом в решении не озвучено. Судом неверно истолкован вид проверки заинтересованного лица, указаны нормативные акты, не относящиеся к деятельности Финансового управления (внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль), а относящиеся к деятельности контрольно-счетных органов (к внешнему государственному (муниципальному) финансовому контролю по [части 2 статьи 265](#) БК РФ). Финансовое управление является органом, осуществляющим внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в соответствии с [частью 3 статьи 265](#) БК РФ, внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль - это прежде всего проверка законности и эффективности расходования бюджетных средств и целевого их использования. В решении суд ссылается на [статью 306.4](#) БК РФ о нецелевом использовании бюджетных средств, в данном деле нецелевое использование бюджетных средств не было предъявлено учреждению. Учреждению вменялось нарушение пункта 2.3.13 Положения, а не пункт 2.3.2 Положения, как указано судом в решении. Подтверждающие дополнительные документы по спорным приказам

заявитель представил только в судебное заседание, после запроса судьи. Указанные документы не были представлены в Финансовое управление ранее в период представления пояснений и возражений по акту проверки. Расчет экономии фонда оплаты труда (ФОТ) в Учреждении в 2023 году Учреждением был сделан неверно и не в полном объеме. Представленные в суд расчеты начислений по больничным листам, как экономия ФОТ, подтверждает непонимание Учреждением правильности расчета экономии ФОТ. Считает, что приказы на выплату единовременных премий за увеличение объема выполняемых работ работникам Учреждения на общую сумму 13000 рублей неправомерно и необоснованно изданы руководителем Учреждения, первый абзац пункта 11 представления начальника ФУ законен и вынесен обоснованно. По второму абзацу пункта 11 представления судьей не учтено, что необходимость привлечения к работе в выходные и нерабочие праздничные дни Карасевой Т.П. документально не подтверждена. Кроме того, в решении отсутствует разъяснение, какие именно нарушения прав и законных интересов заинтересованному лицу требуется устранить, а также какие права и интересы нарушены.

Заявитель с доводами апелляционной жалобы не согласен по мотивам, указанным в отзыве, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Приложенные к апелляционной жалобе дополнительные доказательства приобщению к материалам дела не подлежат, поскольку ходатайство о приобщении, а также причины их непредставления в суд первой инстанции не заявлены ([часть 2 статьи 268 АПК РФ](#)).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили, что в порядке [части 3 статьи 156 АПК РФ](#) не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со [статьями 266, 268 АПК РФ](#).

Как следует из материалов дела, в период с 08.11.2024 по 10.01.2025 в отношении МКУ "Административно-диспетчерская служба Кировградского муниципального округа" Финансовым управлением администрации Кировградского муниципального округа проведена камеральная проверка по осуществлению расходов на обеспечение исполнения функций казенного учреждения и отражению их в бюджетном учете и отчетности.

По результатам проверки составлен акт от 10.01.2025 N 5 и вынесено представление от 14.02.2025, где пунктом 11 вынесено требование возвратить не позднее 21.03.2025 в бюджет Кировградского муниципального округа:

- неправомерно выплаченные единовременные премии за увеличение объема выполняемых работ в нарушение пункта 2.3.2 Положения о порядке и условиях оплаты труда и материального стимулирования работников МКУ "АДС КГО" на общую сумму 13 000 рублей;

- неправомерно выплаченную заработную плату главному бухгалтеру Учреждения Карасевой Т.П., начисленную за работу в выходные дни 24,25 февраля 2023 года в сумме 11 970,20 рублей.

Не согласившись с вынесенным представлением в части пункта 11, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом принято приведенное выше решение.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со [статьей 71 АПК РФ](#), арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

[Пунктом 1 статьи 265](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) установлено, что государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, правовых актов, обуславливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также соблюдения условий государственных (муниципальных) контрактов, договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

Государственный (муниципальный) финансовый контроль подразделяется на внешний и внутренний, предварительный и последующий.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 265](#) БК РФ внешний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью соответственно Счетной палаты Российской Федерации, контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (далее - органы внешнего государственного (муниципального) финансового контроля).

В соответствии со [статьей 1](#) Федерального закона от 07.02.2011 N 6-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований" (далее - Закон N 6-ФЗ) установление общих принципов организации, деятельности и основных полномочий контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и

контрольно-счетных органов муниципальных образований является целью настоящего закона.

Правовое регулирование организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации основывается на **Конституции** Российской Федерации и осуществляется **Федеральным законом** от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", **Бюджетным кодексом** Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, конституцией (уставом), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (**часть 1 статьи 2** Закона N 6-ФЗ).

**Частью 1 статьи 3** Закона N 6-ФЗ установлено, что контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации является постоянно действующим органом внешнего государственного финансового контроля и образуется законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

К основным полномочиям контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации относятся, в том числе организация и осуществление контроля за законностью и эффективностью использования средств бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета территориального государственного внебюджетного фонда, а также иных средств в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; оценка эффективности формирования государственной собственности субъекта Российской Федерации, управления и распоряжения такой собственностью и контроль за соблюдением установленного порядка формирования такой собственности, управления и распоряжения такой собственностью (включая исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности); иные полномочия в сфере внешнего государственного финансового контроля, установленные федеральными законами, конституцией (уставом) и законами субъекта Российской Федерации (**пункты 1, 5 и 14 части 1 статьи 9** Закона N 6-ФЗ).

Внешний государственный и муниципальный финансовый контроль осуществляется контрольно-счетными органами в отношении органов государственной власти и государственных органов, органов территориальных государственных внебюджетных фондов, органов местного самоуправления и муниципальных органов, государственных (муниципальных) учреждений и унитарных предприятий соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования), а также иных организаций, если они используют имущество, находящееся в государственной (муниципальной) собственности соответствующего субъекта Российской Федерации (муниципального образования) (**пункт 1 части 4 статьи 9** Закона N 6-ФЗ).

**Частью 1 статьи 10** Закона N 6-ФЗ установлено, что внешний государственный и муниципальный финансовый контроль осуществляется контрольно-счетными органами в форме контрольных или экспертно-аналитических мероприятий.

Контрольно-счетные органы осуществляют свою деятельность на основе планов, которые разрабатываются и утверждаются ими самостоятельно (**часть 1 статьи 12** Закона N 6-ФЗ).

**Частью 1 статьи 16** Закона N 6-ФЗ установлено полномочие контрольно-счетных органов по результатам проведения контрольных мероприятий вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

**Пунктом 2 статьи 268.1** БК РФ также установлено, что при осуществлении полномочий по внешнему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внешнего государственного (муниципального) финансового контроля и осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

В силу **статьи 270.2** БК РФ представление - это документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и обязательные для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

- требований об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

- требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Таким образом, положения о правомочии контрольно-счетных органов по вынесению представления и предписания по результатам проведения контрольных мероприятий предусмотрены [статьей 16](#) Закона N 6-ФЗ, устанавливающего общие принципы организации, деятельности и основные полномочия контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и контрольно-счетных органов муниципальных образований.

Государственные и муниципальные заказчики должны исходить из принципа эффективности использования бюджетных средств ([статья 34](#) БК РФ), то есть из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

[Статьей 34](#) БК РФ установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

При этом нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации являются любые действия, приводящие к неэффективному использованию бюджетных средств либо к направлению их на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм.

Получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований ([статья 162](#) БК РФ).

В силу [абзаца 4 пункта 23](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса принципа эффективного использования бюджетных средств, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

По смыслу [статьи 306.4](#) БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Последствием подобного использования средств является их изъятие у неисправного получателя.

Таким образом, для определения нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

Согласно сформировавшейся практике Конституционного суда Российской Федерации право на судебную защиту оказывается существенно ущемленным, а рассмотрение судами дел не может признано объективным, если суды при рассмотрении дела не исследуют его фактические обстоятельства по существу, ограничиваясь установлением формальных условий применения нормы ([постановления](#) от 06.06.1995 N 7-П, от 13.06.1996 N [14-П](#), от 28.10.1999 N [14-П](#), от 22.11.2000 N [14-П](#) и от 14.07.2003 N 12-П, [определение](#) от 05.03.2004 N 82-О).

Согласно [подпункту 3 пункта 1 статьи 162](#) БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Соответствующее правовое регулирование согласуется с принципами бюджетной системы Российской Федерации, определенными [статьей 28](#) БК РФ, в том числе принципами эффективности использования бюджетных средств, а также адресности и целевого характера бюджетных средств, и позволяет осуществить возврат бюджетных средств в случае нарушения условий, установленных при их

предоставлении ([определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.01.2017 N 134-О](#)).

Как следует из материалов дела, на основании пункта 2.1 Устава МКУ "Административно-диспетчерская служба Кировградского городского округа" целью и предметом деятельности Учреждения является организационное, транспортное, хозяйственное, материально-техническое обеспечение деятельности органов местного самоуправления Кировградского городского округа, организация планирование показателей деятельности, ведению бюджетного учета, исполнению бюджетной сметы по обслуживаемым муниципальным учреждением и органам местного самоуправления Кировградского городского округа, а также повседневного управления муниципального звена подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на территории Кировградского городского округа.

Согласно пункту 1.13 Устава Учреждение действует на основании [Бюджетного кодекса РФ, Федерального закона](#) от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", руководствуется нормативными правовыми актами Российской Федерации, Свердловской области, Кировградского городского округа, Уставом Учреждения.

В соответствии с [частью 2 статьи 161 БК РФ](#), пунктами 1.14, 5.8 Устава Учреждения финансовое обеспечение деятельности Учреждения осуществляется за счет средств местного бюджета и на основании бюджетной сметы Учреждения.

Органом управления Учреждения является руководитель Учреждения, назначаемый и освобождаемый Учредителем.

В соответствии с пунктом 4.6 Устава Учреждения руководитель осуществляет руководство текущей деятельностью Учреждения на основании законов и иных правовых актов, Устава, трудового договора.

В соответствии с пунктом 4.9 Устава Учреждения руководитель должен действовать в интересах представляемого им Учреждения добросовестно и разумно.

В соответствии с абзацем 10 и 14 пункта 4.10 Устава Учреждения руководитель применяет к работникам Учреждения дисциплинарные взыскания и виды поощрений, а также дает указания, обязательные для всех работников Учреждения.

Согласно пункту 2.3.1 Положения о порядке и условиях оплаты труда и материального стимулирования работников МКУ "АДС КГО", утвержденного приказом Учреждения от 30.12.2015 N 37-ОД (далее - Положение) выплаты стимулирующего характера производятся по решению руководителя учреждения в пределах бюджетных ассигнований на оплату труда работников учреждения.

В пункте 2.3.2 Положения указано, что в целях поощрения работников за выполненную работу устанавливаются следующие выплаты стимулирующего характера:

- 1) выплаты за интенсивность и высокие результаты работы в размере до 50%;
- 2) выплаты за качество выполняемых работ в размере до 35%;
- 3) выплаты за стаж непрерывной работы, выслугу лет в размере до 30%;
- 4) премиальные выплаты по итогам работы.

Выплаты стимулирующего характера производятся по решению руководителя в пределах бюджетных ассигнований на оплату труда работников. Конкретный размер выплаты стимулирующего характера по итогам работы может определяться как в процентах к окладу (должностному окладу), так и в абсолютном размере. Максимальный размер выплаты стимулирующего характера по итогам работы не ограничен (пункт 2.3.3 Положения).

Из оспариваемого представления следует, что Учреждению вменяется нарушение пункта 2.3.2 Положения о порядке и условиях оплаты труда и материального стимулирования работников МКУ "АДС КГО" на общую сумму 13 000 рублей.

Указанная сумма составляет выплаченные премии следующим сотрудникам:

- 2000 рублей специалисту по приему и обработке экстренных вызовов единой дежурно-диспетчерской службы Ермолаевой С.В.;
- 1000 рублей специалисту по приему и обработке экстренных вызовов единой дежурно-диспетчерской службы Ермолаевой С.В.;
- 5000 рублей специалисту по административно-хозяйственной работе Таран Ю.Н. за ежедневную уборку площадей здания администрации в период ремонта кабинетов и крыльца;
- 5000 рублей специалисту по учету захоронений Зверевой З.Х. (в период прохождения памятного мероприятия "Радоница").

Вместе с тем судом правомерно приняты во внимание пояснения заявителя и представленные в обоснование доказательства.

По премии Ермолаевой С.В.: 20.04.2023 специалисту по приему и обработке экстренных вызовов единой дежурно-диспетчерской службы Ермолаевой С.В. поручено обучить работе в программе

"Система-112" вновь принятого сотрудника Гаренских Дмитрия Евгеньевича (специалиста по приему и обработке экстренных вызовов). Период обучения составил с 20.04.2023 по 19.05.2023. Данный факт подтверждается приказом о приеме на работу Гаренских Д.Е. и письменным поручением от 20.04.2023.

По премии Таран Ю.Н.: решением Кировградского городского суда от 30.06.2022 года по делу N 2-371/2022 на администрацию КГО возложена обязанность в течение одного года со дня вступления решения в законную силу принять меры к устранению выявленных нарушений требований законодательства о социальной защите инвалидов в отношении объекта, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Кировград, ул. Свердлова, 44, а именно: оборудование лестницы поручнями, пандуса и т.д.

Поскольку за учреждением закреплены помещения (подвал, 1 этаж, 2 этаж, 3 этаж) здания администрации Кировградского городского округа, что подтверждается постановлением администрации КГО от 31.01.2013 N 75 "О закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления за муниципальным казенным учреждением "Административно-диспетчерская служба Кировградского городского округа" и договором от 31.01.2013 N 1-2013 о закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления, то учреждению для исполнения решения суда выделены денежные средства в сумме 468 690 рублей.

Учреждением заключены муниципальные контракты от 28.04.2023 N 6 на выполнение работ по ремонту крыльца, от 17.05.2023 N 7 на выполнение работ по текущему ремонту помещений, расположенных на втором этаже N 213, 214, 215 по адресу: Свердловская область, г. Кировград, ул. Свердлова, 44.

В связи с этим, специалисту по административно-хозяйственной работе Учреждения Таран Ю.Н. дано письменное поручение организовать работу по соблюдению требований при строительстве пандуса. Кроме того, Таран Ю.Н. осуществляла контроль за ремонтными работами в помещениях, расположенных в здании администрации КГО.

На основании изложенного, Таран Ю.Н. премирована единовременной премией в размере 5000 рублей.

По премии Зверевой З.Х.: постановлением администрации КГО от 13.05.2013 N 667 "О внесении изменений и дополнений в Устав Муниципального казенного учреждения "Административно-диспетчерская службы Кировградского городского округа" учреждение было наделено дополнительными обязанностями, а именно:

- осуществлять организацию на территории Кировградского городского округа ритуальных услуг и содержание мест захоронения;
- обеспечить ведение книг учета захоронений, выделение мест на кладбищах под захоронения, оформление документов, контроль за захоронением, обеспечение сохранности архивных документов, осуществление организации содержания кладбищ, контроль за содержанием кладбищ.

На основании указанных изменений и дополнений в Устав Учреждения, постановлениями администрации КГО от 22.12.2017 N 1602, от 05.12.2018 N 1356, от 05.12.2018 N 1357 Учреждению переданы в постоянное (бессрочное) пользование земельные участки: кладбище города Кировграда, кладбище п. Нейво-Рудянка, кладбище поселка Лёвиха.

В связи с производственной необходимостью в период прохождения памятного мероприятия "Радоница" дано письменное поручение специалисту по учету захоронений Зверевой З.Х. организовать вывоз крупногабаритного мусора с кладбищ, расположенных на территории Кировградского городского округа. Срок выполнения поручения с 03.04.2023 по 23.04.2023. По результатам выполненной работы Зверева З.Х. премирована в размере 5000 рублей.

Кроме того, судом учтено, что вышеуказанные премии выплачены работникам за счет экономии фонда оплаты труда в виду нахождения сотрудников на больничном листе за период с января по июнь 2023 года. За данный период времени экономия Учреждения составила 182 123 рубля 14 копеек.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу, что указанные премии выплачены на основании положений трудового договора и Положения об оплате труда.

Спорные выплаты являются не составной частью заработной платы и/или гарантированной выплатой обязательного характера, предусмотренной системой оплаты труда ([статья 135 ТК РФ](#)), а дополнительной трудовой гарантией, направленной на повышение уровня заработной платы и стимулирование работника к качественной работе в данной организации, применяющейся работодателем самостоятельно и являющейся его исключительным правом.

Финансовое управление ссылается на пункт 2.3.2 Положения, согласно которому предусмотрены 4 выплаты стимулирующего характера, из чего, по мнению Управления, следует, что единовременная выплата за увеличением объема выполняемых работ не предусмотрена.

При этом пунктом 2.3.13 Положения установлено, что при наличии экономии фонда оплаты

труда работникам учреждения могут выплачиваться единовременные премии в соответствии с локальными нормативными актами, принятыми в учреждении. Выплаты стимулирующего характера производятся по решению руководителя в пределах бюджетных ассигнований в конкретном размере.

Что касается суммы 11 970 рублей 20 копеек, выплаченной Карасевой Т.П. ввиду того, что в приказе не указана причина привлечения работника в выходные дни, заявитель пояснил, что в приказе указано, что работник привлекается в связи с производственной необходимостью.

Форма письменного распоряжения работодателя о привлечении работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни трудовым законодательством не установлена. Производственная необходимость может определяться локальными нормативными актами, коллективным договором, трудовым договором. Такое распоряжение должно быть оформлено предварительно перед привлечением работников.

В соответствии со [статьей 65](#), [частью 5 статьи 200](#) АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Финансовым управлением обстоятельства вмененного учреждению нарушения не подтверждены.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что пункт 11 представления подлежит признанию недействительным.

Убедительных оснований для иной оценки обстоятельств дела в апелляционной жалобе не приведено, суду апелляционной инстанции не доказано.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц.

На основании изложенного решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, принято в соответствии с нормами материального и процессуального права. Оснований для его отмены (изменения) в соответствии со [статьей 270](#) АПК РФ не имеется.

Руководствуясь [статьями 176](#), [258](#), [266](#), [268](#), [269](#), [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

[Решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 07 июля 2025 года по делу N А60-25660/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.В. Васильева

Судьи

Е.Ю. Муравьева

Ю.В. Шаламова