

**Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 04 марта 2025 г.
по делу N 22-552/2025**

Верховный Суд Республики Крым

в составе председательствующего - судьи Осоченко А.Н.

при секретаре - Новиковой М.Р, с участием прокурора - Хижняк Н.А.

защитников-адвокатов - Погомий Ю.Л.

- Борисенко Р.А.

осужденного - Шубы Н.Н, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело с апелляционным представлением государственного обвинителя - старшего помощника Красноперекопского межрайонного прокурора Шевцовой Л.А. и с апелляционной жалобой Шубы Н.Н. на приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 11 декабря 2024 года, которым

Шуба Николай Николаевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец "адрес", АР Крым Украины, гражданин РФ, зарегистрированный и проживающий по адресу: "адрес", пгт. "адрес", ул. "адрес", ранее не судимый, осужден по ч. 1 ст. 293 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 70 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 47 УК РФ Шуба Н.Н. лишен права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий на срок 1 год 6 месяцев.

На основании п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, Шуба Н.Н. освобожден от назначенного ему наказания.

Заслушав доклад судьи по материалам уголовного дела и доводам апелляционного представления, жалобы, прокурора Хижняк Н.А, поддержавшей доводы апелляционного представления и возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, осужденного Шубу Н.Н. и его защитников-адвокатов Погомий Ю.Л. и Борисенко Р.А, поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражавших против удовлетворения апелляционного представления,

УСТАНОВИЛ:

Согласно приговору суда, Шуба Н.Н. признан виновным и осужден за халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих должностных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, повлекшее причинение крупного ущерба на сумму 5 443 575 рублей 90 копеек, совершенную им в период времени с 25 марта 2019 года по 31 июля 2021 года в пгт. Раздольное Раздольненского района Республики Крым при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не оспаривая выводов суда первой инстанции относительно доказанности вины Шубы Н.Н, правильности квалификации его действий, а также вида и размера назначенного судом основного наказания, просит приговор суда первой инстанции изменить, в связи с неправильным применением уголовного закона.

Свои доводы мотивирует тем, что с учетом фактических обстоятельств дела и занимаемой Шубой Н.Н. должности в период совершения преступления, необходимо уточнить дополнительное наказание, указав о лишении права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 1 года 6 месяцев.

В апелляционной жалобе осужденный Шуба Н.Н. просит приговор суда отменить, вынести оправдательный приговор, признав право на реабилитацию.

Проводя собственный анализ доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, указывает о своей невиновности, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а также существенного нарушения уголовно-процессуального закона.

По мнению апеллянта, приговор вынесен с явным обвинительным уклоном без соблюдения принципов судебной системы, таких как беспристрастность, объективность, всесторонность и законность.

Указывает на нарушение его прав, как обвиняемого, предусмотренных п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, выразившееся в отказе в удовлетворении его ходатайства о свидании с защитником наедине.

Просит учесть, что следователь Явник Д.А, при проведении обыска в его жилище 06 марта 2023 года, своими противоправными действиями, нарушила его конституционное право на обжалование постановления Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 13 февраля 2023 года.

Обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что следователь Явник Д.А. в нарушение [ст. 172 УПК РФ](#), незаконно без уведомления его защитника - адвоката Погормий Ю.Л. провел следственное действие - предъявление обвинения. Данному нарушению его прав судом первой инстанции должной оценки не дано.

Также апеллиант указывает на то, что в ходе изучения обвинительного заключения был установлен факт предоставления недостоверных сведений в обвинительном заключении, указанных в справке N 3, а именно то, что 14 марта 2023 года ему было предъявлено обвинение в совершении инкриминируемого преступления, однако данное следственное действие прокуратурой Республики Крым было признано незаконным. В судебном заседании 19 декабря 2023 года прокурор указала, что данное постановление было внесено в обвинительное заключение с целью прослеживания хронологии следственных действий. Однако, апеллианту не понятно, почему следователем, с целью отслеживания хронологии, не было внесено в обвинительное заключение постановление о привлечении его в качестве обвиняемого от 24 марта 2023 года. Данное постановление вынесено следователем в период его нахождения на больничном, что также подтверждает нарушение требований УПК РФ.

Отмечает, что 31 августа 2023 года, в прокуратуре Раздольненского района, ему было вручено обвинительное заключение, которое было составлено с нарушением, так как титульный лист был отсканирован и на месте утверждения отсутствовала живая подпись заместителя прокурора Республики Крым Кулагина А.Н. Также указывает, что данное обвинительное заключение должно было быть вручено в прокуратуре Республики Крым. Полагает, что данное обвинительное заключение не соответствует находящемуся в материалах уголовного дела.

Просит учесть, что судом первой инстанции оставлены без внимания существенные нарушения при составлении обвинительного заключения, выразившиеся в том, что в списке лиц к обвинительному заключению указан свидетель ФИО2, которая в рамках уголовного дела не допрашивалась, а был допрошен ее супруг и именно его показания изложены в материалах и в обвинительном заключении. Данное нарушение, в рамках [ст. 237 УПК РФ](#), судом первой инстанции устранено не было.

Апеллиант обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что 13 июня 2023 года следователем ГСУ СК по Республике Крым Явник Д.А. за исходящим номером 12302350020000025 в прядке [ч. 6 ст. 220 УПК РФ](#) уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 293 УК РФ](#) с обвинительным заключением направлено заместителю прокурора Республики Крым Кулагину А.Н, о чем у него имеется копия сопроводительного письма с отметкой о получении прокурором отдела прокуратуры Республики Крым. Однако, в нарушение требований [ст. 221 УПК РФ](#) уголовное дело было возвращено следователю Явник Д.А. для производства дополнительного следствия. Таким образом, с 29 июня 2023 года, то есть с момента вынесения постановления об отмене решения нижестоящего руководителя следственного органа и о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования за подписью полковника юстиции Чугунова М.А, все решения принимаемые рамках уголовного дела - незаконны. Судом первой инстанции данному обстоятельству должной оценки не дано.

Апеллиант считает, что органами предварительного следствия искажена государственная статистика в части учета преступлений, выразившаяся в двойной регистрации одного и того же события, а именно: рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 293 УК РФ](#) был зарегистрирован следователем Явник Д.А. 15 ноября 2022 года под N 489 ск-22, в последующем данный рапорт был зарегистрирован следователем Дмитриевым А.Н. 15 декабря 2022 года под N 1709 повторно. Уголовное дело возбуждено под регистрационным N 1 ск-23.

Также просит учесть, что судом первой инстанции не дана оценка ни его доводам, ни доводам его защитника относительно вменяемого периода. Так, апеллиант указывает, что в период времени с 25 марта 2019 года по 31 июля 2021 года, согласно справки из ОМВД РФ по Раздольненскому району он, на протяжении 153 дней находился в отпусках и на больничном, в связи с чем не мог осуществлять организационно-распорядительные функции, вместо него было назначено иное лицо.

Обращает внимание суда на то, что исследованные в судебном заседании доказательства не получили должной оценки. В приговоре не содержится выводов о причинах, по которым суд принял одни доказательства и опроверг другие.

Так, суд первой инстанции указал, что его вина подтверждается: "Ответом ОМВД России по Раздольненскому району N 66/3454 от 27 марта 2023 года... После чего Шубой Н.Н. была создана резолюция, и документы направлены должностным лицам...", однако, на данном документе как его живая, так и электронная подпись. Далее, судом было указано о том, что его вина подтверждается заключениями эксперта N 1326 и N 700, однако, апеллиант обращает внимание на то, что экспертиза N 700 была проведена в рамках уголовного дела N 12102350019000095, в отношении него уголовное дело было возбуждено за N 12302350020000025. Экспертиза N 1326 была проведена в рамках КРСИ N 489 ск-22, а уголовное дело в отношении него возбуждено на основании КРСИ N 1 ск-23. В виду чего, суд

первой инстанции незаконно сослался на данные доказательства.

Кроме того, указывает, что суд первой инстанции, в качестве доказательства его вины, сослался на протокол выемки от 30 декабря 2021 года, в ходе которой было изъято факсимиле с оттиском его подписи, однако, данный факт также не подтверждает его вины.

Полагает, что его вина также не может быть подтверждена показаниями свидетелей ФИО16, ФИО13, ФИО14, ФИО15, так как их показания изложены не из протоколов судебных заседаний, а скопированы из обвинительного заключения и в них имеются явные противоречия, не устраненные судом первой инстанции.

Просит учесть, что исследованные в судебном заседании доказательства не получили надлежащей оценки в приговоре, отсутствует всесторонний анализ доказательств, на основании которых суд обосновал свои выводы. Считает, что указанные нарушения повлияли на правильное разрешение вопроса о его виновности в совершении инкриминируемого преступления.

Обращает внимание, что в ходе допроса свидетелей ФИО13, ФИО15, ФИО14 в судебном заседании суда первой инстанции, последние показали, что сведения о расходовании и списании ГСМ к документам имеющим финансовые последствия не относятся, а носят исключительно информативный характер, что полностью опровергает предъявленное ему обвинение в части нарушения **ФЗ "О бухгалтерском учете"**. Суд первой инстанции, не разобравшись в данном вопросе, акцентировал внимание в приговоре на тот факт, что данные сведения являются - отчетами, имеющими финансовые последствия. Его доводы и доводы его защитника подтверждаются ответом на адвокатский запрос Борисенко Р.А. от 19 июня 2024 года, в котором указано, что данный отчет не является формой бухгалтерской отчетности и предоставлялся для обобщения данных в ресурсоснабжающую организацию.

В своей апелляционной жалобе Шуба Н.Н. указывает, что согласно ответа на адвокатский запрос Борисенко Р.А. от 19 июня 2024 года: "Ответственность за хранение, учет факсимиле подписи руководителя подразделения системы МВД России возлагается на руководителя подразделения делопроизводства и режима или иного сотрудника подразделения ГДиР, что полностью исключает его ответственность за учет, хранение и использование факсимиле, так как в ОМВД РФ по Раздольненскому району имеется целое подразделение ГДиР, которое согласно ответа и приказа N 130 МВД России п. 26 несет ответственность за хранение, учет и использование. В данном случае руководила ГДиР ОМВД РФ по Раздольненскому району Чернышова Т.С, допрошенная в судебном заседании, именно она должна была нести персональную ответственность за учет, хранение и использование факсимиле, однако, суд первой инстанции надлежащей оценки данному обстоятельству не дал.

Кроме того, указывает, что он не был ознакомлен под подпись с "Положением об отделе", о чем имеется ответ начальника УДиР МВД по Республике Крым, в котором сказано, что подтвердить факт его ознакомления под подпись с "Положением об отделе" они не могут.

Обращает внимание на то, что имеющиеся в материалах дела копии приказов полностью опровергают показания свидетеля Линник С.А., но данному обстоятельству судом первой инстанции также не дано надлежащей правовой оценки.

Просит учесть, что его заместитель Шароваренко А.В. отвечал за финансово-хозяйственную деятельность в отделе, осуществлял общее руководство и контроль за работой подразделений тылового обеспечения, бухгалтерии, штаба, выполнением возложенных на них обязанностей. Он делегировал часть своих организационно-распорядительных полномочий, что и прописано в его должностном регламенте заместителя начальника ОМВД от 22 марта 2021 года за N 66/334. Также, приказом N 134, он был назначен ответственным за организацией транспортной деятельности в ОМВД РФ по Раздольненскому району, которая включает в себя учет путевых листов, использование и списание ГСМ. С данным приказом он был ознакомлен под подпись. Шароваренко А.В., как заместитель, имел право подписи на официальных документах Отдела, в частности на документах на списание ГСМ, как лицо ответственное за данную линию работы.

Указывает, что суд первой инстанции ошибочно установил в его действиях прямую причинно-следственную связь, так как даже в отсутствии оттиска факсимиле, его подписи на сведениях о списании ГСМ, Шароваренко А.В. свободно получал талоны ГСМ в ФКУ ЦХиСО МВД по Республике Крым, и также свободно их списывал. В виду чего, считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 293 УК РФ**.

Мотивирует тем, что ущерб возник не от его прямых действий, а от действий лиц, приговор в отношении которых вступил в законную силу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно **ст. 389.9 УПК РФ** суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и

обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Обжалуемый приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307 - 309 УПК РФ, он содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины и последствий преступления, в нем изложены исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства, на которых основаны выводы суда.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ установлены верно, судом выполнены все требования уголовно-процессуального закона, строгое соблюдение которых обеспечивает полное, всестороннее и объективное рассмотрение дела.

В ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. ст. 15, 244, и 274 УПК РФ было обеспечено равенство прав сторон, которым суд первой инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, в условиях состязательного процесса создал необходимые условия для полного и всестороннего исследования обстоятельств дела.

Оснований полагать, что в ходе предварительного следствия и при рассмотрении дела судом допущены нарушения процессуальных прав участников судопроизводства, которые могли повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора, отсутствуют.

Вопреки утверждениям апеллянта, выводы суда о его виновности в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, которым суд в соответствии со ст. 88 УПК РФ дал оценку как каждому в отдельности, так и всем доказательствам в совокупности с точки зрения относимости, достоверности, допустимости и привел мотивы, по которым принял во внимание одни доказательства и отверг другие.

Выводы суда о доказанности вины Шубы Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ являются верными, подтвержденными совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

При этом суд правильно указал в приговоре, что виновность Шубы Н.Н., несмотря на непризнание им вины, подтверждается:

- показаниями представителя потерпевшего ФИО19, который пояснил, что в период с 2019 г. по 2021 г. сотрудниками полиции Шароваренко А.В. и ФИО21 похищено более 5 000 000 рублей путем списания талонов ГСМ посредством проставления факсимиле начальника ОВД по Раздольненскому району Шубы Н.Н. на отчетной документации о поступлении, расходовании и списании ГСМ. По данному факту при рассмотрении уголовного дела в отношении ФИО21, был заявлен гражданский иск на всю сумму причиненного ущерба. Однако, до настоящего времени ущерб не возмещен.

Кроме того, указал о том, что выявить неточности в отчетах в текущий период очень сложно, так как по документам отделу выдавалось определенное количество топлива, определенное количество топлива и использовалось.

По результатам контрольно-ревизионной проверки, было выявлено, что ОВД по Раздольненскому району топлива запрашивалось больше, чем было указано в отчетах о поступлении, списании и расходовании ГСМ. Данные отчеты представлялись в МВД по Республике Крым и Федеральное казенное учреждение "Центр Хозяйственного и сервисного обеспечения МВД по Республике Крым";

- показаниями свидетеля ФИО20, пояснившей, что с марта 2019 года по 1 мая 2021 год она работала в ОМВД России по Раздольненскому району бухгалтером первой категории. В бухгалтерии кроме нее работала ФИО21 в должности главного бухгалтера. В период с марта 2019 года по июль 2021 года выдачей ГСМ занималась группа тылового обеспечения, которая состояла из старшего специалиста ФИО18 и двух инспекторов вольного найма.

Что конкретно входило в обязанности ФИО18 ей не известно, но она знает, что талоны ГСМ хранились в тыловой службе, ФИО18 был материально ответственным лицом, он ведал топливными талонами, картами ГСМ, путевыми листами, составлял отчеты и подписывал их у главного бухгалтера. ФИО21 хранила в сейфе, расположенном в ее кабинете, факсимиле с оттиском подписи начальника отдела Шубы Н.Н., но какие документы подписывались факсимиле с оттиском подписи начальника отдела Шубы Н.Н. ей не известно. Шуба Н.Н. знал о наличии факсимиле его подписи. И знал, что она хранится у ФИО21. О том, осуществлял ли начальник ОМВД России по Раздольненскому району Шуба Н.Н. контроль над тем, на какие документы проставляется факсимиле его подписи и кто ей пользуется, ей не известно.

В ее присутствии Шуба Н.Н. ни у кого не интересовался, как используется его факсимиле. Факсимиле хранилась в сейфе, и сейф не закрывался;

- показаниями свидетеля ФИО16, пояснившей, что с 2015 года по декабрь 2018 года была инспектором руководителя группы делопроизводства и режима.

Ей было известно, что у начальника ОМВД России по Раздольненскому району Шубы Н.Н.

имеется факсимиле с оттиском его подписи.

В 2018 году факсимиле поставили на учет в журнале выдачи печатей, после чего она было выдана начальнику ОМВД Шубе Н.Н. под личную подпись в журнале выдачи печатей, в журнале имеется отметка об этом, дата и его подпись. Согласно инструкции о порядке учета и хранения печатей факсимиле должно храниться у Шубы Н.Н., в надежно запирающемся ящике, металлическом сейфе или шкафу.

Согласно инструкции запрещено передавать факсимиле третьим лицам, минуя подразделение делопроизводства и режима. Это личная подпись, и она не может быть передана третьим лицам. О том, что факсимиле фактически хранилось у третьих лиц, ей известно не было. Шуба Н.Н. - ответственное лицо, и именно он должен отвечать за сохранность своего факсимиле, так как именно он поставил свою подпись в журнале учета. ФИО16 обеспечивала учет по печатям всего отдела, и Шуба Н.Н. должен был поставить ее в известность, если кому-то передал факсимиле.

Факсимиле нужно было Шубе Н.Н. для облегчения его трудовой деятельности, для подписания большого количества грамот, благодарностей, приглашений, тот есть документов, которые не влекут какой-либо ответственности. Согласно инструкции N 615 именно на такие документы позволительно ставить факсимиле. Пунктов о том, что его можно ставить на отчеты она в этой инструкции не встречала. Ей также известно, что в 2021 году была проведена ревизия и по её результатам была обнаружена недостача ГСМ;

- показаниями свидетеля ФИО13, пояснившей, что работает начальником финансово-экономического отдела ФКУ "ЦХИСО" МВД по Республике Крым с октября 2017 года и по настоящее время. В ее обязанности входит организация и ведение бухгалтерского учета в ФКУ "ЦХИСО МВД по РК".

ФКУ "ЦХИСО МВД по РК" занимается снабжением и обеспечением территориальных органов полиции имуществом.

Подписание бухгалтерского отчета с помощью факсимиле не допускается, в отношении статистических отчетов такого запрета нет.

Указала, что они принимали отчет по Раздольненскому району, полагая, что в нём стоит "живая подпись", она не имеет специальных знаний, чтобы отличить факсимиле от "Живой подписи". Отчеты принимала бухгалтер финансово-экономического отдела. По ее мнению персональную ответственность за достоверность предоставленных данных, за организацию учета и хранения талонов ГСМ в территориально органе несет руководитель территориального органа;

- показаниями свидетеля ФИО15, который пояснил, что деятельность ФКУ "ЦХиСО" МВД по Республике Крым заключается в обеспечении МВД и его структурных подразделений материальными ценностями, транспортом, ремонтом транспортных средств, вещевым обеспечением, обеспечением ГСМ, тех. обслуживанием, структурных подразделений за счет средств федерального бюджета. После того, как горюче-смазочные материалы поступили на баланс ОМВД России по Раздольненскому району материальную ответственность несет ОМВД России по Раздольненскому району, а именно: за денежные документы - материально-ответственное лицо, за организацию работы - руководитель подразделения.

Материально ответственным лицом за получение талонов ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району в период с 2019 года по 2021 год был сотрудник группы тылового обеспечения по доверенности ФИО18

ФИО15 известно, что в ОМВД России по Раздольненскому району был выявлен факт недостачи горюче-смазочных материалов. Он лично видел документы, которые поступали из ОМВД России по Раздольненскому району. Документ был напечатан на типографском принтере с синей подписью, он не присматривался, чтобы понять факсимиле это или нет. Может быть, факсимиле и имелось, но, по его мнению, руководитель должен понимать, куда можно ставить факсимиле, а куда нет.

У свидетеля не возникло сомнений в достоверности подписи, так как запрашиваемый бензин в отдел поступал, и руководитель отдела должен был и мог знать об этом;

- показаниями свидетеля ФИО17, который пояснил, что в 2021 году занимал должность главного инспектора инспекции МВД по Республике Крым. В этот период контрольно-ревизионным отделом проводилась проверка, по результатам которой была выявлена недостача талонов ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району, в связи с чем было назначено проведение служебной проверки, проведение которой было поручено инспекции МВД.

Проверка проводилась в отношении руководителей Шубы Н.Н. и ФИО18 Проверкой было установлено, что ФИО18, как материально ответственное лицо, допустил утрату талонов, пояснить, где они находятся, он не смог. Отчеты списания ГСМ не совпадали по остаткам талонов ГСМ за часть 2019 года и по 2021 год, ОМВД России по Раздольненскому району не смогли подтвердить остатки и расход топлива.

Кроме того, отчеты, которые были в отделе и которые предоставлялись в ФКУ, отличались. В

ходе проверки было установлено, что топлива запрашивалось больше, чем это было необходимо, сумма ущерба, установленная КРУ, была около 2 000 000 рублей, и еще проводилась следственная проверка.

Пояснил, что отчеты о поступлении, расходовании и остатках топлива подписывали начальник ОМВД Шуба Н.Н., бухгалтер и ФИО18. В ходе проверки пришли к выводу, что Шуба Н.Н., как руководитель ОМВД, несет ответственность за всё это, в отделе были отдельные приказы, и ФИО18 как заместитель тоже имел определенные обязанности и нес соответствующую ответственность.

В ходе проверки также было установлено наличие факсимиле с оттиском подписи начальника ОМВД Шубы Н.Н. Было установлено, что бухгалтер ставила факсимиле с подписью Шубы Н.Н., кроме того факсимиле брал ФИО18 и ставил его на эти отчеты.

Факсимиле находилось у бухгалтера, ей его передал сам Шуба Н.Н.

Факсимиле должно храниться в опечатанном сейфе в кабинете должностного лица, которому оно принадлежит. При наличии факсимиле издается отдельный правовой акт, в котором указано, кому оно передано, и кто может им пользоваться. Проставление факсимиле на финансовых и бухгалтерских документах запрещено. Использование факсимиле допустимо только по внутренним документам. Шуба Н.Н. обязан был знать, где его факсимиле. Если он доверил факсимиле другому лицу без приказа, то он мог и не знать, в каких документах оно используется. В этом и заключается нарушение, что доверили факсимиле третьим лицам без осуществления за ним контроля.

В ходе проведения служебной проверки было установлено отсутствие должного контроля начальником ОМВД за работой вверенного подразделения, был установлен факт бесконтрольного использования факсимиле начальника, передачи его начальником третьим лицам, что привело к выявленной нехватке талонов ГСМ и предоставлению несоответствующих отчетов. В результате чего Шуба Н.Н. был привлечен к дисциплинарной ответственности.

По положению об отделе, именно руководитель несет ответственность за всё это, в том числе и по [Приказу](#) МВД России от 31.12.2013 N 1045 "Об утверждении Порядка организации транспортной деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации".

Как с положением об отделе был ознакомлен Шуба Н.Н. ФИО17 не известно, но он полагает, что Шуба Н.Н. и в силу своих должностных обязанностей должен был и мог понимать свою ответственность;

- оглашенными, на основании [ч. 2 ст. 281](#) УПК РФ, показаниями свидетеля ФИО17, из которых следует, что с декабря 2018 года по настоящее время он замещает должность главного инспектора Инспекции МВД по Республике Крым. В период с 23.08.2021 по 14.09.2021 Контрольно-ревизионным отделом МВД по Республике Крым, проводилась проверка финансово-хозяйственной деятельности ОМВД по Раздольненскому району за период с 01.05.2019 по 01.08.2021. В ходе ревизии был выявлен ряд нарушений, в том числе факт нехватки топливных талонов. На основании поручения Министра внутренних дел по Республике Крым ФИО22 по результатам ревизии была назначена служебная проверка в отношении ФИО18 и Шубы Н.Н.

В ходе служебной проверки был подтвержден факт ряда нарушений: необоснованное запрашивание топлива в 2-3 раза больше фактических расходов. Если фактически ОМВД России по Раздольненскому району достаточно для обеспечения служебной деятельности 5 000 литров ГСМ, то запрашивалось около 7 000 - 9 000 литров ГСМ; нехватка топливных талонов на сумму 2447, 1 тыс. рублей, которые ФИО18 не смог предъявить в наличии. Указанная сумма нехватки была высчитана с 01.01.2020 по 01.08.2021; отсутствие чеков с автозаправочных станций, которые подтверждали бы фактическое использование денежного документа - топливного талона, на сумму 504, 3 тыс. рублей. То есть в путевой документации денежные документы числились обналиченными, но фактически это не подтверждалось; бесконтрольное использование факсимиле с воспроизведением подписи Шубы Н.Н. главным бухгалтером ФИО21, то есть факсимиле находилось у нее в пользовании и Шуба Н.Н. не контролировал, для каких целей факсимиле ею используется.

При этом "Сведения о поступлении, расходовании и остатках ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району" за период с 01.01.2020 по 01.08.2021 были заверены факсимиле с воспроизведением подписи Шубы Н.Н. В соответствии со ст. 6 Приказа, за организацию транспортной деятельности отвечает начальник (руководитель) подразделения (организации) МВД России.

Начальник может делегировать указанную обязанность на иное ответственное должностное лицо.

Между Шубой Н.Н. и ФИО18 был заключен договор о полной материальной ответственности. Однако этот договор не предусматривал делегирование обязанностей по организации транспортной деятельности с Шубы Н.Н. на ФИО18, а только предусматривал материальную ответственность ФИО18 за причиненный ущерб вверенному ему имуществу.

Таким образом, ответственным лицом по организации транспортной деятельности в ОМВД России по Раздольненскому району являлся Шуба Н.Н., соответственно он не мог самоустраниться от

проверки отчетных документов и их подписания.

В ходе служебной проверки установлено, что Шуба Н.Н. самоустранился от выполнения этих обязанностей. Кроме того, Шуба Н.Н, как руководитель подразделения, должен был проконтролировать использование факсимиле, что им также не было сделано. В связи с выявленными нарушениями в действиях Шубы Н.Н, на основании приказа Министра внутренних дел ФИО22 N 2706 л/с от 29.10.2021, Шуба Н.Н. был понижен в должности, переведен на должность заместителя руководителя ОМВД России по Раздольненскому району (т.4, л.д. 211-214);

- показаниями свидетеля ФИО23, пояснившей, что проходила службу по должности главного ревизора контрольно-ревизионного отдела. В августе - сентябре 2021 года контрольно-ревизионным отделом была проведена плановая проверка финансово-хозяйственной деятельности ОМВД России по Раздольненскому району за 2019 - 2021 года, проверку проводила она и старший ревизор ФИО24

В ходе проверки была выявлена недоплата по денежному довольствию, переплата по жилищно-бытовой комиссии, недостача талонов ГСМ, которые являются денежными документами, нарушение по порядку и учету общественных доказательств.

Недостача ГСМ выражалась в тоннах, и это было допущено умышленно за счет внесения недостоверных, ложных сведений в путевую документацию, в отчетную документацию и во все учетные сведения. Эти документы подписываются главным бухгалтером и лицом, ответственным за хранение талонов, а утверждаются данные сведения руководителем ОВД собственноручно.

Полагает, что подписание таких документов при помощи факсимиле не допускается. Такие документы не являются документами финансовой отчетности, но подписывающие их лица своими подписями подтверждают расход топлива, в том количестве и в том наименовании, что указаны. Они несут ответственность за сведения, которые там отражены.

Согласно п.6 Приказа МВД России от 31.12.2013 N 1045 "Об утверждении Порядка организации транспортной деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации" за организацию транспортной деятельности отвечает начальник (руководитель) подразделения (организации) МВД России;

- показаниями свидетеля ФИО21, которая пояснила, что с 25 января 1999 года по 2022 год работала главным бухгалтером в ОМВД России по Раздольненскому району.

Шуба Н.Н. являлся ее руководителем более 10 лет. В период с 2019 по 2021 года в ее обязанности входили: сдача налоговых отчетностей, сдача отчетностей в МВД по Республике Крым, ведение бухгалтерского учета. Она подписывала документы бухгалтерской отчетности.

В период 2019-2021 года проводилась ревизия в ОМВД по Раздольненскому району, в результате которой была выявлена недостача топлива, талонов ГСМ на сумму более 2 000 000 рублей.

В отделе материально-ответственным лицом за талоны ГСМ был ФИО18

У него с начальником Шубой Н.Н. имелся договор о полной материальной ответственности, что ФИО18 несет ответственность за изготовление заявок, поступление бензина, получение его из кассы отдела, за выдачу водителям и списание бензина по норме.

Шуба Н.Н. также должен подписывать сведения о поступлении, расходовании и остатках ГСМ.

В период работы ФИО21 в ОМВД России по Раздольненскому району у начальника ОМВД России по Раздольненскому району Шубы Н.Н. имелось факсимиле с оттиском его подписи. Факсимиле Шубы Н.Н. часто находилось в бухгалтерии, где было много сопроводительных писем, на которых ставили факсимиле Шубы Н.Н.

Никаких актов о передаче факсимиле в бухгалтерию не составлялось. В бухгалтерию приходили и другие сотрудники пользоваться факсимиле Шубы Н.Н, (в том числе ФИО18) при этом говорили, что делают это с разрешения Шубы Н.Н. Она не контролировала местонахождение и использование факсимиле Шубы Н.Н, так же она не ставила факсимиле с подписью Шубы Н.Н. на отчетах по ГСМ, возможно это делал ФИО18 Она пользовалась факсимиле только в случаях, когда необходимо было подписать сопроводительные письма или малозначительные документы.

На вопросы ответила, что отчет о расходовании топлива не является бухгалтерским документом, но является расходно-кассовым документом и должен быть подписан только живой подписью, ее, ФИО18 и Шубы Н.Н. На вопросы ответила, что со слов ФИО18 ей известно, что на совещаниях Шуба Н.Н. интересовался остатками топлива и его наличием;

- показаниями эксперта ФИО25, который пояснил, что им проводилась технико-криминалистическая экспертиза N 1326 от 27.12.2022 в рамках материала КРСП, а не в рамках уголовного дела, согласно выводам которой на представленных к исследованию документах нанесен оттиск факсимиле с подписью Шубы Н.Н, без изготовления дубликата, это означает, что все оттиски факсимиле выполнены одним и тем же клише.

Данные показания представителя потерпевшего, свидетелей и эксперта суд обосновано счел допустимыми доказательствами и положил в основу приговора, поскольку они были получены в

соответствии с положениями и требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждаются совокупностью других, исследованных в судебном заседании письменных доказательств, а именно:

- протоколом обыска от 06 марта 2023 года, в ходе которого в ОМВД России по Раздольненскому району, по адресу: "адрес", пгт. Раздольное, ул. "адрес" изъят журнал N "учета печатей, штампов, факсимиле в ОМВД России по Раздольненскому району" (т. 3, л.д. 38-43);

- протоколом осмотра предметов и документов от 24 марта 2023 года с приложением, в ходе которого с участием свидетеля ФИО16 произведен осмотр журнала N "учета печатей, штампов, факсимиле в ОМВД России по "адрес"", где на странице N в графе 184 обнаружены сведения относительно выдачи 25 июля 2018 года ФИО1 факсимиле с воспроизведением его подписи, а также его подпись о получении (т. 3, л.д. 44-50);

- протоколом осмотра предметов и документов от 08 апреля 2023 года с приложением, в ходе которого произведен осмотр личного дела N 20 на имя Шубы Н.Н, состоящего из 4 томов, в котором определено должностное положение Шубы Н.Н. как начальника ОМВД России по Раздольненскому району.

В ходе осмотра установлено, что в папках-скоросшивателях имеются документы, подтверждающие сведения об ознакомлении Шубы Н.Н. при его назначении на должность начальника отдела МВД РФ по Республике Крым, с положениями [Федерального закона](#) N 3-ФЗ от 07.02.2011 "О полиции", должностной инструкцией, основными условиями службы в органах внутренних дел.

Кроме того осмотрены документы, подтверждающие привлечение Шубы Н.Н. к дисциплинарному взысканию за нарушение служебной дисциплины, выразившейся в не способности Шубы Н.Н. должным образом исполнять возложенные на него должностные обязанности, что повлекло грубые нарушения, а именно ежемесячные отчеты за период 2020-2021 г.г, подписанные ФИО18, ФИО21, Шубой Н.Н. не всегда отражали достоверные сведения содержания факта хозяйственной жизни, при этом осуществлялось списание ГСМ по авансовым отчетам, которые должным образом не проверялись, также установлено, что на документах бухгалтерского учета осуществлялось факсимильное воспроизведение подписи Шубы Н.Н, при этом печать с факсимильной подписью не учтена, в подразделении не хранилась, а передана Шубой Н.Н. ФИО21 (т.3 л.д. 162-199);

- копией протокола выемки от 30 декабря 2021 года, в ходе которой в служебном кабинете ГДиР ОМВД России по Раздольненскому району по адресу: "адрес", "адрес", изъята факсимиле с воспроизведением подписи Шубы Н.Н. (т. 2, л.д. 6-9);

- протоколом осмотра предметов и документов от 24 марта 2023 года с фототаблицей, в ходе которого с участием свидетеля ФИО16 произведен осмотр факсимиле с воспроизведением подписи Шубы Н.Н, установлены его индивидуальные признаки, выраженные в потеках от чернил в боковых частях факсимиле (т. 3, л.д. 201-205);

- копией протокола выемки от 13 декабря 2021 года, в ходе которой в помещении финансово-экономического отдела ФКУ "ЦХиСО МВД по Республике Крым", расположенном по адресу: "адрес" изъяты документы "Сведения о потребности, поступлении и остатках ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району" за период с 2019 года по 2021 год (т. 1, л.д. 223-227);

- копией протокола осмотра предметов и документов от 07 ноября 2022 года с фототаблицей, в ходе которого с участием свидетеля Шубы Н.Н. по уголовному делу N 12102350019000095 произведен осмотр предметов и документов: "Сведения о потребности, поступлении и остатках ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району" за период с 2019 года по 2021 год.

В ходе осмотра свидетелем Шубой Н.Н. указано, что в отчетных документах "Сведения о потребности, поступлении и остатках ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району" выполнен оттиск факсимиле с воспроизведением его подписи, визуально похожий на тот, который находился в пользовании ФИО21, а также же подписи, выполненные рукописным способом, похожие на его подпись, которые им не выполнялись (т. 1, л.д. 228-253);

- протоколом осмотра предметов и документов от 22 апреля 2023 года с приложением, в ходе которого произведен осмотр документов: "Сведения о потребности, поступлении и остатках ГСМ в ОМВД России по Раздольненскому району" за период с 2019 года по 2021 год.

В ходе осмотра зафиксировано наличие оттиска факсимиле с воспроизведением подписи Шубы Н.Н. и подписей, визуально похожих на его подпись (т.4 л.д. 1-148);

- заключением эксперта N 360 от 20 апреля 2023 года, согласно которому оттиски подписи (факсимиле) в графе "184", на странице N 33 журнала N 45 учета печатей, штампов, факсимиле в ОМВД России по Раздольненскому району нанесен факсимиле с подписью Шуба Н.Н, клише которого представлено на исследование (т. 2, л.д. 229-232);

- копией заключения эксперта N 700 от 29 июля 2022 года, согласно которому подписи от имени Шуба Н.Н, расположенные в документах: сведения о потребности, поступлении и остатках ГСМ в подразделениях МВД России, отчетный период с февраля 2019 года до апреля 2019 года включительно

и с августа 2019 года до февраля 2021 года включительно выполнены печатной формой высокой печати (факсимиле).

Подписи от имени Шуба Н.Н, расположенные в документах: сведения о потребности, поступлении и остатках ГСМ в подразделениях МВД России, отчетный период апрель 2019 года, май 2019 года, июнь 2019 года, выполнены пишущими приборами (т. 2, л.д. 18-53);

- заключением эксперта N 1326 от 27 декабря 2022 года, согласно которому оттиски подписи (факсимиле) в графе "Начальник", документов "Сведения о потребности, поступлении, расходе и остатках горюче-смазочных материалов в ОМВД России по Раздольненскому району" с условными обозначениями N 1-125 нанесены факсимиле с подписью Шуба Н.Н, представленного на исследование, при условии, что с оригинала макета исследуемого факсимиле не был изготовлен дубликат (т. 2, л.д. 143-148);

- копией выписки из приказа Министра Внутренних дел по Республике Крым Абисова С. N 2 л/с от 30 апреля 2014 года, согласно которому ФИО1 назначен на должность начальника отдела МВД России по Раздольненскому району (т. 3, л.д. 177);

- копией Положения об Отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации по Раздольненскому району (далее - Положение), утвержденного приказом Министра Внутренних дел по Республике Крым Абисовым С. N 1731 от 31.07.2017.

В соответствии с ч. 13 разд. 3 Положения начальник Отдела МВД России по Раздольненскому району осуществляет руководство Отделом МВД России по Раздольненскому району на основе единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Отдел МВД России по Раздольненскому району задач, состояние служебной дисциплины и законности среди подчиненных, эффективность профилактической и воспитательной работы с ними.

В соответствии с п. 3 ч. 16 разд. 3 Положения начальник Отдела МВД России по Раздольненскому району распределяет обязанности между своими заместителями; делегирует в установленном порядке часть предоставленных ему организационно-распорядительных полномочий своим заместителям, а также начальникам структурных подразделений Отдела МВД России по Раздольненскому району по вопросам организации деятельности этих подразделений.

В соответствии с п. 10 ч. 16 разд. 3 Положения начальник Отдела МВД России по Раздольненскому району обеспечивает соблюдение законности при осуществлении сотрудниками и государственными служащими Отдела МВД России по Раздольненскому району оперативно-служебной деятельности, поддержание служебной дисциплины; организует и осуществляет контроль за законностью решений и действий должностных лиц Отдела МВД России по Раздольненскому району; принимает участие в обеспечении собственной безопасности и организует мониторинг ее состояния.

В соответствии с п. 30 ч. 16 разд. 3 Положения начальник Отдела МВД России по Раздольненскому району осуществляет в пределах своей компетенции управление имуществом, закрепленным за Отделом МВД России по Раздольненскому району на праве оперативного управления, обеспечивает эффективное использование транспортных, оперативно-технических средств, иных материальных ценностей, а также бюджетных ассигнований федерального бюджета (т. 1, л.д. 82-96);

- ответом МВД по Республике Крым N 7/589 от 03 апреля 2023 года, согласно которому Положение об отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации по Раздольненскому району, утвержденное приказом Министра Внутренних дел по Республике Крым ФИО27 N 1731 от 31 июля 2017 года было направлено в ОМВД России по Раздольненскому району посредством Сервиса электронного документооборота ИСОД МВД России 01 августа 2017 года, где в тот же день зарегистрировано под N 121 (т. 6 л.д. 114);

- ответом ОМВД России по Раздольненскому району N 66/3454 от 27 марта 2023 года с приложением, согласно которому 01 августа 2017 года в ОМВД России по Раздольненскому району посредством Сервиса электронного документооборота ИСОД МВД России поступило Положение об отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации по Раздольненскому району, утвержденное приказом Министра Внутренних дел по Республике Крым Абисовым С. N 1731 от 31 июля 2017 года (вх. N 121 от 01 августа 2017 года), после чего ФИО1, создана резолюция, и документы направлены должностным лицам ОМВД России по "адрес" для использования в работе (т. 6, л.д. 122-138);

- копией акта ревизии финансово - хозяйственной деятельности ОМВД России по Раздольненскому району от 14 сентября 2021 года, согласно которому в ОМВД России по Раздольненскому району выявлена недостача горюче-смазочных материалов по состоянию на 01 августа 2021 года - 47962 литра, из них АИ-95 в количестве 18 138 литров, АИ-92 в количестве 29 824 литра, на общую сумму 2 477 100 рублей (т. 1, л.д. 97-119);

- копией заключения служебной проверки в отношении начальника ОМВД России по Раздольненскому району, подполковника полиции Шубы Н.Н. по факту нарушения служебной

дисциплины от 29 октября 2021 года, согласно которой в ходе проведения документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности ОМВД России по Раздольненскому району были выявлены грубые нарушения в деятельности ответственных должностных лиц Отдела.

Ежемесячные отчеты 2020-2021 г.г, подписаны ФИО18, ФИО21, Шубой Н.Н, сведения в данных отчетах не всегда отражали достоверные сведения содержания факта хозяйственной жизни, при этом осуществлялось списание ГСМ по авансовым отчетам, которые должным образом не проверялись, также установлено, что на документах бухгалтерского учета осуществлялось факсимильное воспроизведение подписи начальника ОМВД подполковника полиции Шуба Н.Н, при этом печать с факсимильной подписью не учтена, в подразделении не хранилась, а передана подполковником полиции Шубой Н.Н. главному бухгалтеру Леушиной Т.В, данные нарушения со стороны подполковника полиции Шубы Н.Н. стали возможными вследствие ненадлежащего исполнения должностных обязанностей (т. 1, л.д. 144-158);

- копией приказа о наложении дисциплинарного взыскания на начальника ОМВД России по Раздольненскому району подполковника полиции Шубу Н.Н, от 29.10.2021 N 2706 л/с, согласно которому, 29 октября 2021 года Министром внутренних дел по Республике Крым утверждено заключение по результатам служебной проверки в отношении Шубы Н.Н. по факту нарушения служебной дисциплины.

В ходе служебной проверки установлены грубые нарушения со стороны должностных лиц ОМВД РФ по Раздольненскому району, что привело к образованию недостачи талонов ГСМ, на общую сумму 2477.1 тыс. рублей по состоянию на 01 августа 2021 года, эксплуатации служебного транспорта в периоды временной нетрудоспособности, нахождения в отпусках, командировках закрепленных за транспортом сотрудников Отдела, при этом установлено, что выявленные нарушения и недостатки в организации работы отдела стали возможными ввиду неспособности подполковника полиции Н.Н. Шубы должным образом исполнять возложенные на него должностные обязанности, в связи с чем Шуба Н.Н. был привлечен к дисциплинарному взысканию в виде перевода на нижестоящую должность, данный приказ имеет подпись Министра внутренних дел по Республике Крым Каранда П. (т. 1, л.д. 159-162);

- копией приказа начальника ОМВД России по Раздольненскому району N 175 от 02 апреля 2019 года "О назначении материально-ответственных лиц", согласно которому 02 апреля 2019 года Шароваренко А.В. назначен материально-ответственным лицом за обеспечение сохранности имущества ОМВД России по Раздольненскому району (т.8, л.д. 216-217);

- копией договора о полной материальной ответственности от 02 апреля 2019 года, заключенного между ОМВД России по Раздольненскому району в лице начальника указанного отдела полиции Шубы Н.Н. (Работодатель) и старшим специалистом ГТО ОМВД России по Раздольненскому району Шароваренко А.В. (Работник), согласно п 1.1. Работник принимает на себя полную материальную ответственность по возмещению причиненного работодателю прямого действительного ущерба в полном размере (т. 8 л.д. 218-219);

- копией вступившего в законную силу приговора Раздольненского районного суда республики Крым от 8.06.2023г, которым установлено, что в период с 25.03.2019 до 31.07.2021 Шароваренко А.В. и иное лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, с использованием своего должностного положения в составе группы лиц по предварительному сговору посредством предоставления в ФКУ "ЦХИСО МВД по Республике Крым" "Сведений о поступлении, расходе и остатках горюче-смазочных материалов в ОМВД России по Раздольненскому району", удостоверенных, в том числе вышеуказанным факсимиле воспроизведением подписи начальника ОМВД России по Раздольненскому району Шубы Н.Н, который об этом не был осведомлен, с заведомо искаженными данными относительно остатков топливных талонов, похитили топливные талоны на бензин автомобильный АИ-92 на сумму 1 647 563 рубля 10 копеек и бензин автомобильный АИ-95 на сумму 3 796 012 рублей 80 копеек, причинив МВД по Республике Крым ущерб на общую сумму 5 443 575 рублей 90 копеек, что в соответствии с ч. 4 примечания к [ст. 158](#) УК РФ является особо крупным размером (т. 10 л.д. -221-242).

Данные доказательства, вопреки доводам апелляционной жалобы, в достаточной степени полно и правильно изложены, объективно проанализированы и оценены судом в соответствии с требованиями [ст. ст. 17, 87-88](#) УПК РФ в приговоре, сомнений в своей достоверности, относимости и допустимости не вызывают. Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о наличии оснований для оговора Шубы Н.Н. со стороны допрошенных по делу представителя потерпевшего, свидетелей и эксперта, чьи показания положены в основу приговора, в деле отсутствуют и судом не установлены.

Суд пришел к обоснованному выводу о достаточности доказательств для постановления приговора и разрешения вопросов в соответствии с положениями [ст. 299](#) УПК РФ. Выводы суда основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах и им

соответствуют. Противоречий между фактическими обстоятельствами дела, как они установлены судом, и доказательствами, положенными судом в основу приговора, не имеется.

Вопреки доводам апеллянта о неправильных выводах, изложенных в заключениях экспертов N 700 от 29 июля 2022 года, N 1326 от 27 декабря 2022 года, судом дана надлежащая оценка. Признавая заключения экспертов допустимым доказательством, суд правильно указал, что они выполнены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона компетентным и квалифицированным специалистом. Выводы эксперта подробно мотивированы, являются полными и соответствуют положениям [ст. 204 УПК РФ](#). Объективность этих заключений сомнений не вызывает.

Вопреки доводам жалобы, каких-либо существенных нарушений требований уголовно-процессуального закона, при проведении экспертиз, влекущих признание заключений эксперта недопустимым доказательством, допущено не было.

Доводы жалобы об отсутствии состава преступления, о непричастности Шубы Н.Н. к инкриминируемому преступлению проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными по мотивам, приведенным в приговоре. Изложенные в апелляционной жалобе доводы в большей части сводятся к анализу тех доказательств, которые уже получили соответствующую оценку суда в приговоре. Несогласие апеллянта с оценкой доказательств на правильность выводов суда о виновности и на квалификацию содеянного не влияет.

Таким образом, фактические обстоятельства дела судом установлены правильно и полно изложены в приговоре, а выводы о виновности осужденного в инкриминируемом ему деянии являются обоснованными и мотивированными.

Доводы, изложенные Шубой Н.Н. в его апелляционной жалобе были рассмотрены судом первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данные доводы не опровергают собранных по делу доказательств и не подтверждают невиновность осужденного в инкриминируемом ему преступлении.

Судебное разбирательство по делу проведено с необходимой полнотой и объективностью, с соблюдением требований [ст. ст. 252, 273-291 УПК РФ](#).

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий выполнял требования [ст. ст. 15 и 244 УПК РФ](#) по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Сторонам обвинения и защиты были созданы необходимые условия для выполнения ими их процессуальных обязанностей и реализации, предоставленных им прав, в том числе права на защиту.

Вопреки доводам апеллянта, оснований для исключения из числа доказательств, перечисленных в апелляционной жалобе, не имеется.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о квалификации действий осужденного Шубы Н.Н. по [ч. 1 ст. 293 УК РФ](#) - как халатность, то есть ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба.

Оснований для переоценки доказательств и оправдания осужденного, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Все доводы апелляционной жалобы о недоказанности вины осужденного судом первой инстанции тщательно проверялись и своего подтверждения не нашли, в приговоре в достаточной степени мотивированы выводы суда, на основании которых суд первой инстанции пришел к необходимости квалификации действий осужденного по [ч. 1 ст. 293 УК РФ](#).

Все следственные действия, по данному уголовному делу выполнены в соответствии с УПК РФ, оснований усомниться в их достоверности, не имеется. Нарушений сроков предварительного следствия не установлено.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств в материалах дела, вопреки доводам апелляционной жалобы, не имеется. Все ходатайства, рассмотрены судом первой инстанции с соблюдением требований [ст. 256 УПК РФ](#).

Психическое состояние осужденного изучено полно, у суда апелляционной инстанции нет оснований сомневаться в его вменяемости.

Наказание Шубе Н.Н. назначено в соответствии с требованиями [ст. 60 УК РФ](#), с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о личности осужденного, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, судом обоснованно признаны наличие малолетнего ребенка у виновного. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, судом первой инстанции обоснованно не установлено.

С учетом данных о личности осужденного, характера и степени общественной опасности

содержанного, обстоятельств дела, суд обоснованно пришел к выводу и должным образом мотивировал в приговоре свое решение о том, что цели наказания могут быть достигнуты с назначением ему наказания в пределах санкции [ч. 1 ст. 293 УК РФ](#) в виде штрафа, без применения к нему положений [п. 6 ст. 15, ст. ст. 48, 64 УК РФ](#), с назначением дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий, с данными выводами соглашается и суд апелляционной инстанции.

Шуба Н.Н. совершил преступление, предусмотренное [ч.1 ст. 293 УК РФ](#), в период с 25 марта 2019 года по 31 июля 2021 года, которое согласно [ч.2 ст. 15 УК РФ](#) относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно [п. "а" ч.1 ст. 78 УК РФ](#) по истечении двух лет лица, совершившие преступления небольшой тяжести освобождаются от уголовной ответственности. В виду того, что на дату поступления уголовного дела в суд первой инстанции 2 августа 2023 года истек двухлетний срок давности привлечения Шубы Н.Н. к уголовной ответственности, судом обсуждался вопрос о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. "а" ч.1 ст. 78 УК РФ](#), однако в связи с возражениями осужденного и его защитников, на основании [ч.2 ст. 27 УПК РФ](#) производство по уголовному делу обоснованно было продолжено с вынесением приговора и освобождением осужденного от назначенного наказания.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает апелляционное представление подлежащим удовлетворению по изложенным в нем доводам.

В соответствии с [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при назначении данного вида дополнительного наказания в приговоре необходимо указывать определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется данный запрет, а именно должности на государственной службе.

Данные нарушения применения уголовного закона, допущенные судом первой инстанции при постановлении приговора в отношении Шубы Н.Н., подлежат устранению судом апелляционной инстанции в порядке [ст. 389.15 УПК РФ](#).

Каких-либо иных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения, при расследовании и рассмотрении дела, других апелляционных поводов для изменения или отмены приговора суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 389.15, 389.20, 389.28 УПК РФ](#), суд
ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу осужденного Шубы Николая Николаевича - оставить без удовлетворения.

Апелляционное представление государственного обвинителя - удовлетворить.

Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от 11 декабря 2024 года в отношении Шубы Николая Николаевича - в части назначения дополнительного наказания изменить.

В соответствии с [ч. 3 ст. 47 УК РФ](#) назначить Шубе Н.Н. дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 1 год 6 месяцев.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном [главой 47.1 УПК Российской Федерации](#), в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу.

Осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий: