



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, город Москва, ул. Поварская, д. 15,  
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 10-КА20-2-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 июля 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дудиной Клавдии Герасимовны на определение Котельничского районного суда Кировской области от 13 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 6 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2019 года о пересмотре вступившего в законную силу решения Котельничского районного суда Кировской области от 14 сентября 2017 года по новым обстоятельствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Дудиной К.Г. – Дудина А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя Межрайонной ИФНС России № 8 по Кировской области Полозкова Д.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### у с т а н о в и л а :

в 2015 году Дудина К.Г., [ ] года рождения, как собственник недвижимого имущества в виде квартиры, жилого дома, гаража, а также помещений мясожирового корпуса, холодильника на 1200 тонн, расположенного в д. [ ] [ ] сельского поселения Котельничского района Кировской области, являясь налогоплательщиком местного налога на имущество физических лиц, возложенную законом обязанность в установленный срок не исполнила. Решением Котельничского

районного суда Кировской области от 14 сентября 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 21 ноября 2017 года, удовлетворён административный иск налогового органа, с Дудиной К.Г. взыскана недоимка по налогу в размере 244 638 руб., рассчитанная из суммарной инвентаризационной стоимости имущества в размере [ ] руб., и пени в размере 815,50 руб.

16 мая 2019 года в Котельничский районный суд поступило заявление Дудиной К.Г. о пересмотре указанного решения суда первой инстанции по новому обстоятельству – принятие постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2019 года № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Ф. Низамовой», в котором изложена позиция о возможности применения при налогообложении кадастровой (рыночной) стоимости объекта недвижимости в случае, если его инвентаризационная стоимость в два и более раза превышает кадастровую.

Определением Котельничского районного суда Кировской области от 13 июня 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 6 августа 2019 года, в удовлетворении заявления Дудиной К.Г. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2019 года названные судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба Дудиной К.Г. без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Дудиной К.Г. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение в Котельничский районный суд Кировской области.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 2 июня 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом и своевременно извещены о дате, времени и способе слушания данного административного дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в порядке статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного решения по новому обстоятельству, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Дудина К.Г. не являлась участником конституционного судопроизводства, пункты 1 и 2 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации не признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, сделали вывод об отсутствии установленных процессуальным законодательством оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

В кассационной жалобе Дудина К.Г. указывает на применение судом норм материального и процессуального права без учёта правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, повлёкшее принятие незаконных и несправедливых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы заслуживают внимания исходя из следующего. Одним из оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, то есть возникшим после принятия судебного акта и имеющим существенное значение для правильного разрешения административного дела, является признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, применённого судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 3 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Конституционный Суд Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, исходя из положений части второй статьи 74 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100 об обязательности, в том числе для судов, даваемое Конституционным Судом Российской Федерации истолкование правовых норм, обращали внимание, что при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо учитывать, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, применённых в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечёт пересмотр судебного акта в отношении заявителя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года № 135-О, от 17 июля 2018 года № 1697-О, от 20 декабря 2018 года № 3135-О, от 25 апреля 2019 года № 901-О; подпункт «в» пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»).

Как следует из судебных актов, принятых по административному исковому заявлению налогового органа о взыскании с Дудиной К.Г. недоимки по налогу на имущество физических лиц, суды применили положения пунктов 1 и 2 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие правила определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения, сделав вывод о правомерности исчисления налога за 2015 года из инвентаризационной стоимости объектов недвижимости ввиду того, что Законом Кировской области от 24 сентября 2015 года № 564-ЗО применение порядка определения налоговой базы по названному налогу исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения установлено с 1 января 2016 года. Изложенный в письменных возражениях довод административного ответчика о превышении инвентаризационной стоимости помещения мясозирового корпуса, холодильника более чем в 10 раз рыночной стоимости, по которой объект недвижимости был приобретён, судами оставлен без внимания, констатировано отсутствие основания для применения иной, кроме инвентаризационной, оценочной стоимости имущества.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2019 года № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.Ф. Низамовой» признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации пункты 1 и 2 статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не исключают права налогоплательщика требовать в индивидуальном порядке (при разрешении налогового спора), в целях исчисления суммы налога на имущество физических лиц, использования сведений об определённой в надлежащем порядке кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества и соответствующего размера налоговой ставки в том случае, когда сумма налога, исчисленная налоговым органом, исходя из инвентаризационной стоимости этого имущества, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из его кадастровой стоимости.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в силу статьи 19 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с её статьёй 57 налогообложение должно быть основано на конституционном принципе равенства, который исключает придание налогам и сборам дискриминационного характера и возможность их различного применения, гарантирует равномерность, нейтральность и справедливость налогообложения, что предусмотренная федеральным законодателем возможность применения на территории разных субъектов Российской Федерации до 1 января 2020 года различных способов (показателей) определения такого элемента обложения налогом на имущество физических лиц, как налоговая база, исходя из инвентаризационной или кадастровой стоимости объектов недвижимости не должна приводить к тому, что граждане, обладая сопоставимым по рыночной стоимости подлежащим

налогообложению имуществом, оказывались бы лишь из-за этого обстоятельства в существенно различном положении применительно к размеру налоговой обязанности, а также указал, что налогообложение не должно быть несоразмерным, с тем чтобы реализация гражданами конституционных прав не оказалась парализованной.

Действительно, в соответствии с пунктом 4 резолютивной части этого постановления подлежат пересмотру в установленном порядке правоприменительные решения, принятые по делу гражданки Низамовой О.Ф.

Между тем данное обстоятельство и неучастие Дудиной К.Г. в конституционном судопроизводстве по настоящему административному делу неправомерно расценено как основание для отказа в пересмотре по новому обстоятельству решения Котельничского районного суда Кировской области от 14 сентября 2017 года о взыскании недоимки по налогу на имущество физических лиц.

Такое толкование процессуальных норм, регламентирующих порядок производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым обстоятельствам, не соответствует задачам административного судопроизводства о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан в сфере административных и иных публичных правоотношений, укреплении законности и предупреждении нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), а также не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, лица, не являвшиеся заявителями по рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации делу, но в отношении которых были применены нормативные положения, признанные Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, или когда Конституционный Суд Российской Федерации, не признавая оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции Российской Федерации, выявил его конституционно-правовой смысл, имеют право на пересмотр (изменение или отмену) в соответствии с таким решением Конституционного Суда Российской Федерации основанного на них судебного акта только в тех случаях, когда этот акт либо не вступил в законную силу, либо вступил в законную силу, но не исполнен или исполнен частично (определения от 14 января 1999 года № 4-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 27 мая 2004 года № 211-О от 12 мая 2006 года № 135-О, от 29 января 2009 года № 44-О-О, от 21 декабря 2011 года № 1632-О-О и др.).

В определении от 23 апреля 2020 года № 849-О Конституционный Суд Российской Федерации, приведя изложенную выше позицию, указал, что в отношении лиц, не являвшихся заявителями по делу, рассмотренному Конституционным Судом Российской Федерации, правоприменительные

решения по которым исполнены до признания неконституционными норм, положенных в их основу, действует презумпция конституционности закона, поскольку он применялся в условиях, когда вопрос о его конституционности не ставился. Такое регулирование согласуется с общими принципами действия закона во времени, направлено на обеспечение правовой определённости и права граждан не нарушает.

Таким образом, для правильного рассмотрения заявления Дудиной К.Г. правовое значение имеет факт исполнения решения суда о взыскании недоимки по налогу и пени, что судом первой инстанции не выяснялось.

С учётом изложенного состоявшегося по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения Котельничского районного суда Кировской области от 14 сентября 2017 года по новым обстоятельствам судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Котельничский районный суд Кировской области.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

определение Котельничского районного суда Кировской области от 13 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 6 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2019 года отменить, заявление Дудиной Клавдии Герасимовны о пересмотре вступившего в законную силу решения Котельничского районного суда Кировской области от 14 сентября 2017 года по новым обстоятельствам с делом направить в Котельничский районный суд Кировской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи