



842735670006

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
04 августа 2017 года

дело № А32-37685/2015
15АП-9282/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 августа 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.

судей Герасименко А.Н., Емельянова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания Бабаян В.Г.

при участии:

от Озеровой Татьяны Николаевны: представитель Домнин С.А. по доверенности от 20.10.2016 г. (в порядке передоверия от Гушкиной З.М., уполномоченной по доверенности от 08.08.2016 г.);

от финансового управляющего Озеровой Т.Н. Колмогорова А.Н.: представитель Лаврентьев С.В. по доверенности от 25.01.2017 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Озеровой Татьяны Николаевны

на определение Арбитражного суда Краснодарского края

от 05.05.2017 по делу № А32-37685/2015 о завершении реализации имущества гражданина и неприменении правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Озеровой Татьяны Николаевны,

принятое в составе судьи Назаренко Р.М.,

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Озеровой Татьяны Николаевны, финансовый управляющий направил в суд отчет по итогам процедуры реализации имущества гражданина.

Определением суда от 05.05.2017 в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о продлении процедуры реализации имущества гражданина отказано.

Завершена процедура реализации имущества гражданина в отношении Озеровой Татьяны Николаевны. Суд определил не применять в отношении Озеровой Татьяны Николаевны правило об освобождении от исполнения обязательств.

Определение мотивировано тем, что Озерова Татьяна Николаевна не может быть освобождена от обязанности по уплате долга, поскольку должник не исполнил

своевременно обязанность по представлению документов управляющему, чинил препятствий в проведении описи имущества по адресу регистрации: Краснодарский край, город Краснодар, улица Званая, дом 8, скрыл от управляющего факты отчуждения имущества.

Озерова Татьяна Николаевна обжаловала определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила определение отменить.

Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции не учел тот факт, что Озерова Т.Н. длительное время находилась на лечении и именно в виду тяжелого состояния здоровья несвоевременно исполнила обязанности, установленные Законом о банкротстве. Вменяемые должнику в вину нарушения сроков предоставления документов и проведения описи имущества носят формальный характер, являются несущественными, не повлекли нарушения прав кредиторов и иных неблагоприятных последствий. Договор купли-продажи акций ОАО «Медведовский мясокомбинат» заключен на сумму менее 300 тысяч рублей, следовательно, документы по этой сделке должник в силу прямого указания пункта 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве должник мог законно не предоставлять управляющему. Сделки с недвижимым имуществом совершены в 2013 году, то есть более чем за 2 года до подачи заявления о признании должника банкротом (14.10.2015). Сделки не оспаривались конкурсными кредиторами и (или) финансовыми управляющими. Арбитражный суд Краснодарского края при рассмотрении дела о банкротстве Озеровой Т.Н. не вправе устанавливать наличие либо отсутствие оснований для привлечения ее к субсидиарной ответственности, в том числе рассматривать вопрос о законности ее действий как руководителя ОАО «Медведовский мясокомбинат» при совершении сделок.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявили возражений.

Возражений относительно проверки законности и обоснованности судебного акта суда первой инстанции только в обжалуемой части не заявлено.

В судебном заседании представитель Озеровой Татьяны Николаевны поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить.

Представитель финансового управляющего Озеровой Т.Н. Колмогорова А.Н. поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2016 Озерова Татьяна Николаевна признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Колмогоров Алексей Николаевич.

Финансовый управляющий направил в суд отчет по итогам процедуры реализации имущества гражданина от 26.01.2017.

Финансовый управляющий указал, что мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве для процедуры реализации имущества гражданина, им выполнены, в том числе: опубликованы сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации

имущества гражданина, сформирован реестр требований кредиторов, совершены действия по выявлению имущества должника путем направления запросов в регистрирующие органы, принятые попытки по проведению инвентаризации имущества должника, имущества подлежащего включению в конкурсную массу не обнаружено, документы о своем финансовом положении по запросу финансового управляющего не представил, имущество после введения реализации имущество для его последующей реализации финансовому управляющему не передал.

Согласно реестру требований кредиторов:

- 1) кредиторы первой очереди отсутствуют;
- 2) кредиторы второй очереди отсутствуют;

3) в третью очередь реестра включены требования конкурсных кредиторов на общую сумму 2 170 713 168 руб.

Имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника и за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов должника, финансовым управляющим не выявлено, соответственно погашения требований кредиторов не производилось, оснований для оспаривания сделок, совершенных в преддверии банкротстве не установлено, так как единственное ликвидное недвижимое имущество отчуждено по рыночной цене, денежные средства, полученные должником от реализации вышеуказанного имущества потрачены.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Банкротство граждан регулируется главой X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» N 127-ФЗ от 26.10.2002.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве, по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Учитывая, что срок, на который была введена процедура реализации имущества гражданина, истек, мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим выполнены, соответствующий отчет суду представлен, суд первой инстанции пришел к выводу, что процедуру реализации имущества гражданина в отношении Озеровой Татьяны Николаевны следует завершить.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 отмечено, что по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в дела о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Принимая во внимание то, что должник не исполнил своевременно обязанность по представлению документов управляющему, а также чинил препятствия управляющему, суд первой инстанции определил не применять в отношении Озеровой Татьяны Николаевны правило об освобождении от исполнения обязательств.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее:

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.10.2015 принято к производству заявление о признании Озеровой Татьяны Николаевны банкротом, суд обязал должника представить следующие документы:

- 1) отзыв на заявление и документы в его обоснование в порядке, предусмотренном статьей 47 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
- 2) имеющиеся у должника возражения относительно требований заявителя;
- 3) общая сумма задолженности должника по обязательствам перед кредиторами, оплате труда работников должника, обязательным платежам;
- 4) сведения о всех счетах должника в кредитных организациях;
- 5) сведения о наличии возбужденных в отношении должника исполнительных производств;
- 6) доказательства необоснованности требований заявителя в случае их наличия;
- 7) описание имущества должника, соответствующую требованиям Приказа Минэкономразвития России от 05.08.2015 № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом», с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя.;

8) сведения о полученных физическим лицом доходах за трех летний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

9) выданная банком справка о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств, выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке, полученные не ранее чем за десять дней до направления отзыва на заявление о признании гражданина банкротом за трех летний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

10) копию всех страниц паспорта (в том числе страницы с регистрацией по месту жительства);

11) копию свидетельства о рождении детей с указанием их фактического места проживания;

В пункте 7 определения от 27.10.2015 суд разъяснил должнику, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Установлено, что указанные документы должник своевременно не представил.

Однако, до заседания суда 19.01.2016 г. Озерова Т.Н. представила в материалы дела:

1) отзыв на заявление о признании банкротом, содержащий сведения об отсутствии иного дохода, кроме получаемой пенсии, и сведения об отсутствии имущества (т. 2 л.д. 24-25);

2) копию паспорта (т. 2 л. д.26-30);

3) справку Пенсионного фонда РФ о размере пенсии (как единственного дохода) и выписку о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица (т. 2 л. д. 52 - 56);

4) выписку из ЕГРП, содержащую сведения об имеющемся и имевшемся недвижимом имуществе, а также о сделках по отчуждению этого имущества (т. 2 л.д. 57-58).

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом. При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки. Сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений о размере имущества, месте его нахождения или иных сведений об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение другим лицам, отчуждение или уничтожение имущества, а также незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 213.25 Закона о банкротстве гражданин обязан не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании его

банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у него банковские карты.

Как следует из материалов дела, после введения 19.01.2016 в отношении должника процедуры реализации имущества, в адрес Озеровой Т.Н. финансовым управляющим направлялись запросы о предоставлении документов от 25.01.2016, от 12.02.2016.

Однако, указанные запросы не были получены должником в связи с нахождением на лечении, корреспонденция возвращена отправителю за истечением срока хранения (т. 2 л. д. 91-92).

22.06.2016 финансовому управляющему представлены копии паспорта (повторно), свидетельства СНИЛС, свидетельства ИНН, свидетельства о расторжении брака от 30.06.2004, пенсионного удостоверения, полиса ОМС, трудовой книжки; сообщены сведения о отсутствии брачного договора, соглашений о разделе общего имущества, вкладов и депозитов, притязаний третьих лиц на имущество, судебных споров, отсутствии имущества и обременении в пользу третьих лиц, отсутствии долей участия в юридических лицах (т. 6 л. д. 12).

12.07.2016 финансовому управляющему переданы сведения об имуществе и о кредиторах и дебиторах по установленным формам (т. 5 л. д. 73-83).

Установлено, что документы не были своевременно представлены Озеровой Т.Н. в связи прохождением лечение (т. 4 л.д. 8, 9, том 7 л.д. 9).

Озерова Т.Н. пояснила, что в период с 17.11.2015 по 27.05.2016 была ограничена в движении - самостоятельно не могла ходить (диагноз дегенеративно-дистрофическое заболевание позвоночника, выраженный корешковый синдром, артроз коленных суставов 2 степени), находилась на лечении в условиях постельного режима в городе Анапа, что подтверждается выпиской из амбулаторной карты от 27.05.2016; в период с 30.05.2016 по конец июня 2016 проходила лечение в условиях рекомендованного врачом постельного режима в связи с герпетическим невритом тройничного нерва, острый период, что подтверждается выпиской из амбулаторной карты от 30.05.2016.

Указанные обстоятельства также подтверждаются постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016, в судебном акте отмечено, что у Озеровой Т.Н. было тяжелое состояние здоровья, требующее квалифицированной медицинской помощи, что подтверждается представленными выписками из медицинских карт.

Согласно ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, установлено, в ходе процедуры банкротства Озерова Т.Н. несвоевременно представляла необходимые документы и сведения, что связано с нахождением Озеровой Т.Н. 1949 г.р. на лечении. Необходимые документы были представлены должником управляющему и в материалы дела позднее установленных сроков. Следует отметить, что фактов сокрытия или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему не установлено.

Доводы о том, что должник препятствовал осуществлению полномочий финансового управляющего при проведении описи имущества должника, подлежат отклонению.

25.05.2016 финансовым управляющим составлен акт о том, что он не был допущен в жилое помещение для проведения осмотра и описи имущества.

В связи с чем, финансовый управляющий должника Алексей Николаевич обратился в суд с ходатайством о нечинении препятствий в проведении описи имущества.

Определением арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2016, оставленным в силе постановлением апелляционного суда от 26.09.2016, суд обязал Озерову Т.Н. не чинить препятствия в проведении описи имущества по адресу регистрации: Краснодарский край, город Краснодар, улица Званая, дом 8.

Озерова Т.Н. пояснила, что после того, как стало известно о возбуждении в суде производства по вопросу об обязанности не чинить препятствий в проведении описи, должник предпринял все необходимые действия:

15.06.2016 финансовому управляющему направлено предложение произвести осмотр, получено 23.06.2016 (т. 4 л.д. 10).

12.07.2016 направлен повторный запрос с предложением произвести осмотр (т.4 л.д. 21-23).

Указанные обстоятельства также подтверждаются постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016, в судебно акте указано:

«Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что с учетом представленных должником в рамках рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции документов следует, что в действиях Озеровой Т.Н. не усматривается в спорный период обстоятельства уклонения должника от допуска конкурсного управляющего в место жительства должника в целях проведения описи имущества. Так судебной коллегией установлено, что у Озеровой Т.Н. было тяжелое состояние здоровья, требующее квалифицированной медицинской помощи, что подтверждается представленными выписками из медицинских карт. Кроме того, из материалов дела следует, что должником предпринимались меры к согласованию с финансовым управляющим даты и времени проведения осмотра, что свидетельствует о направленности должника на мирное урегулирование ситуации».

Как следует из материалов дела, 20.07.2016 произведен фактический осмотр жилого помещения проведен, что подтверждается актом (т. 5 л. д.72). Подлежащего включению в конкурсную массу имущества не обнаружено.

Доказательств того, что проведение осмотра 20.07.2016 создало препятствия в формировании конкурсной массы, оказалось негативного влияния на возможность удовлетворения требований кредиторов, не представлено.

Доводы о том, что должник не указал сведений об отчуждении принадлежавших Озеровой Т.Н. акций ОАО «Медведовский мясокомбинат» по договору от 03.03.2015, не могут быть приняты во внимание в связи со следующим:

Между Озеровой Т.Н. и Андрющенко Я.С. заключен договор купли-продажи акций ОАО «Медведовский мясокомбинат» от 03.03.2015 на сумму 62 938 рублей (т. 6 л. д. 121).

Озерова Т.Н. пояснила, что указанный договор не был своевременно представлен, поскольку о его заключении она забыла, экземпляр указанного договора был утрачен. Кроме того, в отношении ОАО «Медведовский мясокомбинат» с 28.02.2014 возбуждено производство по делу о банкротстве, 19.05.2015 общество признано банкротом и открыто конкурсное производство (дело № А53-3207/2014), реестр требований кредиторов превышает 2 миллиарда рублей, в связи с чем рыночная стоимость акций равна нулю.

Согласно пункту 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или

уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц (пункт 2 статьи 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Как следует из материалов дела, договор был представлен в дело 15.03.2017 г., однако финансовый управляющий, конкурсные кредиторы данный договор до настоящего времени не оспорили. В судебном заседании пояснили что не усматривают перспектив пополнения конкурсной массы от оспаривания договора.

Таким образом, несвоевременное предоставление должником сведений о данной сделке не свидетельствует о недобросовестности должника. Не представлено доказательств того, что непредставление договора создало препятствия в формировании конкурсной массы, оказало негативного влияния на возможность удовлетворения требований кредиторов.

Доводы о том, что должник не указал сведений о сделках с недвижимостью, не могут быть приняты во внимание в связи со следующим:

На этапе проверки обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом Озерова Т.Н. представила в материалы дела выписку из ЕГРП, содержащую сведения об имеющемся и имевшемся недвижимом имуществе, в том числе о сделках по отчуждению этого имущества по договорам дарения от 29.05.2013, купли-продажи от 14.06.2013, 03.03.2014 (т.2 л.д. 57-58).

Таким образом, финансовый управляющий располагал сведениями об указанных договорах, провел анализ сделок (т. 3 л. д. 52-60, т. 5 л.д. 21-32).

Однако финансовый управляющий, конкурсные кредиторы данные договоры не оспорили. Сделки совершены за 2,5 и 1,5 года до возбуждения производства по делу о банкротстве.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что непредставление должником копий указных договора создало препятствия в формировании конкурсной массы, оказало негативного влияния на возможность удовлетворения требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что формальное не представление копий договора Озеровой не повлияло на формирование конкурсной массы, конкурсный управляющий проанализировав сделки не усмотрел оснований к их оспариванию.

Ссылки на совершение Озеровой Т.Н. как руководителем ОАО «Медведовский мясокомбинат» сделок по отчуждению имущества, подлежат отклонению.

Установлено, что Озерова Т.Н. являлась руководителем ОАО «Медведовский мясокомбинат».

В настоящий момент в отношении ОАО «Медведовский мясокомбинат» возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) (№ А53-3207/2014).

В рамках дела о банкротстве ОАО «Медведовский мясокомбинат» были признаны недействительными сделки общества: Определением от 04.10.2016 признаны недействительным 5 договоров купли-продажи объектов недвижимости от 21.04.2014 и 13.05.2014 (всего 4 земельных участка и жилой дом); Определением от 06.01.2016 признан недействительным договор купли-продажи объектов недвижимости от 23.04.2015 (2 нежилых здания); Определением от 12.12.2016 признан недействительным договор купли-продажи земельного участка от 06.05.2015; Определением от 09.02.2017 признан недействительным договор от 07.09.2014 уступки прав требования к ООО «Регион Маркет»; Определением от 24.04.2017 признан недействительным договор от 05.12.2014 купли-продажи 11 единиц техники.

Пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений данного Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Таким образом, последствием совершения указанных сделок с имуществом ОАО «Медведовский мясокомбинат» является возможность привлечения Озеровой Т.Н. к субсидиарной ответственности и взыскания убытков, но не применение последствий, установленных ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Первоначально в рамках дела о банкротстве ОАО «Медведовский мясокомбинат» в судебном порядке следует установить условия для привлечения Озеровой к субсидиарной ответственности, либо взысканию убытков, само по себе указание конкурсного управляющего на действия руководителя, совершенные в отношении подконтрольного юридического лица, не свидетельствуют о возникновении обязательств возместить убытки, данное обстоятельство подлежит доказыванию.

В Определении Верховного Суда РФ от 15.06.2017 по делу N 304-ЭС17-76, А03-23386/2015 указано следующее:

По общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления N 45).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (скрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Применив указанный подход к правоотношения в рамках данного дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемом случае признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлено, скрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается.

Таким образом, в рамках данного дела фактов противоправного поведения должника не установлено.

Следует отметить, что Озерова Татьяна Николаевна 1949 г.р. является пенсионеркой, единственный источник дохода – пенсия, при этом, в реестр включены требования конкурсных кредиторов на общую сумму 2 170 713 168 руб.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает возможным освободить Озерову Татьяну Николаевну от исполнения требований кредиторов.

Согласно ч.3 ст.213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества

гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2017 по делу № А32-37685/2015 в обжалуемой части отменить.

Освободить Озерову Татьяну Николаевну от исполнения требований кредиторов.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п.4 и 5 ст.213.28 ФЗ №127-ФЗ, а так же на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

А.Н. Герасименко

Д.В. Емельянов