



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
02 ноября 2018 года

дело № А32-37685/2015  
15АП-16579/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2018 года.  
Полный текст постановления изготовлен 02 ноября 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Николаева Д.В.,

судей А.Н. Стрекачёва, Г.А. Сурмаляна,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Пушкиной А.А.,  
при участии:

от ООО «Агрофирма «Хуторок»: представитель Самойлова М.В. по доверенности от 03.09.2018 г.;

от Озеровой Татьяны Николаевны: представитель Кунаева И.В. по доверенности от 02.10.2018г.;

от ООО «Рубеж Безопасности»: представитель Окрочедлишвили Н.О. по доверенности от 15.05.2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Озеровой Татьяны Николаевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2018 по делу № А32-37685/2015 о процессуальном правопреемстве по заявлению ООО «Агрофирма «Хуторок» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Озеровой Татьяны Николаевны, СНИЛС №06539493902, ИНН 230901305394), принятое в составе судьи Назаренко Р.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Озеровой Татьяны Николаевны (далее также должник) в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление ООО «Агрофирма «Хуторок» о процессуальном правопреемстве.

Определением суда от 07.09.2018 заявление ООО «Агрофирма «Хуторок» о замене стороны в порядке процессуального правопреемства удовлетворено.

Суд определил заменить в реестре требований кредиторов Озеровой Татьяны Николаевны конкурсного кредитора АО «Россельхозбанк» на его правопреемника ООО «Агрофирма «Хуторок».

Озерова Татьяна Николаевна обжаловала определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила отменить судебный акт, принять новый.

В судебном заседании суд огласил, что от АО «Россельхозбанк» через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу для приобщения к материалам дела.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу к материалам дела.

Суд огласил, что от АО «Россельхозбанк» через канцелярию суда поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд огласил, что от ООО «Агрофирма «Хуторок» через канцелярию суда поступил отзыв на апелляционную жалобу для приобщения к материалам дела.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на апелляционную жалобу к материалам дела.

Представитель Озеровой Татьяны Николаевны поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил определение суда отменить.

Представитель ООО «Агрофирма «Хуторок» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ООО «Рубеж Безопасности» просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.01.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Колмогоров Алексей Николаевич.

Определением от 04.05.2016 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования АО «Россельхозбанк» в размере 127 500 000 руб. основного долга, 39 507 534,30 руб. процентов за пользование кредитом, 42 500 руб. комиссии, 3 325 443,13 руб. пени

Определением суда от 05.05.2017 завершена процедура реализации имущества гражданина в отношении Озеровой Т.Н. Суд определил не применять в отношении Озеровой Т.Н. правило об освобождении от исполнения обязательств.

Постановлением апелляционной инстанции от 04.08.2017, оставленным без изменения Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2017, определение суда от 05.05.2017 в обжалуемой части отменено. Суд освободил Озерову Т.Н. от исполнения требований кредиторов. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее -Закон о банкротстве), а так

же на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

28.05.2018 в адрес суда поступило заявление ООО «Агрофирма «Хуторок» о процессуальном правопреемстве, в котором просит произвести замену кредитора акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в реестре требований кредиторов Озеровой Татьяны Николаевны на ООО «Агрофирма «Хуторок» в размере 127 500 000 руб. основного долга, 39 507 534,30 руб. процентов за пользование кредитом, 42 500 руб. комиссии, 3 325 443,13 руб. пени в третью очередь реестра требований кредиторов Озеровой Татьяны Николаевны.

В обоснование заваленных требований заявитель указал, что 24.01.2018 между АО «Российский сельскохозяйственный банк» и ООО «Агрофирма «Хуторок» заключен договор №180300/0027-45 уступки прав (требований).

30.03.2018 между АО «Российский сельскохозяйственный банк» и ООО Агрофирма «Хуторок» заключено дополнительное соглашение к договору №180300/0027-45 уступки прав (требований) от 24.01.2018.

Согласно пункту 1 указанного договора АО «Российский сельскохозяйственный банк» уступил в полном объеме права (требования) ООО «Агрофирма «Хуторок» к Озеровой Татьяне Николаевне по договору № 100300/0037-9/1 поручительства физического лица от 08.04.2010, заключенного с Озеровой Татьяной Николаевной.

Оплата уступаемых прав произведена в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано другому лицу по сделке.

Статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали в момент перехода права.

На основании пункта 6 статьи 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов,

устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Поскольку правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, заявление о замене стороны в порядке процессуального правопреемства правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

На основании пункта 6 статьи 16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Доводы должника суд первой инстанции правомерно отклонил, как не имеющие правового значения, так как должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, на вопрос процессуального правопреемства указанное обстоятельство не влияет.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции также учитывает, что податель жалобы не обосновал нарушение его прав и законных интересов процессуальной заменой в реестре требований кредиторов должника конкурсного кредитора АО «Россельхозбанк» на его правопреемника ООО «Агрофирма «Хуторок». При этом в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства принятия АО «Россельхозбанк» и его правопреемником в лице ООО Агрофирма «Хуторок» мер по взысканию с Озеровой Т.Н. задолженности, от исполнения которой должник был освобожден судом.

Кроме того, суд учитывает, что в силу норм ч. 1 ст. 48 АПК РФ правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Также суд принимает во внимание, что договор №180300/0027-45 уступки прав (требований), заключенный между АО «Российский сельскохозяйственный банк» и ООО «Агрофирма «Хуторок», не оспорен, является действующим.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, поэтому удовлетворению не подлежит.

Согласно ч. 1, 6 ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело, вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены определения арбитражного суда первой инстанции.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, не имеется.

При указанных обстоятельствах основания для отмены или изменения

обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2018 по делу № А32-37685/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Г.А. Сурмалян

А.Н. Стрекачёв