

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-37685/2015

21 января 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2019 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Денека И.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от Озеровой Татьяны Николаевны – Кунаевой И.В. (доверенность от 02.10.2018), от общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма "Хуторок"» (далее – общество) – Самойловой М.В. (доверенность от 03.09.2018), от акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) – Рябцевой И.Г. (доверенность от 01.09.2016), рассмотрев кассационную жалобу Озеровой Татьяны Николаевны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2018 (судья Назаренко Р.М.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 (судьи Николаев Д.В., Стрекачёв А.Н., Г.А. Сурмалян Г.А.) по делу № А32-37685/2015, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Озеровой Татьяны Николаевны (далее – должник) в Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление общества о процессуальном правопреемстве банка в связи с заключением договора уступки от 21.01.2018, с учетом дополнительного соглашения от 30.03.2018, заключенных банком и обществом.

Определением суда от 07.09.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.11.2018, заявление общества о замене стороны в порядке процессуального правопреемства удовлетворено. Суд заменил в реестре требований кредиторов должника конкурсного кредитора банк на его правопреемника – общество.

В кассационной жалобе Озерова Татьяна Николаевна просит отменить определение суда от 07.09.2018 и постановление апелляционного суда от 02.11.2018, прекратить производство по заявлению. Заявитель жалобы указывает, что в связи с завершением процедуры реализации имущества должника все требования к ней считаются погашенными, поэтому права требования к Озеровой Т.Н. не могли являться предметом

уступки. Податель жалобы полагает, что производство по требованию, от исполнения которого должник освобожден, прекращается, если оно предъявлено после завершения реализации имущества в силу части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В возражениях на кассационную жалобу общество прост обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители Озеровой Т.Н. и общества поддержали доводы жалобы и отзыва, представитель банка просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзыва, проверив законность судебных актов, выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды установили, что решением от 19.01.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Колмогоров А.Н.

Определением от 04.05.2016 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования банка в размере 127 500 тыс. рублей основного долга, 39 507 534 рубля 30 копеек процентов за пользование кредитом, 42 500 рублей комиссии, 3 325 443 рублей 13 копеек пени.

Определением суда от 05.05.2017 завершена процедура реализации имущества гражданина в отношении Озеровой Т.Н. Суд не применил в отношении Озеровой Т.Н. правило об освобождении от исполнения обязательств.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.08.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.10.2017, определение суда от 05.05.2017 в обжалуемой части отменено. Суд освободил должника от исполнения требований кредиторов. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а так же на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

24 января 2018 года банк и общество заключили договор № 180300/0027-45 уступки прав (требований).

30 марта 2018 года между банком и обществом заключено дополнительное соглашение к договору № 180300/0027-45 уступки прав (требований) от 24.01.2018. Согласно пункту 1 указанного договора банк уступил обществу в полном объеме права (требования) к Озеровой Татьяне Николаевне по договору от 08.04.2010 № 100300/0037-9/1 поручительства физического лица, заключенного с Озеровой Татьяной Николаевной. Оплата уступаемых прав произведена в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения 28.05.2018 общества в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором оно просит произвести замену банка в реестре требований кредиторов должника на общество.

Удовлетворяя заявление общества, суды руководствовались статьей 48 Кодекса, статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, сославшись на то, что правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод Озеровой Т.Н. о необоснованности процессуальной замены, как не имеющие правового значения, так как должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, ссылаясь на то, что на вопрос процессуального правопреемства указанное обстоятельство не влияет.

Суды указали, что в деле отсутствуют доказательства принятия банком и его правопреемником обществом мер по взысканию с должника задолженности, от исполнения которой должник освобожден судом.

Вместе с тем, суды не учли следующее.

Согласно статье 48 Кодекса в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебном актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от

дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Данные законоположения, учитывающие для целей погашения требований кредиторов такой объективный фактор, как недостаточность имущества гражданина для удовлетворения всех их требований, и рассматриваемые в системной взаимосвязи с иными нормами Закона о банкротстве, в том числе определяющими неплатежеспособность гражданина-должника (т.е. его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей), регламентирующими порядок проведения процедуры реализации его имущества, а также устанавливающими перечень оснований, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается, направлены как на обеспечение общей реабилитационной направленности процедур, применяемых при банкротстве гражданина (статья 2), так и на достижение определенности имущественного положения должника и кредиторов по итогам рассмотрения дела о банкротстве и обеспечение баланса их интересов (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2018 № 1564-О).

Суть освобождения гражданина от обязательств заключается в том, что гражданин, признанный банкротом, после завершения расчетов с кредиторами освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая и кредиторов, требования которых не были заявлены при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Таким образом, заключая договор уступки от 24.01.2018 после освобождения Озеровой Т.Н. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, банк передал требование, от исполнения которого Озерова Т.Н. уже освобождена. Следовательно, у общества в материальном праве не возникло правопреемства требовать от Озеровой Т.Н. оплаты задолженности, от исполнения которой Озерова Т.Н. освобождена.

Процессуальное правопреемство возможно только при наличии правопреемства в материальном правоотношении, которое у общества не возникло. Таким образом, заявление общества о процессуальном правопреемстве не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 288 Кодекса).

В силу статьи 288 Кодекса определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда надлежит отменить как принятые с нарушением норм процессуального права. Принимая во внимание, что для разрешения спора по существу не требуется установления новых обстоятельств и исследования новых доказательств, суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отказать в удовлетворении заявления общества о процессуальном правопреемстве.

Руководствуясь статьями 48, 284, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2018 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А32-37685/2015 отменить.

В удовлетворении заявления ООО «Агрофирма "Хуторок"» о процессуальном правопреемстве отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Гиданкина

Судьи

И.М. Денека

М.Г. Калашникова