



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, http://faszso.arbitr.ru, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-1188/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 03 октября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Лукьяненко М.Ф.
судей Лаптева Н.В.
Рябининой Т.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «НовосибАРЗ» на решение от 22.04.2011 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Хлопова А.Г.) и постановление от 04.07.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ярцев Д.Г., Кресс В.В., Лобанова Л.Е.) по делу № А45-1188/2011 по иску открытого акционерного общества «НовосибАРЗ» (630033, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Аникина, 29, ИНН 5403104805, ОГРН 1025401302860) к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Арсенал Сибири» (630088, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Петухова, 69/2, ИНН 5403184529, ОГРН 1065403046928) о взыскании задолженности.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Кама».

В заседании приняли участие представитель ОАО «Новосиб АРЗ» - Кулешова И. А., по доверенности от 11.04.2011 б/н.

Суд установил:

открытое акционерное общество «НовосибАРЗ» (далее – ОАО «НовосибАРЗ», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд

Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Арсенал Сибири» (далее – ООО «Авто-Арсенал Сибири») о взыскании 2 362 879 рублей 20 копеек ущерба, причиненного утратой груза при его перевозке, 80 000 рублей провозной платы и 80 000 рублей штрафа за просрочку доставки груза.

Определением суда от 15.03.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора было привлечено ООО «Торговый дом «Кама».

Решением от 22.04.2011 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 04.07.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами ОАО «НовосибАРЗ» обратилось с кассационной жалобой.

В кассационной жалобе ОАО «НовосибАРЗ» ссылаясь на незаконность обжалуемых судебных актов, просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Заявитель кассационной жалобы считает не соответствующим действительности вывод суда о том, что договор № 43 не содержит сведений об объеме и сроках перевозки; полагает, что суды сделали неправильный вывод о незаключенности договора; указывает, что из материалов дела и фактических правоотношений сторон однозначно следует, что ООО «Авто-Арсенал Сибири» является перевозчиком. По мнению заявителя, в соответствии с договором стороны имеют право привлекать третьих лиц для выполнения своих обязательств, при этом несут за них полную ответственность. Ссылаясь на дополнительно представленную с кассационной жалобой копию объяснения Белых С. В., данное им в ходе доследственной проверки 23.12.2010, считает подтвержденным факт привлечения Тараканова В. Г. ООО «Авто-Арсенал Сибири».

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 03.11.2010 между ООО «Авто-Арсенал Сибири» (исполнитель) и ОАО «НовосибАРЗ»

(заказчик) был заключен договор № 43, предметом которого является порядок взаимоотношений, возникающих между сторонами при планировании, расчетах осуществления перевозок грузов в междугороднем, а также внутригородском сообщениях.

На основании данного договора ОАО «НовосибАРЗ» направило ООО «Авто-Арсенал Сибири» заявку на доставку груза (автошины) в количестве 220 штук стоимостью 2 362 879 рублей 20 копеек с загрузкой в ООО «Торговый дом «КАМА» и разгрузкой в ОАО «НовосибАРЗ», при этом стоимость доставки составила сумму в размере 80 000 рублей.

Указанная заявка была принята ответчиком к исполнению, указанный груз в полном объеме был получен у грузоотправителя, о чем свидетельствует товарная накладная от 08.12.2010 № 91141, которая содержит сведения о грузополучателе ОАО «НовосибАРЗ», поставщике ООО «Торговый дом «КАМА», товаре с указанием следующих характеристик – 1П 12.00 R20 ИД 304, У-4 нс 18 (ЗМШ), 2К 12.00-20, ЗЛ 7.7-20... в количестве 660 штук, общей стоимостью 2 362 879 рублей 20 копеек. Отпуск груза произведен представителем ООО «Торговый дом «КАМА», груз принял экспедитор Тараканов В.Г. по доверенности от 08.12.2010 № 1579 .

Груз в установленный срок грузополучателю доставлен не был.

ОАО «НовосибАРЗ» 24.12.2010 направило в адрес ООО «Авто-Арсенал Сибири» претензию с просьбой возместить стоимость утраченного груза, однако полученная ответчиком претензия была оставлена без ответа, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что договор об организации перевозок грузов сторонами не заключен, поэтому договор перевозки груза не мог быть заключен посредством принятия заявки. Кроме того, истец не доказал факт передачи ответчику груза и факт причинения ему ущерба в результате ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы апелляционной жалобы. Суд апелляционной инстанции подробно рассмотрел все представленные заявителем доводы и правомерно их отклонил. Суд правильно применил статью 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к верному

выводу о том, что заявитель не доказал те обстоятельства, на которые ссылался как на основание своих требований.

Согласно статье 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Согласно статье 15 Устава автомобильного транспорта перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель - принять доставленный ему груз.

В соответствии с пунктом 5 статьи 34 Устава автомобильного транспорта перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Следуя вышеуказанным нормам истец должен доказать факт передачи ответчику груза к перевозке, а также факт причинения ему ущерба (с указанием размера) в результате ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке.

Кассационная инстанция соглашается с выводом суда о том, что истцом не доказан факт передачи груза ООО «Авто-Арсенал Сибири», а также факт причинения ему ущерба в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по его перевозке.

Ссылка заявителя на постановление о возбуждении уголовного дела от 21.05.2011 и объяснение директора ООО «Авто-Арсенал Сибири» Белых С.В. от 23.12.2010 о том, что Тараканов В.Г. является водителем ООО «Авто-Арсенал Сибири» судом кассационной инстанции не принимается. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать новые обстоятельства, на которые лица, участвующие в деле, не ссылались как на основание своих требований и возражений, и которые не были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.04.2011 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 04.07.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-1188/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

Н.В. Лаптев

Т.А. Рябина