

**Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2026 г. N 08АП-10045/25 по делу N А70-18155/2025**

город Омск

23 апреля 2026 г.

Дело N А70-18155/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2026 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 апреля 2026 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Махт В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10045/2025) общества с ограниченной ответственностью "Абсолют-Агро" на **решение** Арбитражного суда Тюменской области от 27.11.2025 по делу N А70-18155/2025 (судья Коряковцева О.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Абсолют-Агро" (ИНН 7203372409, ОГРН 1167232054340, адрес: 627250, Тюменская область, р-н Юргинский, с. Юргинское, ул. Восточная, д. 26, этаж 2) к Прокуратуре Юргинского района (адрес: 625048, г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, д. 31), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Тверских Андрея Александровича, Межрегиональной территориальной государственной инспекции труда в Тюменской и Курганской областях (ИНН 7203085429, ОГРН 1027200827092, адрес: 625000, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 55), о признании незаконным представления от 01.07.2025 N 36-2025 об устранении нарушений закона,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Абсолют-Агро" - до перерыва Филюшин Максим Александрович по доверенности от 25.07.2024 N 24/212 сроком действия три года, до и после перерыва Видяскина Дарья Денисовна по доверенности от 29.10.2025 N 25/308 сроком действия три года,

от Прокуратуры Юргинского района - до перерыва Соловьева Ксения Валерьевна по приказу от 24.03.2026 N 8-940-2025/Исх-728-26, после перерыва Калинина Яна Юрьевна по доверенности от 02.12.2025 N 8-26-2025 сроком действия до 31.12.2026.

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью ООО "Абсолют-Агро" (далее - заявитель, работодатель, общество, ООО "Абсолют-Агро") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Прокуратуре Юргинского района (далее - заинтересованное лицо, прокуратура) о признании незаконным представления от 01.07.2025 N 36-2025 об устранении нарушений закона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены гражданин Тверских Андрей Александрович (далее - работник, Тверских А.А.), Межрегиональная территориальная государственная инспекция труда в Тюменской и Курганской областях (далее - инспекция труда, Гострудинспекция).

**Решением** Арбитражного суда Тюменской области от 27.11.2025 по делу N А70-18155/2025 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что **Трудового кодекса** Российской Федерации (далее - ТК РФ) право на использование отпуска за первый год работы возникает у работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного работодателя, в связи с чем срок предоставления медицинской справки не истек, гарантии работника, как инвалида третьей группы, не нарушены; судом первой инстанции не дана оценка решению Межрегиональной территориальной инспекции труда в Тюменской и Курганской областях от 14.08.2025 N 72/10-2459-25-И, которым жалобы Сухарева А.Д. удовлетворена в полном объеме, постановление главного государственного инспектора труда Жилина М.Ю. от 25.07.2025 N 72/4-179-25-ППР/12-4893-И/58-32 изменено в части нарушений, указанных в жалобе Сухарева А.Д.; обстоятельства произошедшего несчастного случая никак не могут указывать на наличие вины работодателя, который со своей стороны предпринял все

необходимые меры по обеспечению безопасных условий труда, возложенные на него законодательством.

В предоставленном отзыве на апелляционную жалобу Прокуратура Юргинского района просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Прокуратурой Юргинского района представлены письменные пояснения, которые судом апелляционной инстанции приобщены к материалам дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители общества поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представители Прокуратуры Юргинского района поддержали доводы, изложенные в письменном отзыве, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, в связи с чем суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в порядке [статьи 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие неявившихся участников процесса.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, письменные пояснения, выслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в июне 2025 года Прокуратурой Юргинского района по исполнению поручения прокуратуры области проведена проверка по обращению Тверских А.А., поступившему из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, о нарушении ООО "Абсолют-Агро" требований трудового законодательства.

В ходе проверки установлено, что с 17.03.2025 Тверских А.А. осуществлял трудовую деятельность в ООО "Абсолют-Агро" в должности электромонтера.

21.03.2025 Тверских А.А. при ремонте оборудования на производстве получил травму фаланги третьего пальца левой руки. После обращения в медицинское учреждение работнику выдано заключение по форме 315У, которым степень тяжести повреждения здоровья при несчастном случае на производстве отнесена к категории легкого вреда здоровью.

Согласно акту о несчастном случае на производстве от 21.03.2025 N 14, составленному комиссией в составе главного инженера ООО "Абсолют-Агро" Сухаревым А.Д., члена комиссии Пискловой Е.Ю. и специалистом Григорьевым С.Ю., 21.03.2025 электромонтер по ремонту и обслуживанию оборудования заступил на дежурную смену на площадке N 3 комплекса по выращиванию индейки в качестве стажера к наставнику электромонтеру Букину С.П.

Около 8-10 час. дежурные электромонтеры были вызваны в корпус N 24 в связи с поломкой левого продольного конвейера кормления. Электрощитовая с пультом управления системой кормления находится на входе в птичник, место возможной поломки конвейера расположено, примерно, в 50-ти метрах в другом конце корпуса. Букин С.П. для точного определения неисправности не стал отключать электродвигатель конвейера на пульте управления. Прибыв на место возможной поломки, Букин С.П. разобрал кормушку кормления птицы, которая крепится на трубу конвейера, вынул датчик продольного кормления, конвейер запустился.

Тверских А.А. находился рядом и наблюдал за ремонтом. Букин С.П. положил датчик на пол, конвейер остановился.

В это время Тверских А.А. решил самостоятельно попробовать установить кормушку на место, взял кормушку в руки, приставил к трубе конвейера, средний палец левой кисти попал в отверстие для подачи корма и в этот момент конвейер запустился и оторвал ногтевую фалангу пальца. Букин С.П., услышав вскрик Тверских А.А., обернулся, спросил, что случилось и сказал, чтобы Тверских А.А. пережал палец, после чего они направились к выходу из корпуса.

Как показала проверка, вводный и первичный инструктажи Тверских А.А. проведены 14.03.2025, при этом трудовой договор с Тверских А.А. был заключен 17.03.2025, что, по мнению прокуратуры, свидетельствует о проведении инструктажа с лицом, которое на тот момент не являлось вновь принятым работником или иным лицом, участвующим в производственной деятельности организации.

Кроме того, в нарушение [пунктов 1, 24](#) Правил обеспечения работников средствами индивидуальной защиты и смывающими средствами, утвержденных [приказом](#) Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 29.10.2021 N 766н (далее - Правила N 766н), ответственным лицом при заполнении личной карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты Тверских А.А. не указан размер перчаток, размер головного убора, размер одежды, а также отсутствует

подпись ответственного лица, заполняющего карточку средств индивидуальной защиты, что свидетельствует о некорректном и формальном заполнении ответственным лицом вышеуказанной карточки.

Также в нарушение вышеуказанных Правил N 766н Тверских А.А. не был обеспечен таким средством индивидуальной защиты как жидкое моющее средство, что свидетельствует о нарушении прав последнего на безопасные условия труда.

Дополнительно в ходе проверки было установлено наличие у Тверских А.А. третьей группы инвалидности, в связи с чем в действиях ООО "Абсолют-Агро" выявлено нарушение требований [статьи 115 ТК РФ](#), согласно которой ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работающим инвалидам не менее 30 календарных дней.

При трудоустройстве указанным работником была заполнена представленная работодателем анкета, где Тверских А.А. отразил сведения о наличии у него инвалидности, что свидетельствует о намерении работника реализовать предусмотренные законом социальные гарантии.

Однако данный факт ООО "Абсолют-Агро" был проигнорирован, о чем свидетельствует ненаправление Тверских А.А. письменного уведомления о предоставлении документов, подтверждающих инвалидность, а также неразъяснение ему права на ежегодный отпуск в специальном порядке, в связи с имеющейся у последнего инвалидности.

В трудовом договоре, заключенном с Тверских А.А., ежегодный оплачиваемый отпуск составляет 28 дней, что в свою очередь свидетельствует о нарушении прав данного работника со стороны ООО "Абсолют-Агро".

Выявленные нарушения послужили основанием для составления в отношении общества оспариваемого представления от 01.07.2025 N 36-2025 об устранении нарушений закона.

В свою очередь оспариваемое представление от 01.07.2025 N 36-2025 послужило основанием для возбуждения 10.07.2025 прокурором Юргинского района в отношении должностного лица - главного инженера ООО "Абсолют-Агро" Сухарева А.Д. дела об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) (далее - КоАП РФ) - нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации.

По результатам рассмотрения постановления прокурора главным государственным инспектором труда Жилиным М.Ю. 25.07.2025 вынесено постановление от 25.07.2025 N 72/4/-179-25-ППР/12-4893-И/58-32, в соответствии с которым Сухарев А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения по [части 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ](#), ему назначено административное наказание в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным постановлением, Сухарев А.Д. обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

Решением Межрегиональной территориальной инспекции труда в Тюменской и Курганской областях от 14.08.2025 N 72/10-2459-25-И жалоба удовлетворена, постановление от 25.07.2025 N 72/4/-179-25-ППР/12-4893-И/58-32 изменено в части нарушений, указанных в жалобе Сухарева А.Д.

Как полагает заявитель, поскольку инспекцией труда сделан вывод об отсутствии нарушений трудового законодательства в действиях Сухарева А.Д., то оспариваемое представление также является незаконным, что послужило обращению ООО "Абсолют-Агро" в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

27.11.2025 Арбитражным судом Тюменской области принято решение, обжалуемое заявителем в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность решения по делу в соответствии с правилами [статей 266, 268 АПК РФ](#), суд апелляционной инстанции усматривает основания для его изменения, исходя из следующего.

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации"](#) (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением [Конституции Российской Федерации](#) и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

Одним из предметов прокурорского надзора является соблюдение [Конституции Российской Федерации](#) и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций ([пункт 1 статьи 21 Закона о прокуратуре](#)).

[Пунктом 2 статьи 21 Закона о прокуратуре](#) установлено, что проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения

законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

В случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего закона, прокурор или его заместитель вносит представление об устранении нарушений закона ([пункт 3 статьи 22 Закона о прокуратуре](#)).

Согласно [пункту 1 статьи 24 Закона о прокуратуре](#) представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении от 24.02.2005 N 84-О](#), при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, при этом само по себе представление прокурора не имеет абсолютного характера и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в [пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре](#) органы и должностные лица устранить допущенные нарушения закона прежде всего в добровольном порядке. Требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур - вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо путем обращения в суд. При рассмотрении в судебном порядке дела об оспаривании представления прокурора прокурор должен доказать факт нарушения закона органом или должностным лицом, которому внесено представление, и правомерность своих требований.

Таким образом, представление является мерой прокурорского реагирования, имеющей целью устранение нарушений закона, их причин и способствующих им условий.

Оспариваемое представление внесено прокуратурой в связи с установлением при рассмотрении обращения Тверских А.А. нарушения обществом требований законодательства об охране труда и о профилактике производственного травматизма в ООО "Абсолют-Агро".

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемое представление прокуратуры от 01.07.2025 N 36-2025 об устранении нарушений закона соответствует действующему законодательству Российской Федерации, права и законные интересы общества не нарушает.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом прокуратуры, поддержанном судом первой инстанции, о том, что вопреки установленному порядку с Тверских А.А. был проведен вводный инструктаж 14.03.2025, в то время как трудовой договор с Тверских А.А. был заключен только 17.03.2025, что свидетельствует о том, что должностным лицом проведен был инструктаж с лицом, которое на момент проведения инструктажа не являлось вновь принятым работником или иным лицом, участвующим в производственной деятельности организации.

В силу [абзаца 2 части 1 статьи 210 ТК РФ](#) обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников является одним из направлений государственной политики в области охраны труда.

Согласно [части первой статьи 214 ТК РФ](#) обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим [Кодексом \(статья 16 ТК РФ\)](#).

Рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с настоящим [Кодексом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени ([статья 91 ТК РФ](#)).

[Пунктом 4 Правил обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 N 2464 \(далее - Правила N 2464\)](#) закреплено, что обучение по охране труда осуществляется в ходе проведения: инструктажей по охране труда; стажировки на рабочем месте; обучения по оказанию первой помощи пострадавшим; обучения по использованию (применению) средств индивидуальной защиты; обучения по охране труда у работодателя, в том числе обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, или в организации, у индивидуального предпринимателя, оказывающих услуги по проведению обучения по охране труда (далее - обучение требованиям охраны труда).

Вводный инструктаж по охране труда проводится до начала выполнения трудовых функций для вновь принятых работников и иных лиц, участвующих в производственной деятельности организации (работники, командированные в организацию (подразделение организации), лица, проходящие производственную практику) ([пункт 10 Правил N 2464](#)).

Первичный инструктаж по охране труда проводится для всех работников организации до начала

самостоятельной работы, а также для лиц, проходящих производственную практику ([пункт 13](#) Правил N 2464).

Конкретный срок проведения первичного инструктажа не установлен.

Из материалов дела следует и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что вводный и первичный инструктаж проведен Тверских А.А. 14.03.2025; трудовой договор с работником заключен 17.03.2025.

Таким образом, инструктаж проведен до начала выполнения трудовых функций работником и самостоятельной работы, что подтверждается также журналом регистрации вводного инструктажа по охране труда.

Вопреки позиции прокуратуры то обстоятельство, что на момент проведения инструктажа с Тверских А.А. с ним не был заключен трудовой договор, не нивелирует доказательную силу его проведения до начала выполнения трудовых функций работником.

Претензий к качеству и объему проведенного инструктажа прокуратурой в оспариваемом представлении не заявлено.

Выводы апелляционного суда соответствуют выводам инспекции труда по результатам рассмотрения жалобы главного инженера ООО "Абсолют-Агро" Сухарева А.Д. на постановление главного государственного инспектора Жилина М.Ю. от 25.07.2025 N N 72/4-179-25-ППР/12-4893-И/58-32, согласно которым нарушений по [части 1 статьи 5.27.1](#) КоАП РФ (нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации) в данной части не установлено.

Суд апелляционной инстанции отмечает недопустимость различного толкования прокуратурой и инспекцией труда одной и той же правовой ситуации, ввиду его противоречия правовой определенности, обязательной для органов государственной власти, уполномоченных устанавливать в поведении хозяйствующего субъекта нарушения законодательства Российской Федерации.

Также суд апелляционной инстанции не усматривает нарушение обществом прав инвалидов по следующим мотивам.

Согласно выводам прокуратуры, поддержанным судом первой инстанции, в нарушение норм действующего законодательства в трудовом договоре N 00003346 Тверских А.А. ежегодный отпуск рассчитан на 28 дней, что свидетельствует о нарушении прав инвалидов.

Согласно [части 3 статьи 115](#) ТК РФ ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется работающим инвалидам продолжительностью не менее 30 календарных дней.

Из материалов дела следует, что 14.03.2025 при трудоустройстве в ООО "Абсолют-Агро" Тверских А.А. заполнил анкету по установленной работодателем форме, где в графе, посвященной вопросам здоровья, указал, что является инвалидом III рабочей группы, вместе с тем в трудовом договоре N 00003346 Тверских А.А. ежегодный отпуск указан в количестве на 28 дней.

Между тем указание в трудовом договоре отпуска в количестве на 28 дней не свидетельствует о нарушении права инвалида на более продолжительный отпуск, поскольку отпуск в сокращенном количестве дней не предоставлялся работнику.

В соответствии с [частью 2 статьи 122](#) ТК РФ право на использование отпуска за первый год работы возникает у работника по истечении шести месяцев его непрерывной работы у данного работодателя; на момент внесения оспариваемого представления прокуратуры от 01.07.2025 N 36-2025 такое право у Тверских А.А. не наступило.

Кроме того, как следует из отзыва Прокуратуры Юргинского района, в мае 2025 года Тверских А.А. уволился из общества по собственному желанию.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что группа инвалидности устанавливается на определенный срок либо без указания срока переосвидетельствования, о чем указывается в справке, подтверждающей факт установления инвалидности ([пункты 8 - 9, 13](#) Правил признания лица инвалидом, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 05.04.2022 N 588, [пункт 4](#) Приложения N 3 к [Приказу](#) Минтруда России от 28.03.2025 N 160н "Об утверждении форм справки, подтверждающей факт установления инвалидности, выписки из акта медико-социальной экспертизы гражданина и порядка их составления, в том числе в форме электронного документа"), в связи с чем в отсутствие справки об инвалидности работодатель не может достоверно знать, что на момент предоставления отпуска таковая инвалидность будет сохранена.

Доводы прокуратуры о том, что в подтверждение факта установления инвалидности и оценки возможности выполнения трудовых функций Тверских А.А. работодателю необходимо было запросить у него подтверждающие документы, в том числе путем направления соответствующего письма в адрес последнего, не принимаются апелляционным судом, поскольку [статьей 65](#) ТК РФ установлен перечень документов, которые соискатель предъявляет при заключении трудового договора; запрещается требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных настоящим

Кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

При этом предоставление соответствующей справки могло быть запрошено работодателем непосредственно перед предоставлением отпуска.

Как следует из материалов дела, данное нарушение также не усмотрено инспекцией труда по результатам рассмотрения жалобы главного инженера ООО "Абсолют-Агро" Сухарева А.Д. на постановление главного государственного инспектора Жилина М.Ю. от 25.07.2025 N N 72/4-179-25-ППР/12-4893-И/58-32.

С учетом изложенных обстоятельств оспариваемое представление прокуратуры от 01.07.2025 N 36-2025 в части вышеизложенных выводов не соответствует положениям действующего законодательства и, как следствие, нарушает права и законные интересы заявителя в сфере трудового законодательства, что свидетельствует о наличии предусмотренной **статьями 198, 201** АПК РФ совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого представления незаконным в части.

Вместе с тем доводов о незаконности представления в части выводов о ненадлежащем ведении карточки выдачи средств индивидуальной защиты, невыдачи Тверских А.А. жидкого моющего средства обществом не заявлено, в связи с чем основания для признания представления незаконным в данной части отсутствуют.

В связи с вышеизложенным **решение** Арбитражного суда Тюменской области от 27.11.2025 по делу N А70-18155/2025 подлежит изменению в соответствующей части.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу **части 4 статьи 270** АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судом апелляционной инстанции вопрос о подсудности данного дела арбитражному суду не рассматривался в соответствии с **пунктом 28** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

В силу **статьи 110** АПК РФ и в связи с удовлетворением требований расходы заявителя на уплату государственной пошлины за подачу заявления и апелляционной жалобы относятся на Российскую Федерацию в лице ее уполномоченного финансового органа.

На основании изложенного и руководствуясь **пунктом 2 статьи 269, пунктом 4 части 1 статьи 270, статьёй 271** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

**Решение** Арбитражного суда Тюменской области от 27.11.2025 по делу N А70-18155/2025 изменить, изложить его резолютивную часть в следующей редакции:

"Требования, заявленные общества с ограниченной ответственностью "Абсолют-Агро", удовлетворить частично.

Признать незаконным представление Прокуратуры Юргинского района от 01.07.2025 N 36-2025 об устранении нарушений закона в части вывода о допущении работника Тверских А.А. на производство для ознакомления с оборудованием в отсутствие необходимого инструктажа и вывода о нарушении прав Тверских А.А. на ежегодный отпуск ввиду его инвалидности.

В удовлетворении требований в остальной части отказать".

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью "Абсолют-Агро" судебные расходы в размере 80 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно **статье 177** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса "Картотека арбитражных дел" <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

А.Н. Лотов  
Н.А. Шиндлер