



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3138

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт Сервис» (далее – общество, налоговый агент, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.06.2019 по делу № А38-11047/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле (далее – инспекция, налоговый орган) от 14.08.2018 № 3158 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее – управление),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения норм права при рассмотрении настоящего дела, а также несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению заявителя, в силу пункта 2 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) у него не возникло обязанности по удержанию и перечислению сумм налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в связи с отсутствием у налогоплательщика соответствующего объекта налогообложения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда Республики Марий Эл, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществом в инспекцию представлена декларация за полугодие 2017 года, согласно которой начислен, удержан и оплачен НДФЛ в размере 195 831 рубль.

Впоследствии заявителем представлена уточненная декларация, в соответствии с которой сумма налога, заявленная к уплате, была уменьшена на НДФЛ, начисленный с дохода, выплаченного индивидуальному предпринимателю Одинцовой Наталье Николаевне (далее – Одинцова Н.Н., предприниматель, арендодатель) по заключенному с нею договору аренды помещения.

Уменьшая налоговые начисления, заявитель сослался на то, что денежные средства, поступающие на расчетный счет предпринимателя после признания

его несостоятельным (банкротом) в установленном порядке, с введением в отношении нее процедуры реализации имущества, не могут быть отнесены к доходам физического лица в понимании статьи 41 Налогового кодекса, и, как следствие, не могут быть признаны объектом налогообложения налогом на доходы физических лиц.

По результатам камеральной проверки уточненной декларации оспариваемым решением налогового органа обществу начислен НДС в соответствующей сумме, а в виду уплаты данного налога в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отказано.

Инспекция пришла к выводу о том, что с момента признания предпринимателя несостоятельным (банкротом) правоотношения общества с Одинцовой Н.Н. по договору аренды не прекратилось. В этой связи общество, как налоговый агент обязано было удержать и перечислить в бюджет НДС с сумм денежных средств, уплаченных им по названному договору после введения в отношении предпринимателя процедуры банкротства.

Вышестоящим налоговым органом позиция инспекции поддержана.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались положениями Налогового кодекса, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при оценке обстоятельств дела и доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

Суды согласились с позицией налогового органа о том, что освобождение от обложения НДС доходов предпринимателя, признанного банкротом, от сдачи в аренду имущества, налоговым законодательством не предусмотрено. Кроме того, поступающие от налогового агента (арендатора) денежные средства являются доходом предпринимателя (гражданина-должника) и могут быть направлены на погашение его задолженности перед кредиторами.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реал Эстейт Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова