



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-13235

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кичева Андрея Леонидовича на решение Арбитражного суда Приморского края от 07.12.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2019 по делу № А51-12440/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Кичева Андрея Леонидовича (далее – заявитель, предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №10 по Приморскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 25.09.2017 № 10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначислений 15 082 790 рублей налога по упрощенной системе налогообложения, 6 865 443 рублей налога на доходы физических лиц, 6 820 719 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 9 232 912 рублей пеней и 11 508 181 рубля штрафов по данным налогам (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 07.12.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы в связи с умышленным сокрытием доходов, полученных от предпринимательской деятельности, путем вовлечения в документооборот подконтрольной организации - ООО «ПримКедрТранс», через расчетные счета которой происходило обналичивание денежных средств, полученных от предоставления имущества предпринимателя в аренду.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что между предпринимателем (арендодатель) и ООО «ПримКедрТранс» (арендатор) заключены договоры аренды недвижимого имущества, в том числе склада, принадлежащего заявителю на праве собственности.

Передаваемый предпринимателем в аренду склад на основании договора ответственного хранения, заключенного между ООО «ПримКедрТранс» (хранитель) и АО «Наш дом-Приморье» (поклажедатель), использовался для хранения товарно-материальных ценностей последнего, который за услуги хранения перечислял на расчетный счет хранителя соответствующую плату.

Вместе с тем ООО «ПримКедрТранс» не исполняло обязательства по оплате предпринимателю арендных платежей, не находилось по юридическому адресу, а также не имело материально-технической базы для ведения предпринимательской и финансово-хозяйственной деятельности ввиду отсутствия имущества и соответствующего персонала. При этом поступившие от АО «Наш дом-Приморье» денежные средства ООО «ПримКедрТранс» перечисляло организациям, имеющим признаки проблемных контрагентов, для дальнейшего списания на карточные счета родственников и знакомых заявителя.

Таким образом, фактически услуги по хранению товарно-материальных ценностей оказывал АО «Наш дом-Приморье» именно предприниматель. ООО «ПримКедрТранс» являлось транзитным звеном, вовлеченным в документооборот исключительно для целей ухода предпринимателя от налогообложения и формального соблюдения установленных налоговым законодательством условий для применения упрощенной системы налогообложения.

Учитывая установленные обстоятельства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 166, 169, 171, 173, 221, 248, 252, 346.12, 346.13, 346.15, 346.18 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспоренной части ввиду доказанности совершения предпринимателем действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения дохода от предпринимательской деятельности.

При этом судами учтено, что сумма полученных от осуществления предпринимательской деятельности доходов в 2014 году превысила предельно допустимый размер доходов, установленный пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем с 4 квартала 2014 года предприниматель утратил право на применение специального налогового режима и налоговая база с указанного периода правомерно исчислена налоговым органом по общей системе налогообложения.

Довод о превышении судом апелляционной инстанции полномочий подлежит отклонению, поскольку судом каких-либо новых фактических обстоятельств не устанавливалось, а лишь по доводам апелляционной жалобы проверено соответствие изложенных в решении выводов суда о применении норм права к установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из своей компетенции, предусмотренной статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кичеву Андрею Леонидовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова