



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
02 июня 2021 года

Дело № А76-39051/2019

Судья Арбитражного суда Челябинской области Шаяхметов И.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Полевщицкой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ПРАВО И ФИНАНСЫ», ОГРН 1157451016975, г. Челябинск, об индексации присужденных сумм, а также материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «ПРАВО И ФИНАНСЫ», ОГРН 1157451016975, г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью «ПАРИТЕТ», ОГРН 1147447011964, г. Челябинск, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РегионСнаб», ОГРН 1157451016843, г. Челябинск, о взыскании убытков в размере 880 766 руб. 46 коп. лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРАВО И ФИНАНСЫ» (далее – истец, ООО «ПРАВО И ФИНАНСЫ») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ПАРИТЕТ» (далее – ответчик, ООО «ПАРИТЕТ») о взыскании убытков в размере 880 766 руб. 46 коп.

Определением суда от 22.10.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «РегионСнаб» (далее – третье лицо, ООО «РегионСнаб»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.11.2020 по делу № А76-39051/2019 исковые требования удовлетворены, с ответчика неосновательное обогащение в заявленном размере.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 № 18АП-15557/2020 решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.11.2020 по делу № А76-39051/2019 оставлено без изменения.

05.05.2021 в материалы дела поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «ПРАВО И ФИНАНСЫ» об индексации присужденных сумм.

Согласно позиции истца ГК РФ предусмотрено право Истца, взыскания процентов за пользование принадлежащими ему денежными средствами. Размер индексации в этом случае так же определяется статьей 395 ГК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ заявление рассматривается судом в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, суд считает заявление об индексации присужденных денежных сумм не подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 183 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Указанная норма устанавливает возможность индексации присужденных судом денежных сумм с целью защиты прав взыскателя от инфляционных процессов с момента принятия судом решения до его исполнения и позволяет арбитражному суду произвести индексацию лишь в случаях и в размере, предусмотренных федеральным законом, действующим на момент применения индексации, или договором.

Буквальное содержание указанной нормы свидетельствует о том, что в законе или договоре должно содержаться условие о праве взыскателя на индексацию присужденных денежных сумм.

В обоснование заявления об индексации присужденных денежных сумм истец указал, что вступившее в законную силу решение по настоящему делу исполнено с длительной задержкой и присужденная денежная сумма подлежит индексации на основании статьи 395 ГК РФ.

Вместе с тем доказательств наличия договорных отношений между взыскателем и должником, предусматривающих индексацию в порядке ст. 183 АПК РФ, в материалы дела ни в ходе рассмотрения спора по существу, ни в ходе рассмотрения настоящего заявления истцом не представлено.

Федеральный закон, предусматривающий индексацию присужденных судом денежных сумм, также отсутствует, судом не установлен, а истцом не назван в заявлении.

Ссылка истца на ч. 1 ст. 183 АПК РФ судом не принимается, так как, как уже было указано выше, данная норма применима только при наличии соответствующего условия в договоре или отдельного федерального закона, предусматривающего право взыскателя на индексацию денежных сумм, взысканных по решению арбитражного суда.

Заявитель неправоммерно ссылается на то, что индексация денежных сумм должна быть произведена в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ.

Целью индексации является защита прав взыскателя от инфляционных процессов при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником решения суда. Статья 395 ГК РФ предусматривает плату за пользование денежными средствами, а не индексацию денежных сумм при инфляции. Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами за

неисполнение денежного обязательства на основании данной нормы возможно по результатам рассмотрения соответствующего искового заявления.

Как разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 06.10.2008 № 738-О-О, исходя из того, что арбитражное процессуальное законодательство определяет порядок судопроизводства в арбитражных судах и не регулирует отношения по возмещению убытков одной из сторон материально-правового спора, установление в ч. 1 ст. 183 АПК РФ – в исключение из общего правила – упрощенного порядка возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, и не препятствует возможности возмещения таких финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения.

При таких обстоятельствах, поскольку для требования ООО «ПРАВО И ФИНАНСЫ» возможность индексирования законом не предусмотрена, соглашение между заявителем и должником об индексации взысканных сумм в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ООО «ПРАВО И ФИНАНСЫ» об индексации присужденных денежных сумм.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении заявления ООО «ПРАВО И ФИНАНСЫ» об индексации присужденных денежных сумм.

Руководствуясь статьями 183, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ПРАВО И ФИНАНСЫ» об индексации присужденных судом денежных средств, отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия определения путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

И.С. Шаяхметов