

Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г. по делу N 8Г-20568/2025[88-20620/2025]

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Шевчук Т.В, судей Акуловой Е.В, Смирновой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2008/2025 по иску Полякова Алексея Владимировича к акционерному обществу "АльфаСтрахование" о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации за задержку выплаты премии, компенсации морального вреда по кассационной жалобе акционерного общества "АльфаСтрахование" на решение Ломоносовского районного суда города Архангельска от 25 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Смирновой О.В, объяснения представителя акционерного общества "АльфаСтрахование" по доверенности Мироновой О.В, поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Парфеновой Е.Г, полагавшей судебные постановления законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Поляков А.В. обратился в суд с иском к акционерному обществу "АльфаСтрахование" (далее - АО "АльфаСтрахование"), с учётом уточнения исковых требований, просил признать приказ об увольнении от 26 ноября 2024 г. N 2611/4-к незаконным, восстановить в должности главного эксперта отдела по урегулированию розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра общества с 27 ноября 2024 г, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула за период с 27 ноября 2024 г. по день вынесения решения судом, компенсацию за задержку выплаты ежеквартальной премии за 3-й квартал 2024 г. за период с 27 ноября 2024 г. по 20 декабря 2024 г. в размере 10 011 руб. 61 коп, компенсацию за задержку выплаты ежеквартальной премии за 4-й квартал 2024 г. за период с 27 ноября 2024 г. по 7 марта 2025 г. в размере 2 784 руб. 70 коп, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб.

Решением Ломоносовского районного суда города Архангельска от 25 июня 2025 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 сентября 2025 г, исковые требования Полякова А.В. удовлетворены частично, признано незаконным увольнение Полякова А.В. из АО "АльфаСтрахование" с должности главного эксперта отдела урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра акционерного общества "АльфаСтрахование" на основании приказа от 26 ноября 2024 г. N 2611/4-к, Поляков А.В. восстановлен в АО "АльфаСтрахование" в ранее занимаемой должности с 27 ноября 2024 г, с АО "АльфаСтрахование" в пользу Полякова А.В. взыскан средний заработок за время вынужденного прогула в размере 485 387 руб. 12 коп, компенсация морального вреда в размере 10 000 руб, компенсация за задержку выплаты ежеквартальных премий в размере 3 102 руб. 72 коп, в доход местного бюджета - государственная пошлина в размере 14 712 руб. 24 коп.

В кассационной жалобе АО "АльфаСтрахование" ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Дело рассмотрено в соответствии с [частью 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский процессуальный кодекс) в отсутствие Полякова А.В, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебных постановлений, предусмотренных [статьёй 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 4 мая 2021 г. стороны заключили срочный трудовой договор N 60/2021, по которому истец принят в общество на должность эксперта в отдел урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального на период отсутствия основного работника ФИО6, о чём издан приказ от 4 мая 2021 г. N 195/21-к.

16 июня 2021 г. стороны заключили дополнительное соглашение к трудовому договору, согласно которому Поляков А.В. постоянно с 16 июня 2021 г. переводится на работу в отдел урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра

на должность главный эксперт. Работник подчиняется административно директору Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра, функционально - начальнику отдела.

Приказом от 16 июня 2021 г. N 252/21-к Поляков А.В. на основании дополнительного соглашения с 16 июня 2021 г. переведён главным экспертом в отдел урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра.

Как следует из представленной в материалы дела переписки по внутренней сети АО "АльфаСтрахование", достоверность которой ответчиком не опровергнуто, 8 ноября 2024 г. руководитель управления регулирования убытков Северо-Западного центра АО "АльфаСтрахование" ФИО7 указывает в адрес истца следующее: "К сожалению, такого рода ошибка не первая и положительной динамики по исправлению ситуации я не вижу и не нахожу более возможности Вашей работы в отделе урегулирования убытков. Понедельник (11 ноября 2024 г.) предлагаю Вашим последним днем рабочим днём". К чату переписки наряду с истцом подключены директор Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра общества ФИО8 и начальник отдела урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра ФИО9

11 ноября 2024 г. в 12 часов 37 минут в переписке руководитель управления регулирования убытков Северо-Западного центра АО "АльфаСтрахование" ФИО7 пишет начальнику отдела урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра ФИО9, что "По приёму - передаче дел от Полякова к 16 часам я готов увидеть результат, но не обсуждение". На что начальник отдела урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра ФИО9 отвечает: "По второму вопросу, давайте обсудим. Сегодня в 16.00 часов", на что руководитель управления регулирования убытков Северо-Западного центра АО "АльфаСтрахование" ФИО7 отвечает: "Последний рабочий день Полякова Алексея. Надо внимательно принять начатые и незаконченные дела, если такие есть в работе. Сегодня до конца дня мне письменную обратную связь".

Согласно объяснениям истца, после такого указания, сделанного как в его адрес, так и в адрес начальника отдела урегулирования розничных убытков Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра ФИО9, он, с учётом позиции директора Архангельского филиала Северо-Западного регионального центра общества ФИО8 (который также указал на необходимость увольнения), 12 ноября 2024 г. написал в электронной форме заявление об увольнении по собственному желанию без даты, поскольку боялся принятия в отношении себя мер дисциплинарного воздействия.

26 ноября 2024 г. издан приказ N 2611/4-к о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) на основании заявления Полякова А.В. от 12 ноября 2024 г. по [пункту 3 части первой статьи 77](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс) (по собственному желанию). С приказом истец ознакомлен 26 ноября 2024 г.

По факту увольнения 30 ноября 2024 г. истец обратился с заявлением на имя руководителя АО "АльфаСтрахование", в котором указал, что вынужденно уволился под давлением руководителя управления регулирования убытков Северо-Западного центра АО "АльфаСтрахование" ФИО7 и руководителя Архангельского офиса, просил принять меры для урегулирования трудового спора. Поскольку ему отключили (заблокировав) доступ к персональному рабочему месту, он был лишён возможности отозвать заявление.

9 декабря 2024 г. ответчиком дан ответ, которым предложено истцу рассмотреть вариант заключения нового трудового договора.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Полякова А.В, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь [пунктом 3 части первой статьи 77](#), [частями первой, второй и четвёртой статьи 80](#), [частью шестой статьи 136](#), [частью первой статьи 140](#), [статьями 136, 139, 237](#), [частями первой и второй статьи 392](#), [статьёй 394](#) Трудового кодекса, [Положением](#) об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утверждённое [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 922, действовавшим в период возникновения спора, разъяснениями, изложенными в [пунктах 20, 63](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (далее - [постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2), разъяснениями, изложенными в [пунктах 46, 47](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", сопоставив обстоятельства написания истца заявления об увольнении с последующими его действиями, направленными на восстановление в прежней должности путём обращения к бывшему работодателю, в последующем - предъявления иска в суд, учитывая действия работодателя, создававшего препятствия для осуществления трудовой деятельности, в том числе тем, что отключил

истца от всех локальных программ, что лишило его возможности продолжать профессиональную деятельность в течение двух недель, а также отсутствие факта трудоустройства истца, пришёл к выводу о вынужденном характере прекращения трудовых отношений.

Разрешая ходатайство ответчика о применении срока обращения в суд как самостоятельного основания для отказа в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции признал его пропущенным по уважительным причинам, оценивая действия работника, направленные на урегулирование разногласий в добровольном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения - [пункту 3 части первой статьи 77, статье 80](#) Трудового кодекса, согласуются с правовой позицией, изложенной в [подпункте "а" пункта 22](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, из которой следует, что федеральный законодатель создал правовой механизм, обеспечивающий реализацию права граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду, предусматривающий, в том числе возможность работника беспрепятственно в любое время уволиться по собственной инициативе, подав работодателю соответствующее заявление, основанное на добровольном волеизъявлении, предупредив об увольнении работодателя не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом или иным федеральным законом, а также предоставляет возможность сторонам трудового договора достичь соглашения о дате увольнения, определив ее иначе, чем предусмотрено законом. Для защиты интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении за работником закреплено право отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если только на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора). Работник не может быть лишён права отозвать своё заявление об увольнении по собственному желанию и в случае, если работник и работодатель договорились о расторжении трудового договора по инициативе работника до истечения установленного срока предупреждения. При этом работник вправе отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию до истечения календарного дня, определённого сторонами как окончание трудового отношения.

По настоящему делу юридически значимыми, подлежащими определению и установлению с учётом заявленных исковых требований и их обоснования, и регулирующих спорные отношения норм Трудового кодекса РФ, являлись следующие обстоятельства: имелось ли у истца волеизъявление на увольнение по собственному желанию; составлялось ли и направлялось ли им соответствующее заявление в адрес работодателя; были ли действия истца при составлении заявления об увольнении по собственному желанию и направлении в адрес работодателя данного заявления добровольными и осознанными; понимались ли истцом последствия написания такого заявления; были ли работодателем разъяснены истцу такие последствия и право отозвать своё заявление об увольнении по собственному желанию и в какие сроки; выяснялся ли работодателем факт составления истцом заявления об увольнении, при условии, что работник был временно нетрудоспособным и лично не вручал работодателю такого заявления.

Суд правомерно указал, что ответчиком в силу [статьи 56](#) Гражданского процессуального кодекса не предоставлено доказательств того, что при увольнении Полякова А.В. работодатель убедился в том, понимает ли работник последствия написания им заявления об увольнении, разъяснения работодателем работнику последствий увольнения, в том числе в части даты увольнения, права на отзыв заявления, выяснения причин увольнения, обусловлено ли оно трудоустройством на другую работу, в том числе по семейным обстоятельствам, а также доказательства того, проверялся ли работодателем вынужденный характер увольнения работника, находился ли работник под давлением, был в состоянии волнения, наличие конфликтов в коллективе и т.п.

Вопреки доводам кассационной жалобы об отсутствии доказательств добровольного волеизъявления истца на увольнение, отсутствии факта отзыва в установленный срок заявления об увольнении, возложении бремени доказывания отсутствия добровольного волеизъявления на увольнение на работника, полагающего давление со стороны работодателя, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку именно на работодателе лежит обязанность доказать законность увольнения работника.

Как усматривается из протокола судебного заседания суда первой инстанции от 30 мая 2025 г, судом разъяснялось ответчику данное бремя доказывания, в судебном заседании объявлялся перерыв для предоставления дополнительных доказательств. Вместе с тем ответчик доказательств, указывающих на волеизъявление работника на увольнение по собственному желанию и добровольность составления соответствующего заявления, в суд не предоставил (т.2, л.д. 2-3). Следовательно, ответчику обеспечена

равная возможность реализации своих процессуальных прав, он не ограничивался в представлении доказательств, имел достаточно времени для доказывания своей позиции по делу, все имеющие значение для разрешения спора обстоятельства судами установлены, представленные в материалы дела доказательства исследованы и оценены.

Доводы кассационной жалобы со ссылкой на должностную инструкцию работника об отсутствии непосредственного его подчинения руководителю управления регулирования убытков Северо-Западного центра АО "АльфаСтрахование" ФИО7, который не мог повлиять на увольнение истца, не опровергают выводы суда первой инстанции о вынужденного характере прекращения трудовых отношений Поляковым А.В. к выполнению трудовых функций которого руководством компании предъявлялись нарекания, что усматривается из переписки и согласуются с объяснениями истца.

Довод кассационной жалобы о признании переписки недопустимым письменным доказательством ввиду не установления источника происхождения информационного ресурса, с использованием которого она велась, отсутствия нотариального заверения документа, исключающее возможность внесения в него исправлений, отклоняется судом кассационной инстанции.

В силу положений [статей 57, 59](#) Гражданского процессуального кодекса суд определяет, какие обстоятельства, имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Судом правильно применены положения [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса, определяющей требования к оценке доказательств на предмет их соответствия принципам относимости и допустимости, устанавливая достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Иные доводы кассационной жалобы об отсутствии оснований для восстановления срока обращения в суд; ссылка суда первой инстанции на пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям", которым не регулируются спорные правоотношения, тождественны доводам апелляционной жалобы, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки у суда кассационной инстанции не имеется в силу [части 3 статьи 390](#) Гражданского процессуального кодекса.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ломоносовского районного суда города Архангельска от 25 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 11 сентября 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества "АльфаСтрахование" - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

Мотивированное определение изготовлено 22 декабря 2025 г.