

**Определение СК по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2026 г. N 51-УД25-20-К8 Суд отменил ранее вынесенные судебные решения и направил уголовное дело о нарушении требований промышленной безопасности опасных производственных объектов на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку поручение производства экспертизы промышленной безопасности лицу, которое не является государственным судебным экспертом и не имеет профильного образования или переподготовки в области охраны труда и правил эксплуатации опасных производственных объектов, вызывает сомнения в компетентности эксперта и, следовательно, в обоснованности выводов экспертизы как доказательства, положенного в основу приговора**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Ермолаевой Т.А. и Шамова А.В.,  
при секретаре Быстрове Д.С.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Кривоноговой Е.А.,  
осужденного Денисова С.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Денисова С.Ю. на **приговор** Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 13 марта 2024 года, **апелляционное постановление** Алтайского краевого суда от 31 мая 2024 года и **кассационное постановление** Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление осужденного Денисова С.Ю. по доводам кассационной жалобы об отмене судебных решений, прокурора Генеральной прокуратуры Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по **приговору** Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 13 марта 2024 года

Денисов Сергей Юрьевич, ..., несудимый,  
осужден по **части 2 статьи 217** УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со **статьей 73** УК РФ назначенное Денисову С.Ю. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

**Апелляционным постановлением** Алтайского краевого суда от 31 мая 2024 года **приговор** в отношении Денисова С.Ю. изменен: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание об учете при назначении наказания отягчающих наказание обстоятельств. В остальной части приговор оставлен без изменения.

**Кассационным постановлением** Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года кассационная жалоба осужденного Денисова С.Ю. на **приговор** и **апелляционное постановление** оставлена без удовлетворения.

По **приговору** Денисов С.Ю. признан виновным в нарушении требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, повлекшем по неосторожности смерть человека.

В кассационной жалобе осужденный Денисов С.Ю. выражает несогласие с состоявшимися в отношении его судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. Утверждает, что в основу **приговора** положены недопустимые доказательства, которым суд не дал надлежащей оценки, в частности, показания свидетелей Д., С., С., К. заключение экспертизы промышленной безопасности. Обращает внимание на нарушения требований промышленной безопасности со стороны руководителя ООО ... выразившиеся - в том, что не осуществлялся и не организовывался производственный контроль, не было назначено ответственное лицо за осуществлением производственного контроля, нарушены требования промышленной безопасности, что и стало основной причиной возникновения обстоятельств, при которых произошло обрушение конструкций крана на человека. Ссылаясь на показания В., Р., С., указывает, что ООО ... не заключало договоров со специализированными организациями на демонтаж/монтаж подъемных кранов, а выполняло эти операции силами своих работников. Приводит собственный анализ положенных в основу приговора доказательств и считает недоказанной его виновность в совершении преступления. Утверждает, что он не был ознакомлен с должностной инструкцией, ему не могла быть поручена организация демонтажа крана, поскольку он не является компетентным лицом, не имеет квалификации и знаний, не мог знать требований, предъявляемых к специализированным организациям,

осуществляющим демонтаж подъемных кранов, не имел доверенности на заключение договоров от имени ООО ... Ссылается на то, что в ООО отсутствовали журналы о проведении инструктажей, судом не исследован вопрос о техническом состоянии крана РДК. Указывает, что ему было дано С. поручение организовать перевозку демонтированного крана, а демонтаж крана был поручен главному механику С. который отвечал за работу грузоподъемных механизмов и взаимодействие с ... и не находился в его прямом подчинении; указывает, что судами не было принято во внимание, что он в силу занимаемой должности начальника автотранспортного цеха не был ответственным за подъемные сооружения и не являлся лицом, ответственным за соблюдение требований промышленной безопасности. Приводит доводы о том, что он Т. к участию в демонтаже крана не привлекал, и если бы Т. самовольно не стал принимать непосредственного участия в демонтаже крана, то и не наступила бы его смерть, что, по мнению автора жалобы, является основанием для прекращения производства по уголовному делу в связи с отсутствием события преступления. Полагает, что незаконное распоряжение Д. должно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства в силу [пункта "ж" части 1 статьи 61 УК РФ](#), кроме того, судом не учтено, что причиной привлечения его к уголовной ответственности стало случайное стечение обстоятельств. Просит приговор и последующие судебные решения отменить и прекратить производство по уголовному делу.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденного Денисова С.Ю., материалы уголовного дела, выслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно [части 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ](#), в ее взаимосвязи со [статьей 401<sup>1</sup> УПК РФ](#), основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного.

Согласно [статье 297 УПК РФ](#) приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом и указано в [приговоре](#) Денисов С.Ю. в силу занимаемой должности начальника автотранспортного цеха в ООО ... являлся лицом, на которое были возложены обязанности по организации соблюдения правил безопасности и охраны труда при ведении работ при обслуживании, эксплуатации и ремонте транспорта, механизмов, сооружений ООО ... в нарушение обязательных для исполнения требований [пунктов 2, 10, 19, 41](#) Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения", утвержденных [Приказом](#) руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 ноября 2020 года N 461, [статей 21, 212](#) Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 года N 197-ФЗ, разделов 1, 3 трудового договора ... от 18 мая 2022 года, а также разделов 1-2 должностной инструкции и поручений лиц из числа руководства ООО ... не привлек к демонтажу располагающегося на объекте крана РДК-250 специализированную организацию, имеющую в штате работников, обладающих соответствующими навыками, прошедших требуемые для данного вида работ профессиональное обучение и аттестацию, допустил к осуществлению таких работ разнорабочего Т. который со всей очевидностью для Денисова С.Ю. не соответствовал вышеуказанным требованиям Правил. При этом Денисов С.Ю. не предпринял мер к прекращению Т. ведущихся им работ по демонтажу крана, ставя под угрозу свои жизнь и здоровье, при этом Денисов С.Ю. предвидел возможность наступления общественно - опасных последствий в виде смерти человека, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение. В результате на потерпевшего Т. обрушились тяжеловесные элементы крана, чем ему был нанесен множественные телесные повреждения, повлекшие смерть потерпевшего.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что нарушение Денисовым С.Ю. требований промышленной безопасности опасных производственных объектов и правил охраны труда находятся в прямой причинно-следственной связи с получением потерпевшим телесных повреждений, повлекших его смерть.

Однако выводы суда о том, что Денисов С.Ю. нарушил требования промышленной безопасности опасных производственных объектов, поскольку в силу занимаемой должности являлся ответственным за организацию соблюдения правил безопасности и охраны труда при ведении работ при обслуживании, эксплуатации и ремонте транспорта, механизмов, сооружений Общества, вызывают сомнения.

В соответствии со [статьей 8 УК РФ](#) основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно диспозиции [статьи 217](#) УК РФ, уголовная ответственность установлена за нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, повлекшее по неосторожности наступление указанных в законе последствий.

Таким образом, по настоящему делу в силу требований [статьи 73](#) УПК РФ обстоятельством, подлежащим доказыванию, является совершение виновным деяний на опасном производственном объекте.

Делая вывод о доказанности этого обстоятельства, суд счел установленным, что ввиду нахождения крана РДК на объекте строительства по адресу ..., кран относился к категории опасных производственных объектов в соответствии со [ст. 2](#) Федерального закона от 21 июля 1997 года N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", и сослался на паспорт крана и свидетельство о регистрации опасных производственных объектов от 14 июля 2019 года.

Однако, указанные документы не дают достаточных оснований для вывода о том что преступление было совершено на опасном производственном объекте.

Как видно из свидетельства о регистрации N ... в государственном реестре опасных производственных объектов зарегистрирован гараж, расположенный по адресу ... (т. 3 л.д. 126, 127).

Таким образом, документом подтверждено отнесение к опасным производственным объектам указанного гаража, а не объекта строительства - по тому адресу, где рабочий Т. получил смертельные телесные повреждения.

Само по себе включение крана РДК в состав опасного производственного объекта (т. 3 л.д. 129-130) не свидетельствует о том, что указанный кран являлся таким самостоятельным объектом.

Согласно требованиям [статьи 2](#) указанного Федерального закона от 21 июля 1997 года N 116-ФЗ опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в [приложении](#) к закону. В соответствии с [приложением 1](#) к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы (за исключением лифтов, подъемных платформ для инвалидов), эскалаторы в метрополитенах, канатные дороги, фуникулеры.

Как видно из материалов уголовного дела, в том числе паспорта (т. 1 л.д. 194), кран является краном монтажным на гусеничном ходу, то есть не может быть отнесен к стационарно установленным грузоподъемным механизмам. Кроме того, в момент производства на нем работ, в том числе погибшим рабочим, он не находился в гараже, признанном опасным производственным объектом.

Данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильной квалификации действий осужденного, не получили оценки в [приговоре](#) суда, хотя могли поставить под сомнение выводы суда первой инстанции о нарушении правил безопасности именно на опасном производственном объекте.

Из материалов уголовного дела также следует, что Денисов С.Ю. приказом директора организации от 18 мая 2022 года был назначен на должность начальника автотранспортного цеха ООО ... с ним был заключен трудовой договор (т. 3 л.д. 4-6).

Вместе с тем, должной оценки суда не получили те обстоятельства, что с должностной инструкцией Денисов С.Ю. ознакомлен не был, поскольку в ней отсутствует его подпись (т. 3 л.д. 7-12), более того, согласно пункту 1.5 этой инструкции, на должность начальника автотранспортного цеха назначается лицо, имеющее высшее профессиональное (техническое) образование и стаж работы на должности специалистов в транспортных организациях не менее 5 лет.

Указанным требованиям Денисов С.Ю., окончивший Барнаульский кооперативный техникум экономики, коммерции и права Алтайского крайпотребсоюза по специальности правоведение (т. 4 л.д. 44), не имевшего опыта работы в качестве специалиста в транспортных организациях (т. 4 л.д. 45-49), явно не соответствовал.

Показания свидетелей Д. и С. (руководителя ООО ... и его заместителя) о том, что Денисову С.Ю. было дано устное поручение организовать демонтаж и перевозку крана РДК-250 в соответствии с нормативными требованиями к такому виду работ с привлечением специализированной организации, ничем не подтверждаются.

Между тем судом первой инстанции в должной мере не дана оценка как показаниям осужденного Денисова С.Ю., так и другим, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельствам.

Согласно показаниям Денисова С.Ю., перед приемом на работу он общался с Д. которому сообщил, что не разбирается в технике, но может заниматься логистикой, что устроило директора и он предложил ему должность начальника автотранспортного цеха, через три дня он подписал трудовой договор, с должностной инструкцией не ознакомился. Фактически он занимался в компании вопросами логистики, а С. решал все вопросы, связанные с техникой. Незадолго до произошедших событий С. сказал ему, что нужно обеспечить трал на строительную площадку для перевозки демонтированного

крана, при этом демонтажем будет заниматься С. Он заказал трал, людей для демонтажа крана он не собирал, указания выполнять эту работу никому не давал. С. сказал, что все сделают своими силами. За все время работы в ООО инструктажи не проходил и со своими подчиненными их не проводил, подписи в личной карточке и журнале регистрации ему не принадлежат.

Свидетели Б., С. пояснили, что они и ранее производили демонтаж крана своими силами.

Из показаний свидетеля Ш. следует, что кран РДК-250 является опасным производственным объектом, ответственное за организацию его монтажа лицо должно было привлечь специализированную организацию с конкретными сотрудниками, аттестованными на знание норм и правил, при этом руководитель ООО в соответствии с действующим законодательством ([Правила](#) организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утвержденные [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2020 года N 2168) должен был организовать производственный контроль на своем предприятии, а именно назначить ответственных лиц за осуществление производственного контроля.

Свидетель Ю. работавший в должности начальника автотранспортного цеха в ООО с июля 2021 года по май 2022 года, показал, что Д. объяснил ему, что он в данной должности будет заниматься логистикой и обеспечивать наличие транспортных средств для бесперебойной работы строительной компании, с должностной инструкцией он не знакомился, при этом за время его работы один раз осуществлялся демонтаж крана РДК-250 силами сотрудников ООО - крановщика и главного механика С.

Свидетель Р. занимавший в период с 24 мая 2022 года по 27 октября 2023 года в ООО должность начальника юридического отдела, показал, что за все время его работы договоры со специализированными организациями для демонтажа крана РДК-250 не заключались и в компании не было сотрудников с необходимой для этого квалификацией, журналы по технике безопасности не велись и инструктажи с сотрудниками фактически не проводились, он разрабатывал должностную инструкцию начальника автотранспортного цеха, уточняя его обязанности. Также он пояснил, что начальник автотранспортного цеха занимался логистикой и строительной техникой, а главный механик С. специализировался по обеспечению и организации работы кранов.

Кроме того, в основу выводов о виновности Денисова С.Ю. суд положил заключение экспертизы по промышленной безопасности и соблюдению требований охраны труда, проведенной на основании постановления следователя экспертом Ж. (т. 3 л.д. 212-231).

Согласно выводам эксперта по результатам экспертизы по промышленной безопасности и соблюдению требований охраны труда N ... от 31 мая 2023 года ответственным лицом за соблюдением нарушенных правил охраны труда и техники безопасности в процессе демонтажа стрелы гусеничного крана РДК-250 является начальник автотранспортного цеха Денисов С.Ю.

Принимая заключение эксперта как доказательство, судом не были учтены положения [статьи 57](#) УПК РФ, о том, что эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями, в случае некомпетентности которого он подлежит отводу ([п. 3 части 2 статьи 70](#) УПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" (в ред. [от 29 июня 2021 года](#)), при оценке судом заключения эксперта следует учитывать квалификацию эксперта.

При производстве экспертизы лицом, не являющимся государственным судебным экспертом, о его компетентности и надлежащей квалификации могут свидетельствовать сведения об образовании, специальности, стаже работы в качестве судебного эксперта и иные данные, которые следует указать в постановлении о назначении экспертизы и приобщить к материалам уголовного дела.

Как видно из материалов дела, постановление следователя о назначении указанной экспертизы, какого-либо обоснования поручения производства экспертизы именно Ж. не содержит, как и данных, свидетельствующих о наличии у того требуемых для производства экспертизы специальных знаний (т. 3 л.д. 208-209).

Из текста заключения и приложенных к нему копий документов следует, что эксперт имеет высшее техническое образование по специальности "Промышленное и гражданское строительство", а также проходил переподготовку и повышение квалификации по вопросам оценочной деятельности, экологии строительства, кадастровому учету, управлению закупками, инженерным изысканиям и проектировке и обследованию строительных сооружений.

В ходе следствия и в судебном заседании эксперт допрошен не был.

Таким образом, поручение производства экспертизы промышленной безопасности и соблюдения требований охраны труда на опасном производственном объекте лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом и не имеющим профильного образования или переподготовки в области охраны труда и правил эксплуатации опасных производственных объектов, вызывает сомнения

в компетентности эксперта и, следовательно, в обоснованности выводов экспертизы как доказательства, положенного в основу обвинительного приговора.

Вызывает сомнение, с учетом всех обстоятельств по делу, и вывод суда о том, что неподписание Денисовым С.Ю. должностной инструкции начальника автотранспортного цеха не свидетельствует об отсутствии у него ответственности за невыполнение должностных обязанностей.

При таких обстоятельствах постановленный приговор нельзя признать соответствующим требованиям части 4 статьи 302, статьи 307 УПК РФ, поскольку обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, его описательно-мотивировочная часть должна содержать, в том числе, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

При пересмотре данного приговора судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенные судом первой инстанции, устранены не были, в связи с чем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения закона, а также проверить и дать оценку иным доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 401<sup>14-15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 13 марта 2024 года, апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 31 мая 2024 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2025 года в отношении Денисова Сергея Юрьевича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Индустриальный районный суд г. Барнаула Алтайского края.

Председательствующий

С.Р. Зеленин

Судьи

Т.А. Ермолаева

А.В. Шамов