



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

7 сентября 2023 года

Дело № СИП-1102/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 6 сентября 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 7 сентября 2023 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:  
председательствующего судьи – Булгакова Д.А.,  
судей – Борисовой Ю.В., Погадаева Н.Н.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Давидовской М.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества  
с ограниченной ответственностью «КОЛОС» (ул. Долинная, д. 2Г, стр. 1,  
этаж 1, пос. Восход, Новосибирский р-н, Новосибирская обл., 630530,  
ОГРН 1175476077809) на определение Суда по интеллектуальным правам  
от 22.06.2023 о возвращении кассационной жалобы по делу  
№ СИП-1102/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КОЛОС»  
о признании недействительным решения Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1,  
Москва, 123995, ОГРН 1047730015200) от 08.09.2022, принятого  
по результатам рассмотрения возражения на отказ в государственной  
регистрации обозначения по заявке № 2019746046 в качестве товарного  
знака.

В судебном заседании принял участие представитель общества  
с ограниченной ответственностью «КОЛОС» – Козырев А.А.  
(по доверенности от 20.04.2023) посредством системы веб-конференции,  
размещенной в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КОЛОС» (далее – общество)  
обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании  
недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности (Роспатента) от 08.09.2022, принятого по результатам



рассмотрения возражения на отказ в государственной регистрации обозначения по заявке № 2019746046 в качестве товарного знака.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2023 требования общества оставлены без удовлетворения.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2023 кассационная жалоба была возвращена по причине того, что кассационная жалоба подписана лицом, не имеющим полномочий на ее подписание.

Не согласившись с определением суда кассационной инстанции, общество обратилось в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права, которое, по его мнению, выразилось в том, что суд не учел того, что представитель истца Козырев А.А., имея высшее юридическое образование и статус патентного поверенного Российской Федерации, действовал в качестве представителя по доверенности от 05.04.2022, содержащей полномочия по ведению дел во всех судах, в том числе в Суде по интеллектуальным правам, Верховном суде со всеми правами, какие предоставлены законом патентообладателю, правообладателю, заявителю, истцу его представителю, прямое перечисление в настоящей доверенности отдельных полномочий представителя не означает умаление иных, не предусмотренных в ней полномочий, соответствующих цели и характеру поручения, отраженного в абзаце первом доверенности.

Кроме того, общество обращает внимание на то, что есть судебная практика, когда при вопросе толкования формулировок доверенности и для уточнения имеются ли фактически полномочия у представителя заявителя жалобы на представление интересов в суде кассационной инстанции при подобных вопросах Суд по интеллектуальным правам оставляет без движения жалобу, чтобы дать возможность заявителю предоставить недостающие документы.

Роспатент отзыв на кассационную жалобу не представил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить обжалуемый судебный акт.

Роспатент, извещенный надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Законность обжалуемого определения суда кассационной инстанции проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 и 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в жалобе.

Как усматривается из материалов дела, кассационная жалоба на решение суда первой инстанции от 20.04.2023 подписана представителем общества Козыревым А.А. по доверенности от 05.04.2022.

Вместе с тем в представленной доверенности не было специально оговорено право на обжалование судебных актов, ввиду чего данная доверенность не была признана судом надлежащим подтверждением полномочий представителя на подписание кассационной жалобы.

Таким образом, возвращая указанную жалобу определением от 22.06.2023, Суд по интеллектуальным правам руководствовался пунктом 1.1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой основанием для возвращения кассационной жалобы является обстоятельство, когда кассационная жалоба подписана лицом, не имеющим полномочий на ее подписание.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения от 22.06.2023 в связи со следующим.

Кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его уполномоченным на подписание жалобы представителем. В силу части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право представителя на обжалование судебного акта арбитражного суда должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Неподписание или подписание и подача кассационной жалобы в суд лицом, не имеющим полномочий на ее подписание и (или) подачу в суд, являются основаниями для ее возврата согласно пункту 1.1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, доводы об обратном основаны на неверном понимании норм процессуального права и не могут быть признаны обоснованными.

Довод кассационной жалобы о том, что при вопросе толкования формулировок доверенности суду следовало оставить жалобу без движения является несостоятельным в виду следующего.

Согласно пункту 1.1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для возвращения кассационной жалобы является обстоятельство, когда кассационная жалоба подписана лицом, не имеющим полномочий на ее подписание.

Как правильно отметил суд в обжалуемом определении, согласно части 4 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения.

В силу этого заявитель не лишен правовой возможности вновь обратиться в суд с кассационной жалобой на решение Суда по интеллектуальным правам от 20.04.2023.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое определение принято при правильном применении норм процессуального права и отмене не подлежит. Оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2023 о возвращении кассационной жалобы по делу № СИП-1102/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОЛОС» (ОГРН 1175476077809) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий  
судья

Д.А. Булгаков

Судья

Ю.В. Борисова

Судья

Н.Н. Погадаев