

Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2026 г. № 86-УДП26-3-К2

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Земскова Е.Ю., судей: Шмотиковой С.А. и Хомицкой Т.П., при секретаре Черниковой О.С, с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., а также Субботина А.Ю. и его защитника - адвоката Денисова Д.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу потерпевшего К. на **кассационное постановление** Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года.

По **приговору** Собинского городского суда Владимирской области от 27 января 2025 года Субботин Александр Юрьевич, ..., ранее несудимый, осужден по **ч. 1 ст. 217 УК РФ** к штрафу в размере 200 000 рублей.

Дело в отношении Субботина А.Ю. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 22 апреля 2025 года **приговор** в отношении Субботина А.Ю. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года **приговор** и **апелляционное постановление** в отношении Субботина А.Ю. отменены. В соответствии со **ст. 25.1 УПК РФ** уголовное дело в отношении Субботина А.Ю. по **ч. 1 ст. 217 УК РФ** прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. На основании **ст. 76.2 УК РФ** Субботину А.Ю. назначен судебный штраф в размере 100 000 рублей, который он должен оплатить в срок до 15 октября 2025 года по указанным в постановлении реквизитам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений и доводах, изложенных в кассационном представлении прокурора и кассационной жалобе потерпевшего, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Тереховой С.П., поддержавшей доводы, изложенные в кассационном представлении и кассационной жалобе, а также Субботина А.Ю. и его защитника-адвоката Денисова Д.Ю., полагавших, что решение суда кассационной инстанции отвечает требованиям уголовного и уголовно-процессуального закона, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно **приговору** суда Субботин признан виновным и осужден за нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего К.

Преступление совершено ... при обстоятельствах, изложенных в **приговоре**.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене **кассационного постановления** Второго кассационного суда общей юрисдикции в отношении Субботина и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В обоснование приведенных доводов указывается, что применение в отношении Субботина меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд кассационной инстанции мотивировал наличием исключительно формальных обстоятельств. Между тем, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда.

Автор представления утверждает, что судом кассационной инстанции оставлено без внимания, что извинения и выплаченные денежные средства потерпевшему не снизили и не уменьшили общественную опасность содеянного, заключающуюся в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего К. которому в связи с полученной травмой ампутировали обе руки.

Обращает внимание, что в суде кассационной инстанции потерпевший К. не соглашался с доводами адвоката о прекращении уголовного дела в отношении Субботина с назначением ему судебного штрафа.

Кроме того, в представлении указывается, что судом кассационной инстанции при прекращении уголовного дела не принято во внимание, что основным объектом преступления, в совершении которого обвинялся Субботин, являются общественные отношения в сфере промышленной безопасности опасных

производственных объектов, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе их трудовой деятельности и иных лиц. Какие именно действия Субботина могут быть расценены как заглажившие вред этим общественным интересам, в **кассационном постановлении** не приведено.

Потерпевший К. также просит об отмене **кассационного постановления** Второго кассационного суда общей юрисдикции, указывая, что он не был согласен с прекращением уголовного дела в отношении Субботина; освобождая осужденного от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, судом кассационной инстанции не принято во внимание, что он (потерпевший) и в настоящее время продолжает лечение, окончательная стоимость которого не определена, однако Субботин, обещавший помощь в восстановлении здоровья, не предпринимает каких-либо мер, поддерживающих его.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления прокурора и кассационной жалобы потерпевшего, выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями **ст. 401⁶** УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

Согласно **ч. 1 ст. 401¹⁵** УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по настоящему уголовному делу судом кассационной инстанции такие нарушения закона допущены.

Из установленных судом первой инстанции обстоятельств следует, что Субботин, являясь исполнительным директором ООО УК ... то есть лицом, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда и промышленной безопасности, допустил их нарушение, в результате чего 02.04.2024 г., выполнявший работы по ремонту водосточной системы слесарь-сантехник К. получил электроожог верхних конечностей (кистей и предплечий) III степени на площади 8 % поверхности тела, в связи с данными повреждениями ему проведена ампутация правой верхней конечности на уровне границы средней и верхней трети предплечья и ампутация левой верхней конечности на уровне средней трети предплечья.

В суде первой инстанции потерпевший К. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон, а защитник Субботина - адвокат Денисов - о прекращении уголовного дела в отношении Субботина и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данные ходатайства суд оставил без удовлетворения, мотивировав свое решение отсутствием оснований для этого, и вынес в отношении Субботина обвинительный **приговор**, по которому он был признан виновным и осужден по **ч. 1 ст. 217** УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей.

С решением суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанций.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, удовлетворяя кассационную жалобу адвоката Денисова и отменяя **приговор** и **апелляционное постановление** в отношении Субботина с назначением ему судебного штрафа, мотивировал свое решение тем, что Субботин впервые совершил преступление небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, при этом принял во внимание установленную судом совокупность смягчающих обстоятельства, в том числе, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного и морального вреда, причиненных преступлением в размере 2 051 000 руб.

В **кассационном постановлении** также содержится ссылка на мнение потерпевшего, выраженное им в суде первой инстанции, о согласии на прекращение дела за примирением сторон или с назначением судебного штрафа.

С учетом данных обстоятельств, суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что заглаживание вреда, причиненного преступлением небольшой тяжести, в совокупности с положительно характеризующими Субботина данными и установленными смягчающими обстоятельствами свидетельствуют о существенном уменьшении общественной опасности совершенного им деяния и являются достаточным основанием для освобождения Субботина от уголовной ответственности за содеянное с назначением ему судебного штрафа.

Действительно, согласно **ст. 76²** УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением

судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с **ч. 1 ст. 25¹** УПК РФ в случаях, предусмотренных **ст. 76²** УК РФ, суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовного правового характера в виде судебного штрафа.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в **определении** N 2257-О от 26 октября 2017 года, в каждом конкретном случае при рассмотрении дела необходимо оценивать достаточность принятых после совершения преступления виновным лицом действий для того, чтобы оценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности.

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные **ст. 76.2** УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

При этом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Таким образом, возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связана с совершением им не любых социально одобряемых действий, а только таких, в результате которых вред, причиненный конкретным преступлением, может считаться заглаженным.

Однако указанные требования закона по настоящему делу в полной мере судом не учтены.

Сославшись на то, что Субботин загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему К., путем выплаты ему 2 051 000 рублей, суд кассационной инстанции не дал объективной оценки тому, что предпринятые им действия, в том числе извинения и размер выплаченных денежных средств потерпевшему, в недостаточной степени снизили и уменьшили общественную опасность содеянного, заключающуюся в причинении тяжкого вреда здоровью, в результате которого у К. ампутированы обе руки, ему установлена 1 группа инвалидности, в связи с чем им утрачена возможность ведения прежнего образа жизни, до настоящего времени он не может обходиться без посторонней помощи и ему предстоит длительные восстановление и реабилитация, для установки протезов необходимо проведение пластических операций, окончательная стоимость лечения, протезирования, восстановления и поддержания здоровья не установлена. Не дано оценки и показанию К. в суде кассационной инстанции о том, что Субботин прекратил оказывать ему какую-либо помощь.

При таких обстоятельствах выводы суда кассационной инстанции о полном возмещении ущерба, заглаживании причиненного преступлением вреда, что существенно уменьшило общественную опасность совершенного им деяния и о выполнении условий, необходимых для применения положений **ст. 76²** УК РФ, Судебная коллегия находит необоснованными.

Кроме того, суд кассационной инстанции, освобождая Субботина от уголовной ответственности и делая вывод о полном возмещении ущерба, оставил без внимания то обстоятельство, что основным объектом преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 217** УК РФ, в совершении которого обвинялся Субботин, являются отношения в сфере промышленной безопасности опасных производственных объектов, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе их трудовой деятельности и иных лиц.

Общественная опасность данного преступления заключается в пренебрежении Субботиным, как работодателем, требований безопасности при производстве указанных работ, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью, т.е. относящееся к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите, право на охрану здоровья (**ч. 1 ст. 41** Конституции Российской Федерации).

Какие именно действия Субботина расценены как загладившие вред этим общественным интересам, в **кассационном постановлении** также не указано.

Таким образом, суд кассационной инстанции не исследовал должным образом и не дал оценки достаточности принятых Субботиным мер, направленных на заглаживание вреда, с точки зрения

степени уменьшения общественной опасности содеянного, восстановления нарушенных интересов общества и государства, устранения негативных последствий от содеянного, выразившихся в причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит, что обжалуемое **постановление** об освобождении Субботина от уголовной ответственности с назначением ему судебного штрафа не в полной мере отвечает требованиям **ч. 4 ст. 7** УПК РФ о том, что судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а также положениям **ст. 76²** УК РФ, предусматривающим условия, соблюдение которых необходимо для принятия такого решения.

Что касается доводов представления об отсутствии правовых оснований для принятия решения о прекращении уголовного дела с применением **ст. 76²** УК РФ на стадии кассационного обжалования, то данное утверждение противоречит положениям **п. 2 ч. 1 ст. 401¹⁴** УПК РФ о том, что в результате рассмотрения уголовного дела суд кассационной инстанции вправе отменить **приговор** и последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь **ст. 401¹⁴**, **ст. 401¹⁵** УПК РФ Судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2025 года в отношении Субботина Александра Юрьевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий:

Е.Ю. Земсков

Судьи:

С.А. Шмотикова

Т.П. Хомицкая