

**Кассационное определение
в порядке главы 41 ГПК РФ**

5 августа 2019 года

город Москва

Судья Московского городского суда Ермилова В.В., рассмотрев кассационную жалобу Т.С., поданную в суд кассационной инстанции 15 апреля 2019 года, на решение Мещанского районного суда города Москвы от 9 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2019 года по гражданскому делу по иску Т.С. к ООО «КОНМИ» о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за досрочное расторжение трудового договора, компенсации морального вреда, судебных расходов, истребованному 15 апреля 2019 года и поступившему в суд 31 мая 2019 года,

УСТАНОВИЛ:

Т.С. обратилась в суд с иском к ООО «КОНМИ» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за досрочное расторжение трудового договора, а также с иском к ООО «КОНМИ» о восстановлении на работе.

Определением суда от 30.08.2018 г. гражданские дела по указанным искам в порядке ч. 4 ст. 151 ГПК РФ объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

В обоснование заявленных исковых требований, впоследствии уточненных, истец указала, что с 22.12.2017 г. по 21.03.2018 г. и с 22.03.2018 г. по 13.07.2018 г. работала в ООО «КОНМИ» по совместительству в должности генерального директора, должностной оклад условиями трудовых договоров и штатным расписанием Общества был определен в сумме 190 000 руб., решением единственного участника Общества от 13.07.2018 трудовой договор от 22.03.2018 с ней был расторгнут в соответствии с ч. 1 ст. 77 ТК РФ (по соглашению сторон), 19.07.2018 единственным участником Общества принято решение о расторжении с ней трудового договора 13.07.2018 по ч. 2 ст. 278 ТК РФ. Увольнение истец считает незаконным, так как оно произведено «задним» числом, в нерабочий для истца день, решение о прекращении полномочий принято не уполномоченным лицом, о расторжении трудового договора она уведомлена не была, не были выданы документы, связанные с работой, не произведен полный расчет, кроме того, ответчиком нарушена гарантия, установленная ч. 4 ст. 261 ТК РФ, от увольнения женщины — одинокой матери, воспитывающей ребенка в возрасте до 14 лет, которой истец является. Также истец указывает на то, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены обязанности по оплате труда, так как заработная плата за весь период работы выплачивалась ей не в полном размере, исходя из установленной суммы вознаграждения 190 000 руб., не выплачена предусмотренная ст. 279 ТК РФ компенсация в связи с досрочным расторжением трудового договора.

На основании изложенного, с учетом заявления об уточнении исковых требований, истец просила суд восстановить ее на работе в должности генерального директора ООО «КОНМИ», взыскать с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула, задолженность по заработной плате за период с 22.12.2017 по 21.03.2018 в размере 216 470,73 руб., за период с 22.03.2018 по 13.07.2018 в размере 514 639,28 руб., компенсацию за досрочное расторжение трудового договора в размере трехкратного среднего месячного заработка в сумме 570 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 9 октября 2019 года постановлено:

- В удовлетворении иска Т.С. к ООО «КОНМИ» о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, взыскании задолженности по заработной плате,

компенсации за досрочное расторжение трудового договора, компенсации морального вреда, судебных расходов - отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2019 года решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба Т.С. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Т.С. выражает несогласие с решением суда и апелляционным определением судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, а также материалы гражданского дела, истребованного 15 апреля 2019 года в Московский городской суд, судья приходит к следующим выводам.

В силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов усматривается и судом первой инстанции установлено, что Т.С. решением единственного участника ООО «КОНМИ» от 22.12.2017 назначена на должность генерального директора ООО «КОНМИ» сроком на 3 месяца, с условием о работе по совместительству. Приказом №3 от 21.03.2018 действие трудового договора прекращено 21.03.2018 по п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ. Решением единственного участника ООО «КОНМИ» от 20.03.2018 полномочия генерального директора Т.С. продлены с 22.03.2018 сроком на 5 лет, 22.03.2018 заключен трудовой договор, по условиям которого истец назначена на должность генерального директора ООО «КОНМИ» по совместительству, сроком на 5 лет, установлено ежемесячное вознаграждение в размере 190 000 руб. 13.07.2018 единственным участником ООО «КОНМИ» принято решение об увольнении генерального директора Общества Т.С. на основании ч. 1 ст. 77 ТК РФ. В связи с отказом Т.С. от подписания соглашения о расторжении трудового договора от 22.02.2018 решением единственного участника Общества от 19.07.2018 внесены изменения в п. 1 решения от 13.07.2018 г. с изложением его в редакции, предусматривающей прекращение полномочий генерального директора Общества Т.С. на основании п. 2 ст. 278 ТК РФ, а также прекращение трудового договора 13.07.2018. Единственным участником ООО «КОНМИ» является ООО «ВБ-СЕРВИС».

Рассматривая данное дело, суд первой инстанции на основании ст.ст.21,22,57,72, 81,93,135,140,278,279,282,284,285 ГК РФ, ст.ст.33,39,40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», руководствуясь п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2015 г. N 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации», оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что решение о прекращении трудового договора с истцом по основанию, установленному п. 2 ч. 1 ст. 278 ТК РФ, принято уполномоченным лицом, в пределах его компетенции, а увольнение истца произведено в соответствии с требованиями законодательства, поскольку порядок увольнения истца со стороны ООО «КОНМИ» был соблюден, при этом основания для увольнения истца имелись.

Доводы истца об отсутствии полномочий у подписавшего решение от 19 июля 2018 года исполнительного директора А.А. суд первой инстанции признал несостоятельными.

Проверяя доводы истца о нарушении ответчиком положений ст. 261 Трудового кодекса РФ о запрете увольнения по инициативе работодателя одинокой матери, воспитывающей ребенка до четырнадцати лет, суд первой инстанции принял во внимание, что ответчик не был осведомлен о наличии у истца этой гарантии.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании заработной платы, компенсации, суд первой инстанции исходил из того, что работа истца в ООО «КОНМИ» в должности генерального директора осуществлялась на условиях совместительства и подлежала оплате пропорционально отработанному времени; при увольнении истцу начислена компенсация в соответствии со ст. 279 ТК РФ в размере трехкратного среднего месячного заработка; правильность начисления заработной платы и компенсационных выплат при увольнении, судом первой инстанции проверена.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу, что обязательства по оплате труда ответчиком перед истцом исполнены надлежащим образом, оснований для взыскания заработной платы, компенсации за досрочное расторжение трудового договора в большем размере, чем начислено и выплачено работодателем, не имеется.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, основанием такой компенсации являются факты нарушения работодателем трудовых прав работника, неправомерные действия работодателя, однако указанные обстоятельства в ходе рассмотрения дела не нашли своего подтверждения.

С этими выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставила решение суда без изменения, апелляционную жалобу Т.С. – без удовлетворения.

Судебная коллегия указала, что доводы апелляционной жалобы об отсутствии у работодателя права на совершение юридически значимых действий, затрагивающих права и интересы работника, после увольнения работника, не могут являться основанием к отмене решения суда. Изменение основания увольнения в данном случае не нарушает прав работника, поскольку решение ответчика об увольнении Т.С. по соглашению сторон реализовано не было, при этом пунктом 2 части 1 статьи 278 ТК РФ допускается возможность прекращения трудового договора с руководителем организации по решению собственника имущества организации, уполномоченного лица (органа) без указания мотивов принятия решения.

Судебная коллегия также указала, что доводы истца об увольнении в нарушение предусмотренной ч. 4 ст. 261 ТК РФ гарантии были предметом рассмотрения суда первой инстанции, указанные доводы не опровергают выводы суда об отсутствии у работодателя соответствующих сведений.

Выводы, приведенные в решении суда и в апелляционном определении судебной коллегии, мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии по доводам кассационной жалобы из представленных документов не усматривается.

В кассационной жалобе вновь излагаются доводы, которые были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

В кассационной жалобе указывается на то, что трудовой договор с истцом не мог быть расторгнут по п. 2 ст. 278 ТК РФ, поскольку она является одинокой матерью, воспитывающей ребенка в возрасте до 14 лет.

Между тем, судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что при трудоустройстве на работу в ООО «КОНМИ» истец не представила документ, подтверждающий наличие у неё статуса одинокой матери. Данных о том, что ООО «ВБ-СЕРВИС» достоверно было известно о том, что истец является одинокой матерью, не представлено.

Довод кассационной жалобы о том, что истцу не была выплачена в полном объеме заработная плата, поскольку её оклад составлял 190 000 руб. за 10-ти часовую рабочую неделю согласно трудовому договору, не состоятелен, поскольку из справки 2-НДФЛ за период с января 2018 года по июнь 2018 года усматривается, что общая сумма дохода составила 345 968 руб. 25 коп. (т.2 л.д.32), оплата производилась пропорционально

отработанному времени, исходя из почасовой рабочей недели, как было установлено первоначальным трудовым договором. При этом данных о том, что истец, ежемесячно получая заработную плату, выражала несогласие с размером заработной платы, не представлено, следовательно, выплачиваемые ей суммы соответствовали соглашению сторон.

В целом доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку обстоятельств дела и представленных по делу доказательств и не могут служить основанием к отмене судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в силу ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе производить переоценку представленных по делу доказательств. Суды первой и апелляционной инстанций в соответствии со ст. 67 ГПК РФ оценили в совокупности представленные по делу доказательства.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, истцом не представлено.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы Т.С. на решение Мещанского районного суда города Москвы от 9 октября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2019 года по гражданскому делу по иску Т.С. к ООО «КОНМИ» о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за досрочное расторжение трудового договора, компенсации морального вреда, судебных расходов для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского
городского суда**

В.В. Ермилова