



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 декабря 2018 года

Дело №А56-71378/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 декабря 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Л.С.Копыловой,

судей И.Г.Медведевой, И.Ю.Тойвонена,

при ведении протокола судебного заседания секретарем О.В.Вовчок,

при участии:

от ООО «Аквамарин» Ладановой А.А. по доверенности от 29.11.2017,

от АО «БМ-Банк» Левочкина Р.Н. по доверенности от 28.12.2017,

от ПАО «Промсвязьбанк» Чернышова А.А. по доверенности от 06.09.2018,

от ПАО «Сбербанк России» Рудаева Н.К. по доверенности от 16.07.2018,

от Кехмана В.А. Мощонского И.Н. по доверенности от 06.10.2017, Пугачевой Т.М. по доверенности от 06.10.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30791/2018, 13АП-31150/2018, 13АП-32389/2018, 13АП-31622/2018) ООО «Аквамарин», АО «БМ-Банк», ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО «Сбербанк России» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2018 об отказе в выдаче исполнительных листов по делу № А56-71378/2015 (судья Шевченко И.М.), принятое по заявлениям кредиторов в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кехмана Владимира Абрамовича,

установил:

после завершения определением арбитражного суда первой инстанции от 19.07.2018 процедуры реализации имущества Кехмана В.А. с неосвобождением от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе и не заявленных в процедурах банкротства, ООО «Аквамарин», АО «БМ-Банк», ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО «Сбербанк России» - кредиторы – обратились с заявлениями о выдаче исполнительных листов на неудовлетворенные в рамках дела о банкротстве требования.

Суд первой инстанции объединил заявления в одно обособленное производство, и определением от 25.10.2018 в их удовлетворении отказал, применив пункты 5, 6 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в толковании норм материального права в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее – Постановление № 45).

Кредиторами поданы и в судебном заседании поддержаны апелляционные жалобы, в которых просили определение отменить, выдать каждому исполнительный лист на взыскание денежных сумм, не погашенных в ходе банкротного производства ни должником, ни иными обязанными лицами (другими акцессорными и основными должниками). Кредиторы считают применимой аналогию закона по пункту 1 статьи 6 ГК РФ о выдаче исполнительных листов в соответствии с пунктами 5, 6 статьи 213.28 и абзацем 4 пункта 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве.

ООО «Аквармарин» указало на непогашенную сумму, отличную от включенной в реестр, состоящую из 1437451585 руб. 97 коп. основного долга и 942532 руб. 31 коп. неустойки, считая, что в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве «без каких-либо разумных причин не упомянуто о выдаче исполнительных листов в сходной ситуации».

АО «БМ-Банк» сослалось на решение Высокого суда правосудия (Англии и Уэльса), которым было установлено виновное причинение ущерба Кехманом В.А. имуществу банка на сумму 11189690611 руб. 62 коп., в связи с чем по этому требованию, хоть и не включенному в реестр, подлежит выдаче исполнительный лист по пункту 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

ПАО «Промсвязьбанк» указало на сохраняющуюся величину задолженности - 1656976669 руб. 81 коп., считая подлежащим применению статьи 16 ч. 1, 318 ч. 1, 319 ч. 1 АПК РФ и абзац 2 пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

ПАО «Сбербанк», имеющее решение суда общей юрисдикции на взыскание денежных средств с Кехмана В.А., считает, что на непогашенную сумму – 4287176365 руб. 93 коп. основного долга и 141649 руб. 46 коп. неустойки исполнительный лист должен выдаваться арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, ссылаясь на пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве.

Должник возражал относительно апелляционных жалоб, считая применение норм процессуального права соответствующим как буквальному содержанию закона, так и толкованию в пункте 44 Постановления № 45, вследствие чего аналогия права не применима, как и положения статьи 213.30 Закона о банкротстве, для применения которых нет фактических оснований. Просил определение оставить без изменения.

Законность и обоснованность определения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав доводы подателя апелляционной жалобы, правовые позиции иных участвующих в деле лиц в совокупности и взаимосвязи с собранными по обособленному спору доказательствами, апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, определением от 23.12.2015 Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении Кехмана Владимира Абрамовича процедуру реструктуризации долгов гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Бологова Михаила Семеновича. Сведения об этом

опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 26.12.2015 № 240. Решением от 02.08.2016 арбитражный суд признал Кехмана В.А. банкротом, ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Бологова М.С. Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 06.08.2016 № 142.

Определением от 23.12.2015 в реестр требований кредиторов Кехмана В.А. включено требование ПАО «Сбербанк» в сумме 4316623000 руб. 53 коп., в том числе 4316481351 руб. 07 коп. основного долга и 141649 руб. 46 коп. неустойки. Обязательства возникли на основании кредитных договоров от 31.08.2010 № 5326 и от 01.11.2010 № 0162-1-111210 по договорам поручительства от 31.08.2010 № ПОР-5326/4 и от 01.11.2010 № 0162-1-111210-П. Определением от 31.05.2016 признано обоснованным требование ПАО «Промсвязьбанк» в сумме 1720162240 руб. 12 коп. Требование основано на кредитных договорах от 08.07.2011 № 0310-11-3-0 и от 03.11.2011 № 0829-11-3-0, заключенных кредитором и ЗАО «Бонанза Интернэшнл», и договорах поручительства должника от 08.07.2011 № 5П/0310-11-3-0 и от 03.11.2011 № 5П/0829-11-3-0. Определением от 31.05.2016 суд признал обоснованным требование ООО «Аквамарин» (правопреемника ПАО «Банк «Уралсиб») в сумме 1447563553 руб., в том числе 1447121020 руб. 69 коп. основного долга и 442532 руб. 31 коп. неустойки. Требование основано на договоре от 31.03.2011 № 0122/11-ВЛ-В о предоставлении кредитной линии и договоре от 27.10.2011 № 0389/11-ZL об открытии непокрытых аккредитивов; договорах поручительства от 31.03.2011 № 0122/11-П-01 и от 27.10.2011 № 0389/11-П-03. Определением от 18.07.2018 арбитражный суд признал обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, требование АО «БМ-Банк» в сумме 11189690611 руб. 62 коп. Требование основано на решении Высокого суда правосудия (Англии и Уэльса) от 12.04.2018.

Определением от 19.07.2018 суд завершил процедуру реализации имущества Кехмана В.А., указав на то, что должник не освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не включенных в реестр требований кредиторов. ПАО «Промсвязьбанк», АО «БМ-Банк», ООО «Аквамарин» и ПАО «Сбербанк» обратились с заявлениями о выдаче исполнительных листов по их требованиям на следующие суммы: ПАО «Промсвязьбанк» - 1656976669 руб. 81 коп.; ООО «Аквамарин» - 1437451585 руб. 97 коп. основного долга и 442532 руб. 31 коп. неустойки; ПАО «Сбербанк» - 4287176365 руб. 93 коп. основного долга и 141649 руб. 46 коп. неустойки; АО «БМ-Банк» - 11189690611 руб. 62 коп.

Оценив доводы и возражения участвующих в обособленном споре лиц в совокупности с доказательствами в соответствии со статьями 9, 67, 68, 71, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд первой инстанции не усмотрел правовых и фактических оснований для применения аналогии закона при наличии прямого регулирования в статье 213.28 Закона о банкротстве, положения которой применил к конкретным обязательствам сторон в соответствии с толкованием норм процессуального права в пункте 44 Постановления № 45.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 44 Постановления № 45, после завершения реализации имущества должника суд, рассматривающий дело о банкротстве, выдает исполнительные листы только по требованиям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые были включены в реестр требований кредиторов должника арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и не удовлетворены по завершении расчетов с кредиторами. Вопрос о

выдаче исполнительных листов по таким требованиям разрешается арбитражным судом по ходатайству заинтересованных лиц в судебном заседании.

Кредиторы по требованиям, перечисленным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по которым исполнительный лист не выдан судом, рассматривающим дело о банкротстве, могут предъявить свои требования к должнику после окончания производства по делу о банкротстве в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Требования кредиторов - подателей апелляционных жалоб не являются требованиями о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иными требованиями, неразрывно связанными с личностью кредитора. Также указанные требования не являются субсидиарной ответственностью, возмещением гражданином убытков или вреда, не относятся к последствиям недействительности оспоренной в банкротстве сделки.

АО «БМ-Банк» в своей апелляционной жалобе указывает на то, что его требование, вытекающее из решения иностранного суда, фактически является требованием о возмещении убытков, однако не учитывает того обстоятельства, что ему было отказано во включении в реестр требований кредиторов Кехмана В. А. в то время, как выдача исполнительных листов, как бы не было квалифицировано требование АО «БМ-Банк», допускается только по требованиям кредиторов, включенным в реестр.

ПАО «Промсвязьбанк» в своей апелляционной жалобе ссылалось на то, что устранение имеющегося пробела возможно путем применения общих процессуальных норм АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Поскольку Закон о банкротстве регулирует порядок выдачи исполнительных листов по непогашенным требованиям, включенным в реестр требований кредиторов, применение общих процессуальных норм не требуется.

Устранение такого пробела, по мнению ПАО «Сбербанк», возможно через применение абзаца 4 пункта 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве, где нет различия между требованиями кредиторов, по которым выдаются исполнительные листы. Вместе с тем применение этой нормы, касающейся повторного признания должника банкротом, не может применяться в рассматриваемом случае, когда выдача исполнительного листа в рамках дела о банкротстве прямо урегулирована нормами Закона о банкротстве в ст.213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона).

В рассматриваемом случае оснований для применения гражданского законодательства по аналогии – как считают податели апелляционных жалоб – не имеется в силу прямого регулирования положениями специальных норм, имеющих приоритет, притом, что выдача исполнительных листов относится к процессуальным нормам и в данном случае подпадает под особенности, установленные в

соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ нормами пунктов 5, 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В соответствии с компетенцией суда, рассматривающего дело о банкротстве, при установлении обоснованности требования кредитора формулировка о взыскании не применяется, соответственно, не может быть выдержано требование подпункта 6 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2017 № 229-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об исполнительном производстве», согласно которому в исполнительном документе должна быть указана резолютивная часть судебного акта о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств.

Ссылки подателей апелляционных жалоб на отдельные судебные акты, не относящиеся к источникам права, не могут быть приняты не только в связи с положениями части 1 статьи 13 АПК РФ, но и как относимые к иным фактическим обстоятельствам и действию закона во времени.

В соответствии со статьей 9 ГК РФ лицо вправе самостоятельно определять способ реализации права, и в случае обращения ООО «Аквармарин», АО «БМ-Банк», ПАО «Промсвязьбанк» и ПАО «Сбербанк России» в завершенном деле о банкротстве гражданина, которое не было повторным, обжалуемый судебный акт принят по основаниям, заявленным заинтересованными лицами, и в пределах компетенции суда, рассматривавшего дело о банкротстве.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемого судебного акта по доводам апелляционных жалоб или в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд не усматривает.

Руководствуясь статьями 176, 223, 268, 272 ч. 4 п. 1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение арбитражного суда первой инстанции от 25.10.2018 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Л.С. Копылова

Судьи

И.Г. Медведева

И.Ю. Тойвонен