

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 июня 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И., судей Лебедевой И.Е., Кнышевой Т.В., при секретаре Гаар Ю.Е., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И. дело по апелляционной жалобе представителя ООО «Внешпромбанк» в лице КУ ГК «АСВ» по доверенности Селянина Е.В. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Болотову А. Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов, отказать,

У С Т А Н О В И Л А:

ООО "Внешпромбанк" в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" обратилось в суд с иском к Болотову А.Ю., в котором просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору при техническом овердрафте по счету №... в размере 2 461 745,22 руб., включая: сумму долга в размере 2 020 612,83 руб., проценты в размере 441 132,39 руб., возместить расходы по уплате государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 14 марта 2016 г. по делу №А40-17434/16-71/31Б ООО "Внешпромбанк" признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена ГК "Агентство по страхованию вкладов". По состоянию на дату открытия конкурсного производства на балансе ООО "Внешпромбанк" учтены кредитные договоры, заключенные с Болотовым А.Ю. Кредитные досье конкурсному управляющему, не передавались, однако факт выдачи денежных средств подтверждается выпиской по счету. Обязательства по погашению суммы задолженности ответчиком не исполняются.

Представитель истца Матюшкин С.С. в судебном заседании заявленные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представители ответчика Петров В.О., Васильева С.А. в судебное заседание явились, иск не признали, просили суд отказать в его удовлетворении, мотивируя необоснованностью заявленных требований, указывая, что истцом не доказан факт принадлежности Болотову А.Ю. банковского счета, кредитование которого производилось, а также заключения между сторонами кредитного договора, не приведены основания для выдачи заемщику кредитных средств в размере 2 020 612,83 руб., не представлен договор банковского счета и выписка по счету в соответствии с данным договором, полагали, что отраженные в представленной выписке банковские операции являются формальными внутрибанковскими проводками и не подтверждают поступление денежных средств на счет №.....

Судом вынесено указанное решение, об отмене которого просит представитель ООО «Внешпромбанк» в лице КУ ГК «АСВ» по доверенности Селянин Е.В. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии представитель истца, ответчик Болотов А.Ю. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика по доверенности Васильевой С.А., возражавшей против удовлетворения жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия нашла решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно статье 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Согласно статье 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.03.2016 по делу №А40-17434/16-1-31Б кредитная организация Внешнеэкономический промышленный банк (Общество с ограниченной ответственностью) признана несостоятельной (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на один год. Обязанности конкурсного управляющего ООО «Внешпромбанк» возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

По состоянию на дату открытия конкурсного производства на балансе ООО "Внешпромбанк" учтены кредитные договоры, заключенные с Болтовым А.Ю., при техническом овердрафте по счету №...., задолженность по которым не погашена.

Представитель истца пояснил, что подлинники кредитных договоров конкурсному управляющему не переданы, однако движение денежных средств отражается в выписке по счету, где указаны сведения об операциях, право ведения которых предоставлено Банку и обязанность по учету которых возложена на него в силу закона, в связи с чем выписка по счету является доказательством предоставления ответчику банком денежных средств.

В соответствии с расчетом истца по состоянию на 06.06.2018 у заемщика перед истцом имеется задолженность в размере 2 461 745,22 руб., включая: сумму основного долга 2 020 612,83 руб., проценты в размере 441 132,39 руб.

07.06.2018 истцом в адрес ответчика направлена претензия о необходимости погашения задолженности, которая в досудебном порядке не была удовлетворена.

В подтверждение факта заключения кредитных договоров при техническом овердрафте по счету №.... истец ссылается на выписку по счету, в которой отражены факты выдачи кредитных средств, а также частичное погашение задолженности ответчиком.

Оценив представленные истцом доказательства и объяснения представителя ответчика, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования.

Согласно ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Отсутствие у сторон оригиналов кредитных договоров не оспаривалось при рассмотрении дела. Заверенная копия договора, или иные достоверные доказательства, свидетельствующие о его фактическом заключении, сторонами не представлены.

Суд учел, что оформление договорных отношений по выдаче кредита не ограничивается составлением сторонами только одного документа (кредитного договора), подписанного ими, а подтверждается и другими документами, из которых должно явствовать волеизъявление заемщика получить от Банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (подачей клиентом заявления о выдаче денежных средств, заполнение анкеты) и, в свою очередь, открытием банком ссудного счета клиенту и выдачей последнему денежных средств.

В соответствии с Положением о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утв. Банком России 16.07.2012 №385-П, с последующими изменениями), выписка по счету должна быть заверена уполномоченным сотрудником кредитной организации, тогда как представленные в суд выписки по счетам ответчика никоим образом не удостоверены, не представляется возможным установить, каким должностным лицом Банка предоставлена указанная информация, его полномочия, основания для выдачи указанной информации, документ не скреплен печатью организации, его выдавшей.

Кроме того, представленная в выписках информация о перечислении денежных средств с указанием клиента Болотова А.В. не свидетельствует о факте получения указанных денежных средств именно ответчиком.

Таким образом, в обоснование заявленных требований истцом не представлено допустимых и относимых доказательств открытия по инициативе ответчика счета, на который были перечислены спорные денежные средства, получения их именно ответчиком, обращения последнего с заявлением о получении кредита, графики платежей, каких-либо иных доказательств, являющихся неотъемлемой частью и приложением к спорным договорам.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих исполнение Банком обязательств перед Болотовым А.Ю. по кредитному договору, а именно получение ответчиком денежных средств с лицевого счета, в частности, расходный кассовый ордер, платежное поручение в подтверждение перевода денежных средств, или иной документ, содержащий подпись заемщика о получении им денежных средств наличными со счетов. Представленная выписка в качестве доказательства не является подтверждением исполнения обязательств по выдаче кредитных средств ответчику.

Кроме того, истец не подтвердил возможность ответчика распоряжаться поступившими на счет кредитными средствами, поскольку не представил доказательств того, кто является владельцем указанного банковского счета, осуществлявшего распоряжение денежными средствами по этому счету.

Статьей 854 ГК РФ установлено, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению

суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Статья 847 ГК РФ, регулирующая удостоверение права распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, предусматривает, что права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета (п. 1). Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентов своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление (п. 2).

Поскольку списание денежных средств со счета возможно только после получения письменного распоряжения и установления, что оно исходит от клиента, у банка должны были быть доказательства, подтверждающие принадлежность данного банковского счета Болотову А.Ю., факт выдачи денежных средств, использования Болотовым А.Ю. денежных средств, поступивших на счет со счетов, открытых по каждому кредитному договору и то, что данные счета принадлежат ответчику.

Таких доказательств суду представлено не было.

В соответствии с п. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 56 ГПК РФ, бремя доказывания наличия перед истцом договорных обязательств возложено на истца, однако допустимых доказательств, подтверждающих факт заключения кредитного договора, им представлено не было.

Банковская выписка является внутренним документом истца и в отсутствие иных доказательств (расходных ордеров, договоров) не позволяет прийти к выводу о предоставлении денежных средств ответчику.

При таких данных, на основании представленных доказательств судом не было установлено наличие между сторонами правоотношений, регулируемых ст. 819 ГК РФ, в силу чего, в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по кредитным договорам при техническом овердрафте по счету №... суд отказал.

Доводы апелляционной жалобы о том, что банковская выписка является допустимым и безусловным подтверждением заключения кредитного договора с ответчиком и получения им денежных средств, отклоняются судебной коллегией по приведенным выше причинам, как основанные на ошибочном толковании норм материального и процессуального права.

Ссылки апелляционной жалобы на судебные акты, принятые по иным гражданским делам, не могут опровергнуть выводов решения суда первой инстанции, поскольку фактические обстоятельства и представленные сторонами доказательства в каждом деле индивидуальны и подлежат оценке судом, разрешающим конкретный спор. Судебная коллегия находит правильной и соответствующей требованиям ст. 67 ГПК РФ оценку, которую суд первой инстанции дал представленным сторонами по настоящему спору доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, и не могут являться основанием к изменению вынесенного судебного постановления.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не было допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

При таких обстоятельствах оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: