

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 января 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,
судей Казакова М.Ю., Мошечкова А.И.,
при секретаре Клочкове П.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мошечкова А.И. гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Внешпромбанк» в лице КУ ГК «АСВ» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 9 июля 2018 г., которым постановлено:

Взыскать в пользу ООО «Внешпромбанк» с ООО «Фирма ДАКС» неосновательное обогащение в размере 28590000 (Двадцать восемь миллионов пятьсот девяносто тысяч) рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 60000 (Шестьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований ООО «Внешпромбанк» к Светашову Виталию Николаевичу, ПАО «Транснефть» отказать.

УСТАНОВИЛА:

ООО «Внешпромбанк» в лице конкурсного управляющего Государственная Корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в суд с иском к ООО «Фирма ДАКС», Светашову В.Н., ПАО «Транснефть» о взыскании денежных средств. Мотивировало тем, что на основании кредитных договоров № UR219/14 от 11.06.2014, № UR406/14 от 12.11.2014 банк предоставил заемщику ООО «Фирма ДАКС» кредиты в размере 11240000 руб. и 17350000 руб. соответственно. В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по данным кредитным договорам были заключены договора поручительства с ПАО «Транснефть», Светашовым В.Н., но в нарушение условий кредитных договоров заемщик не исполнил свои обязательства по погашению кредита и уплате процентов за его использование, в результате чего образовалась задолженность в общем размере 40352291,84 руб. Просил суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по кредитным договорам в указанном размере и расходы по уплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Транснефть» в судебном заседании просил суд в удовлетворении заявленных к обществу исковых требований отказать.

Ответчик Светашов В.Н. в судебном заседании просил суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика ООО «Фирма ДАКС» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен по последнему известному месту нахождения.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «Внешпромбанк» просит решение суда отменить, как незаконное по доводам апелляционной жалобы.

В силу положений ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В силу ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Из материалов дела следует, что ООО «Внешпромбанк» перечислило ООО «Фирма ДАКС» 11.06.2014 г. денежные средства в размере 11240000 руб., 12.11.2014 г. в размере

17350000 руб., всего на сумму 28590000 руб. Сведений о возврате истцу в материалах дела не имеется.

Основанием для перечисления данных денежных средств указаны кредитные договора № UR219/14 от 11.06.2014 г., № UR406/14 от 12.11.2014 г., по условиям которых ООО «Внешпромбанк» предоставляет заемщику ООО «Фирма ДАКС» кредиты в размере 11240000 руб. и 17350000 руб., а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства. От имени ООО «Фирма ДАКС» договоры подписаны Светашовым В.Н.

В материалы дела представлены договоры поручительства от 11.06.2014, № 6485/406/14 от 29.09.2015, № 6485/219/14 от 29.09.2015, по условиям которых поручители Светашов В.Н., ПАО «Транснефть» обязались в полном объеме солидарно с заемщиком ООО «Фирма ДАКС» отвечать перед ООО «Внешпромбанк» за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по вышеуказанным кредитным договорам № UR219/14 от 11.06.2014 и № UR406/14 от 12.11.2014.

Светашов В.Н. и ПАО «Транснефть» отрицали факт заключения указанных договоров, истец их подлинники в суд не представил.

Согласно заключению судебной экспертизы № 71-2017/э от 13.11.2017, проведенной АНО «Экспертно-правовой центр «Документ», подписи от имени первого вице-президента ПАО «Транснефть» Гришанина М.С. в договорах поручительства № 6485/406/14 от 29.09.2015, № 6485/219/14 от 29.09.2015 выполнены не Гришаниным М.С., а другим лицом с использованием технического приема «перекопировка на просвет».

Согласно заключению судебной экспертизы № 28-2018/э от 25.05.2018, проведенной АНО «Экспертно-правовой центр «Документ», подписи от имени Светашова В.Н. в кредитных договорах № UR219/14 от 11.06.2014, № UR406/14 от 12.11.2014 и в договорах поручительства от 11.06.2014 выполнены не Светашовым В.Н., а другим лицом с подражанием его подлинным подписям.

Районный суд принял во внимание указанные заключения и пришел к выводу, что кредитные договоры № UR219/14 от 11.06.2014, № UR406/14 от 12.11.2014 и договоры поручительства от 11.06.2014, № 6485/406/14 от 29.09.2015, № 6485/219/14 от 29.09.2015 не заключались, в связи с чем в удовлетворении требований к Светашову В.Н., ПАО «Транснефть» отказал, но поскольку доказано, что ООО «Фирма ДАКС» получило от ООО «Внешпромбанк» денежные средства в размере 28590000 руб. при отсутствии заключенных между сторонами кредитных договоров и иных документов, подтверждающих обоснованность получения вышеуказанных денежных средств, суд первой инстанции признал их неосновательным обогащением и взыскал с ООО «Фирма ДАКС» в пользу банка, а также в соответствии со ст. 98 ГПК РФ расходы по уплате госпошлины.

Судебная коллегия с решением суда первой инстанции соглашается, а доводы апелляционной жалобы отклоняет, так как выраженное в ней несогласие с выводами экспертов не обосновано, оснований не доверять указанным экспертным заключениям не имеется, они были составлены независимыми квалифицированными экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по результатам непосредственного изучения подписи Гришанина М.С., Светашова В.Н. Оснований для назначения по делу повторной экспертизы не имеется, так как сомнений в правильности и обоснованности данных заключения не имеется, противоречия отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 193, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 9 июля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: