

Судья Романовская А.А.

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр.д.№33-306/2018

26 февраля 2018 года судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М., судей Мухортых Е.Н., Сальниковой М.Л., при секретаре фио, заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М., дело по апелляционной жалобе представителя АО КБ «Гагаринский» в лице ГК «АСВ» фио на решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2017 года, которым постановлено: исковые требования КБ «Гагаринский» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» к фио о взыскании задолженности по кредитным договорам, оставить без удовлетворения.

### у с т а н о в и л а:

Истец Коммерческий банк «Гагаринский» в лице конкурсного управляющего ГК «АСВ» обратился в суд с иском к фио о взыскании задолженности по кредитным договорам, ссылаясь на то, что между КБ «Гагаринский» (АО) и ООО «ПромТорг» были заключены: -договор от о предоставлении кредита в виде возобновляемой кредитной линии с дополнительными соглашениями (Кредитный договор 1), по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 48 000 000 рублей на условиях возвратности и платности сроком до 11.08.2015г. Обязательства заемщика обеспечены залогом товаров в обороте по договору залога от 10.09.2014 г. № и поручительством фио по договору поручительства от 12.08.2014 № -договор от 18.08.2014 № о предоставлении кредита невозобновляемой кредитной линии (Кредитный договор 2), в соответствии с условиями которого (в редакции дополнительного соглашения от 31.12.2014 г. № ) банк предоставил заемщику кредит в размере 27 000 000 рублей на условиях возвратности и платности сроком до 17.08.2015г. Исполнение обязательств заемщика по этому договору обеспечено залогом товаров в обороте по договору залога от 10.09.2014 № и поручительством фио по договору поручительства от 18.08.2014 №.

Своих обязательств по возврату кредитов и уплате процентов заемщик надлежаще не исполнял, по состоянию на 09.03.2016 просроченная задолженность ООО «ПромТорг» по Кредитным договорам составила 96 526 436, 31 руб., взыскана с заемщика в пользу ООО «ПромТорг» решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.11.2016 по делу №, обращено взыскание на заложенное имущество. фио была привлечена судом к участию в данном деле в качестве третьего лица.

Истец просит взыскать с фио, как с поручителя, задолженность в общей сумме 96 526 436,31 рублей, расходы по госпошлине 60 000 рублей. Решением арбитражного г.Москвы от 26 октября 2015 года по делу № КБ «Гагаринский» (АО) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на ГК «Агентство по страхованию вкладов».

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала. Ответчик фио в судебное заседание не явилась, ее представитель фио требования не признал, пояснил, что фио была номинальным директором ООО «ПромТорг», подписывала какие-то бумаги, связанные с кредитованием, однако, поручительство, как физическое лицо, не давала и никогда на это не согласилась бы, договоры поручительства с банком не заключала и не подписывала.

Представитель третьего лица ООО «Вояж» (до реорганизации ООО «ПромТорг») в судебное заседание не явился, извещался.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца АО КБ «Гагаринский» в лице ГК «АСВ» фии по доводам апелляционной жалобы.

Материалами дела подтверждается, что 12.08.2014 года между КБ «Гагаринский (АО) и ООО «ПромТорг» в лице генерального директора фии был заключен кредитный договор № о предоставлении кредита в виде возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 48 000 000 рублей, сроком по 11 августа 2015 года под 16,0 процентов годовых - со дня заключения настоящего договора, 15,5 процентов годовых - со дня, следующего за днем заключения Договора залога имущества в обеспечение исполнения обязательств Заемщика перед Банком по настоящему договору.

В период действия настоящего Договора Заемщик обязан обеспечить ежемесячно поступление на банковский (расчетный) счет в Банке № денежных средств в сумме 20 000 000 руб. 00 коп. без учета кредитов, предоставленных Банком по настоящему Договору и другим Договорам, (п.4.2.7 Кредитного договора)

В случае невыполнения Заемщиком обязательств. адрес4.2.7 настоящего Договора, процентная ставка за пользование кредитом, предоставленным Заемщику в рамках настоящего Договора, увеличивается на 0,1 процент годовых, (п.7.4. Кредитного договора) В силу п. 6.1. кредитного договора Заемщик обязался предоставить обеспечение исполнения им обязательства по настоящему Договору в виде Поручительства фии и залога имущества, принадлежащего Заемщику.

10 декабря 2014 года между КБ «Гагаринский (АО) и ООО «ПромТорг» в лице генерального директора фии заключено Дополнительное соглашение к Договору № от 12.08.2014, в котором стороны согласовали, что по состоянию на 10 декабря 2014 года задолженность ООО «ПромТорг» по кредитному договору составляет 48 000 000 руб. 00 коп., срок возврата кредита (транша) №1 в сумме 48 000 000 руб. - не позднее 31 декабря 2014 года, процентная ставка за пользование заемными средствами в размере 18,0 процентов годовых.

31 декабря 2014 года между КБ «Гагаринский (АО) и ООО «ПромТорг» в лице генерального директора фии заключено Дополнительное соглашение, которым стороны установили срок возврата займа не позднее 11 августа 2015 года, процентную ставку за пользование заемными средствами в размере 25,0 процентов годовых.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору № от 12.08.2014 истцом представлен договор поручительства № от 12.08.2014, согласно которому поручитель фии обязалась отвечать за исполнение Обществом с ограниченной ответственностью «ПромТорг» всех его обязательств в полном объеме, возникших из заключенного с Банком Договора № от 12 августа 2014 г. о предоставлении кредита в виде возобновляемой кредитной линии, а также обязательств по Кредитному договору, которые могут возникнуть в будущем.

10 сентября 2014 года между КБ «Гагаринский» (ЗАО) (залогодержатель) и ООО «ПромТорг» в лице генерального директора фии (залогодатель) заключен договор залога № в силу которого, Залогодатель передает Залогодержателю, а Залогодержатель принимает в залог принадлежащее Залогодателю имущество - товары в обороте в обеспечение исполнения Залогодателем его обязательств, возникших из заключенного им с Залогодержателем кредитного договора № от 12.08.2014. Стороны установили общую залоговую стоимость заложенных товаров в размере 20 338 985, 22 руб.

Кроме того, 18.08.2014 года между КБ «Гагаринский (ЗАО) и ООО «ПромТорг» заключен кредитный договор № о предоставлении кредита в виде невозобновляемой кредитной линии, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в размере 27 000 000 рублей, сроком по 17 августа 2015 года под 16,0 процентов годовых.

В силу п.6.1. кредитного договора Заемщик обязался предоставить обеспечение исполнения им обязательства по настоящему Договору в виде Поручительства фии и залога имущества, принадлежащего Заемщику.

В случае несвоевременного, неполного возврата Заемщиком кредита/части кредита и/или несвоевременной, неполной уплаты процентов, комиссионного вознаграждения, Заемщик обязан уплатить Банку неустойку из расчета полуторной процентной ставки, установленной по настоящему Договору, начисляемой на сумму просроченной задолженности Заемщика за весь период просрочки, (п.7.1 Кредитного договора)

31 декабря 2014 года между КБ «Гагаринский (АО) и ООО «ПромТорг» в лице генерального директора ф.и.о. заключено дополнительное соглашение к Договору № от 18.08.2014, согласно которому установлена уплата процентов в размере 25 процентов годовых.

Истцом представлен договор поручительства № от 18.08.2014, согласно которому поручитель ф.и.о. обязалась отвечать перед Банком за исполнение обществом с ограниченной ответственностью «ПромТорг» (ОГРН ) «Заемщик», всех его обязательств в полном объеме, возникших из заключенного с Банком Договора № от 18 августа 2014 г. о предоставлении кредита в виде невозобновляемой кредитной линии, а также обязательств по Кредитному договору, которые могут возникнуть в будущем.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств заемщика, 10 сентября 2014 года между КБ «Гагаринский» (ЗАО) (залогодержатель) и ООО «ПромТорг» в лице генерального директора ф.и.о. (залогодатель) заключен договор залога № товаров в обороте, общей залоговой стоимостью 8 095 215,92 руб.

Свои обязательства по предоставлению кредитных средств банк перед заемщиком исполнил. Заемщик свои обязательства по погашению кредитов и уплате процентов исполнял ненадлежаще, в связи с чем по состоянию на 09.03.2016 г. образовалась задолженность в общей сумме 96 526 436, 31 руб. из которых: по договору 12.08.2014 № о предоставлении кредита в виде возобновляемой кредитной линии 61 843 961,57 рублей, в том числе 48 000 000 рублей сумма основного долга, 2 461 808,22 руб. задолженность по уплате процентов за пользование кредитом, 10 810 029,65 руб. неустойка за просрочку возврата кредита, 570 123,70 рублей неустойка за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом; по договору от 18.08.2014 № о предоставлении кредита в виде невозобновляемой кредитной линии 34 682 474,77 рублей, в том числе 27 000 000 рублей сумма основного долга, телефон,75 задолженность по уплате процентов за пользование кредитом, 5 908 670,78 рублей неустойка за просрочку возврата кредита, 331 338,24 руб. неустойка за просрочку уплаты процентов за пользование кредитом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 октября 2015 г. КБ «Гагаринский» (АО) признан несостоятельным (банкротом), функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 15 ноября 2016 г. по делу № исковые требования к ООО «ПромТорг» удовлетворены в полном объеме. Взыскана с ООО «ПромТорг» в пользу КБ «Гагаринский» (АО) задолженность по двум кредитным договорам в общей сумме 96 526 436, 31 руб.

Проверяя довод ответчика о том, что договоры поручительства ею не подписывались, суд первой инстанции назначил по делу судебную почерковедческую экспертизу, проведение которой поручено Российскому Федеральному Центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Согласно заключению Российского Федерального Центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации № от 14.07.2017г. рукописные записи «Тарусова Юлия Игоревна», расположенные, соответственно: на четвертой странице договора поручительства № от 12 августа 2014 года, на четвертой странице договора поручительства № от 18 августа 2014 года, выполнены, вероятно, не ф.и.о, а другим лицом с попыткой подражания её почерку. Решить вопросы в категорической форме не представилось возможным по причинам, изложенным в п. 1 раздела заключения «Исследование»; 8 (восемь) подписей от имени поручителя ф.и.о, расположенные, соответственно: в договоре поручительства № от 12 августа 2014 года: на первой странице (л.д. 205). на второй странице (л.д. 206), на третьей странице (л.д. 207), на четвертой странице (л.д. 208), в договоре

поручительства № от 18 августа 2014 года: на первой странице (л.д. 209), на второй странице (л.д. 210), на третьей странице (л.д. 211), на четвертой странице (л.д. 212), выполнены, вероятно, не фио, а другим лицом с попыткой подражания каким-то подлинным её подписям. Решить вопросы в категорической форме не представилось возможным по причинам, изложенным в п. 2 раздела заключения «Исследование».

Причинами, по которым дать ответ в категорической форме не представилось возможным названы относительная простота строения букв и краткость исследуемых подписей, ограничивших объем графической информации, а также недостаточное количество свободных образцов подписи фио, в том числе приближенных ко времени выполнения исследуемых подписей, что не позволило в полной мере оценить пределы вариационности признаков подписного почерка фио

Разрешая спор, суд руководствовался ст. ст. 309, 310, 361, ч. 1,2 ст. 363, п.1 ст. 810, ст. 819, ст. ст. 807-818 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании приведенного выше заключения эксперта суд пришел к выводу, что договор поручительства между банком и ответчиком фио не заключался.

Указанный вывод, основанный только лишь на вероятностном заключении эксперта, при отсутствии каких-либо иных доказательств, не может быть признан правильным.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пп. 2-4 ст. 67 ГПК РФ никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки суд обязан отразить в решении.

Согласно п. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

Оценивая заключение эксперта, суд ограничился констатацией того, что эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы ясные, полные, объективные, сделаны на основании исследования.

С иными доказательствами по делу суд заключение эксперта не сопоставил.

Между тем, подпись, выполненная фио в договорах поручительства от № от 18 августа 2014 года и № от 12 августа 2014 года считается принадлежащей ей, пока с достоверностью не доказано обратное.

Договоры поручительства заключены с фио соответственно 12 и 18 августа 2014 г. – в даты заключения соответствующих договоров займа.

Кредитные договоры, дополнительные соглашения к ним, договоры залога подписаны фио как генеральным директором ООО «ПромТорг», и ее подпись в этих договорах не оспаривалась, в том числе и в рамках рассмотрения арбитражным судом дела о взыскании с ООО «ПромТорг» в пользу банка задолженности по кредитным договорам.

В кредитных договорах ООО «ПромТорг» в лице фио согласовало с банком условие о том, что заемщик обязуется предоставить обеспечение исполнения им обязательств по настоящему Договору в виде поручительства фио (п. 6.1 договоров о предоставлении кредита, л.д. 23, 65).

На направленное в ее адрес еще 12 апреля 2016 г. уведомление о наличии просроченной задолженности по Кредитным договорам с указанием на заключенные с фио договоры поручительства (л.д. 101-104 т. 1) фио каких-либо возражений не выдвинула, хотя уведомление получила лично 18 апреля 2016 г. (л.д. 108, 112 т. 1), о том, что договоры поручительства она не подписывала, не заявила.

С учетом изложенного, доводы фио о том, что подпись в договоре поручительства принадлежит не ей, совокупностью доказательств не подтверждены, а одно лишь вероятностное заключение эксперта не может быть положено в основу решения.

О проведении дополнительной экспертизы фии не ходатайствовала, ее представитель против проведения дополнительной экспертизы возражал.

Поскольку по делу не доказано обратного, судебная коллегия исходит из того, что договоры поручительства от 12.08.2014 № и от 18.08.2014 № подписаны самой фии, а требования банка о солидарном взыскании задолженности предъявлены к ней обоснованно.

В силу правил п. 1 ст. 361, п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части солидарно с заемщиком.

Согласно ч. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Размер задолженности заемщика определен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г.Москвы от 15 ноября 2016 г. по делу № , которым с ООО «ПромТорг» в пользу КБ «Гагаринский» (АО) взыскана задолженность по двум кредитным договорам в общей сумме 96 526 436, 31 руб.

Таким образом, с фии подлежат взысканию 96 526 436,31 рубль, из которых 61 843 961,57 руб. по договору от 12.08.2014 г. № и 34 682 474,77 руб. по договору от 18.08.2014 г. №.

Взыскание является солидарным с заемщиком ООО «ПромТорг» (по решению Арбитражного суда от 15.11.2016 по делу № ).

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию также госпошлина в размере 60 000 рублей, оплаченная при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия  
о п р е д е л и л а:

решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с фии в пользу Коммерческого банка

«Гагаринский» (акционерное общество) задолженность в общей сумме 96 526 436,31 (девятьсот шесть миллионов пятьсот двадцать шесть тысяч четыреста тридцать шесть) рублей, в том числе:

- по договору 12.08.2014 № о предоставлении кредита в виде возобновляемой кредитной линии в общей сумме 61 843 961,57 рублей;

- по договору от 18.08.2014 № о предоставлении кредита в виде невозобновляемой кредитной линии в общей сумме 34 682 474,77 рублей;

Взыскать с фии в пользу Коммерческого банка

«Гагаринский» (акционерное общество) расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

Председательствующий

Судьи