



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-17982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Елфимова Юрия Константиновича на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.11.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2019 по делу № А50-19761/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Елфимова Юрия Константиновича (далее - предприниматель, заявитель) о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району города Перми от 14.12.2017 № 19-37/20247 в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в сумме 522 000 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по Пермскому краю (далее - управление) от 25.04.2018 № 18-17/27,

при участии в деле в качестве соответчика - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Пермскому краю; третьего лица – Кирьянова В.Г.,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.11.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 19.06.2019, прекращено производство по делу в отношении требования о признании недействительным решения управления в связи с отказом предпринимателя от заявления в указанной части. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении предпринимателя выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2015, инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог по УСН в сумме 522 000 рублей, земельный налог в сумме 46 392 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафы по статье 119, пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса) в сумме 14 409 рублей 80 копеек (с учетом уменьшения в 8 раз в связи с наличием смягчающих обстоятельств).

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 249, 346.15, 346.17, 346.18 Налогового кодекса, статей 407, 425, 1041, 1042, 1043 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения инспекции в оспариваемой части.

Судебные инстанции указали, что с учетом назначения, функциональных характеристик, параметров спорных нежилых помещений, целевого и фактического использования земельных участков, взаимосвязи совершенных

предпринимателем сделок, сдачи в аренду имущества, а также заключения и целей договора простого товарищества от 20.04.2012, денежные средства в сумме 8 700 000 рублей, полученные на основании договора мены от 07.12.2015 от реализации долей в праве на земельные участки и объекты недвижимости, правомерно включены налоговым органом в состав доходов, подлежащих налогообложению по УСН за 2015 год.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, судебные инстанции исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Вопреки доводам предпринимателя об утрате права на применение УСН с 2012 года, что исключает доначисление налога оспариваемым решением, судами отмечено, что доначисление налога произведено за 2015 год, налогоплательщик самостоятельно сдавал декларации по УСН, в том числе за 2014-2015 годы, налоговый орган принимал их исходя из того, что предприниматель является плательщиком УСН, факт отсутствия заявления не свидетельствует о том, что заявитель не применял УСН.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Елфимову Юрию Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова