



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ17-14696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УНР-17» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 19.12.2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2017 по делу № А11-6280/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УНР-17» (далее – заявитель, общество) о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 20.06.2016 № 3491 о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств и № 3750 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) в банке, а также переводов электронных денежных средств,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 19.12.2016, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 16, 71, 96, 198, 199, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 45, 46, 76 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемых ненормативных актов незаконными.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что у налогового органа отсутствовала реальная возможность в получении информации о заявленном обществом ходатайстве и принятых судом обеспечительных мерах, поскольку требование об уплате налога и определение суда о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия решения управления оформлены в один день (07.08.2014), определение суда в адрес налогового органа направлено 08.08.2014 и размещено в сети Интернет 09.08.2014.

Приведенные в кассационной жалобе доводы сводятся к повторению позиции общества о недействительности требования инспекции, в связи с его принятием в период действия принятых судом в рамках дела № А11-7681/2014 обеспечительных мер в виде приостановления действия решения управления от 31.07.2014 № 13-15-05/7871@.

Эти доводы были предметом исследования и оценки судов, основаны на несогласии с выводами по фактическим обстоятельствам дела и ошибочном толковании заявителем положений законодательства, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и (или) норм процессуального права, и не могут служить основанием для передачи жалобы

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УНР-17» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова