

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11<http://www.crimea.arbitr.ru>E-mail: info@crimea.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****город Симферополь****02 апреля 2021 года****Дело № А83-54/2020**

Резолютивная часть решения оглашена 30 марта 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 02 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Белоус М.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Москаленко А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Гакало Екатерины Леонидовны к ответчикам: Белову Юрию Вячеславовичу, Хорунжий Александру Сергеевичу, Пилипенко Александру Сергеевичу,

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ВВС-Фонтех»

при участии:

от ответчика – Пилипенко А.С. – Колтунов Е.Б., по доверенности № 92 АА 0614800 от 13.03.2020,

ответчик – Белов Ю.В., личность удостоверена паспортом;

от ответчика – ИП Гакало Е.Л.- Гурова А.С., по доверенности от 11.11.2020 № 92 АА 0756878,

УСТАНОВИЛ:

09.01.2020 ИП Гакало Екатерина Леонидовна обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Белову Юрию Вячеславовичу, Хорунжий Александру Сергеевичу, Пилипенко Александру Сергеевичу, в котором просит суд взыскать с учредителей ООО «ВВС-Фонтех» задолженность юридического лица перед ИП Гакало Е. Л. в сумме 3 749 323,38 руб. Определением суда 18.02.2020 исковое заявление принято к производству. Определением суда судебное разбирательство назначено на 03.08.2020.

26.03.2020 г. ответчиком Пилипенко А.С. подан отзыв, в котором требования не признаны (л.д. 76-78 т.1).

02.06.2020 г. истец требования дополнил, которое принято судом к рассмотрению.

06.07.2020 г. МИФНС № 9 по Республике Крым представлены запрошенные судом документы.

15.07.2020 г. истец уточнил исковые требования в порядке ст. 49 АПК РФ, просил суд, привлечь солидарно ответчиков к субсидиарной ответственности на сумму 3 749 323,38 рублей по обязательствам ООО «ВВС-Фонтех» на основании пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в равных долях, а именно:

- взыскать с учредителя ООО «ВВС-Фонтех» Хорунжий Александра Сергеевича задолженность юридического лица в размере 25% от суммы задолженности перед ИП Гакало Е.Л., что составляет 973 330,85 руб.;

- взыскать с учредителя ООО «ВВС-Фонтех» Пилипенко Александра Сергеевича задолженность юридического лица в размере 25% от суммы задолженности перед ИП Гакало Е.Л., что составляет 973 330,85 руб.;

- взыскать с учредителя ООО «ВВС-Фонтех» Белова Юрия Вячеславовича задолженность юридического лица в размере 25% от суммы задолженности перед ИП Гакало Е.Л., что составляет 973 330,85 руб.;

- взыскать с руководителя - генерального директора ООО «ВВС-Фонтех» Белова Юрия Вячеславовича задолженность юридического лица в размере 25% от суммы задолженности перед ИП Гакало Е.Л., что составляет 973 330,85 руб.

Взыскать с ответчиков сумму государственной пошлины в сумме 41 747,00 руб. в равных долях. Заявление в порядке ст. 49 АПК принято судом 20.07.20 г. Определением суда от 20.07.20 г. суд завершил предварительное судебное заседание, назначив дело к судебному разбирательству.

Определением от 03.08.2020 г. с учетом положений ст. 46, 47 АПК РФ заменен ответчик Хорунжий Александр Сергеевич 09.11.1987 г.р. (Краснодарский край) на Хорунжий Александр Сергеевич 10.02.1981 г.р. (Республика Крым).

20.10.2020 г. ответчиком Пилипенко А.С. подано заявление о судебных расходах в порядке ст. 110 АПК РФ, которое принято судом к рассмотрению.

13.01.2021 г. истцом поданы возражения на заявление о судебных расходах, в которых просил суд уменьшить размер до разумных пределов.

Истец в судебном заседании требования с учетом уточнений и изменений, поддержал.

Ответчик Белов Ю.В. письменного отзыва не представил, устно в судебном заседании возражал против удовлетворения требований, подал документы, подтверждающие факт исполнения обязательств по договору на производство работ № 79/17 от 27.07.2017 г.

Представитель Пилипенко А.С. просил суд отказать, ссылаясь, добросовестность действий ответчиков, удовлетворит заявление о расходах.

Ответчик Хорунжий А.С., отзыв не представил, уведомлен судом по адресу регистрации: ул. Толстого, 2 кв.25 г. Симферополь, Республика Крым. Определение суда возвращено с отметкой за истечением срока хранения.

Участники процесса, в том числе ответчик Хорунжий А.С. о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Республики Крым и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участников процесса, дополнительно представленные документы, суд установил.

В производстве Арбитражного суда Республики Крым рассматривалось дело № А83- 4482/2019 по исковому заявлению ИП Гакало Е.Л. к ООО «ВВС-ФОНТЕХ» о взыскании уплаченных денежных средств по Договору № 79/17 от 27.07.2017г.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 15.10.2019г. исковые требования удовлетворены: с ООО «ВВС-ФОНТЕХ» в пользу ИП Гакало Е.Л. взыскано: 3 366 000 рублей неосновательного обогащения, 335 825,38 рублей процентов, 47 498 рублей - расходов по уплате госпошлины, а также договор на выполнение работ расторгнут.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ дата прекращения деятельности ООО «ВВС-Фонтех» 15.10.2019г.

В связи с прекращением деятельности ООО «ВВС-Фонтех» задолженность юридического лица перед ИП Гакало Е.Л. согласно решения Арбитражного суд Республики Крым по делу № А83-4482/2019 не подлежит исполнению и взысканию.

Согласно данных ЕГРЮЛ на ООО «ВВС-Фонтех» участниками Общества являются Белов Юрий Вячеславович с размером доли 10 %; Пилипенко Александр Сергеевич 70 %, Хорунжий Александр Сергеевич 20 %.

В соответствие с пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение общества из единого

государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1-3 статьи 53.1 «Гражданского кодекса РФ (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса РФ, в таком случае требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Неисполнение обязательств ООО «ВВС-Фонтех» обусловлено тем, что участники Белов Ю.В., Пилипенко А.С., Хорунжий А.С., являясь лицами, указанными в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ действовали недобросовестно и неразумно.

Проверив доводы истца, дополнительно представленные документы, суд исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

По смыслу статьи 12 ГК РФ способы защиты прав подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Истец должен обосновать наличие у него материально-правовой заинтересованности в деле и указать, на защиту каких именно его субъективных прав и законных интересов направлены исковые требования, какие права истца могли бы быть защищены (восстановлены) в случае удовлетворения иска.

Как уставлено пунктом 1 статьи 53.1 ГК РФ, лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени юридического лица, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Согласно части 3 статьи 642 ГК РФ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 ГК РФ.

Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части статьи 3 предусматривает специальное право кредитора - в

случае исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, на лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, по заявлению кредитора может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Таким образом, исходя из норм действующего законодательства лицом, имеющим право требовать возложения субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего, на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от его имени, является кредитор такого общества по неисполненному обязательству.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ установлены условия возложения субсидиарной ответственности на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от его имени, - такая ответственность возникает в случае если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Аналогично часть 31 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает условия удовлетворения требования кредитора о возложении субсидиарной ответственности на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени общества: неисполнение обязательств общества обусловлено тем, что указанные лица, действовали недобросовестно или неразумно.

Субсидиарная ответственность является частным видом гражданско-правовой ответственности, в силу чего возложение на лицо, которое в силу закона уполномочено выступать от имени общества, обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по общим правилам, установленным статьей 15 ГК РФ.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входит совокупность следующих обстоятельств: противоправность поведения ответчика, возникновение негативных последствий на стороне истца в виде ущемления его материальных прав, причинно - следственная связь между действиями ответчика и нарушением материальной сферы истца.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами,

входящими в состав органов юридического лица», разъяснил, что в силу части 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; 4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; 5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.). Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; 2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В качестве доказательств неразумности и недобросовестности действий ответчика истец указывает на неисполненные обязательства Общества по договору № 79/17 от

27.07.2017 г., поскольку общество было брошено участниками и, ссылаясь, на позицию судебной практики (решение АС Тверской области от 29.01.2019 г. по делу А66-7045/2018, по делу А56-63660/17 решение от 29.03.2018 г. и др.), просил суд удовлетворить требования.

При этом, в качестве оснований указывал на неподачу налоговой отчетности, поскольку последняя отчетность Обществом была подана за 2017 г., пассивное поведение ответчиков говорит о недобросовестности участников Общества, в отсутствие ведения деятельности директор не принял мер к ликвидации Общества, в том числе подал заявление о банкротстве. Белов Ю.В. обязанности по созыву участников общества не созывал. Участники, как контролирующие лица обязаны были инициировать процедуру банкротства, однако таких действий не совершили. Тем самым ответчики совершили действия в доведении общества о состоянии, когда оно не отвечает признакам действующего юридического лица

По мнению суда, в силу ст. 65 АПК РФ, истцом не представлено доказательств подтверждающие недобросовестность действий директора, в частности при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица; доказательства сокрытия информации о совершенной им сделке участникам Общества; доказательств совершения сделки нарушением положений Устава; не представлено доказательств неразумности действий директора Белова Ю.В. таких как принятия решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок.

Не представлено доказательств и в отношении ответчиков Хорунжий А.С., Пилипенко А.С. достаточных для привлечения к субсидиарной ответственности.

Для принятия регистрирующим органом решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц и для последующего его исключения необходимо наличие одновременно всех указанных в пункте 1 статьи 21.3 Закона № 129-ФЗ признаков.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия)

директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Однако истец никак не доказал, что отсутствие совершения операций хотя бы по одному банковскому счету должника в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не соответствовало интересам юридического лица, что ООО «ВВС-Фонтех» продолжало фактически осуществлять свою деятельность и для осуществления операций по банковским счетам имелись основания.

Доказательств того, что до момента исключения из ЕГРЮЛ сведений о должнике последний осуществлял свою обычную финансово-хозяйственную деятельность и имел финансовую возможность погасить требования истца, признанные решением суда, и лишь ввиду исключения сведений о нем из ЕГРЮЛ свою обязанность не исполнил, истец не предоставил.

Таким образом, истцом не предоставлены доказательства наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ВВС-Фонтех», а также причинно-следственной связи между убытками - неоплатой ООО «ВВС-Фонтех» долга и бездействием директора и участников недействующего юридического лица.

Кроме того, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180 по делу № А21-15124/2018 высказана правовая позиция о том, что для возложения на руководителя должника субсидиарной ответственности по долгам ликвидированного должника применительно к пункту 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, необходимым условием является установление того обстоятельства, что долги общества перед кредиторами возникли из-за неразумности и недобросовестности лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Закона об обществах.

Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»; далее - постановление Пленума № 53) следует, что подобного рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае

исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона о государственной регистрации.

При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий.

Однако в рассматриваемом случае конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика как руководителя и учредителя должника и тем, что долг перед истцом не был погашен, последним не доказаны.

Также суд отмечает, что Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Крым принято решение № 1067 от 17.06.19 о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, которое также публикуется в журнале «Вестник государственной регистрации», в том числе путем размещения в сети «Интернет» (на сайте www.vestnik-gosreg.ru).

Одновременно с решением о предстоящем исключении были опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами и иными лицами, чьи права и законные интересы могут быть затронуты в связи с исключением недействующего юридического лица из реестра, с указанием адреса, по которому могут быть направлены возражения.

Заявлений от истца и иных заинтересованных лиц в срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, в регистрирующий орган не поступило, в связи с чем внесена запись об исключении общества с ограниченной ответственностью «ВВС-ФОНТЕХ» из ЕГРЮЛ, как фактически прекратившего свою деятельность.

При должной степени осмотрительности истец вправе был обратиться в регистрирующий орган с возражением о ликвидации ответчика. Однако этого сделано не было. При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований.

Судебная практика, на которую ссылается истец, не носит преюдициальный характер, при этом судом учтена сложившаяся судебная практика по схожим делам сложившаяся в регионе А83-6864/2019, А83-17140/2018, 12830/2020.

В силу ст. 110 АПК РФ при отказе в иске государственная пошлина в размере 41 747 руб. относится на истца.

Ответчиком Пилипенко А.С. подано заявление о расходах в порядке ст.110-112 АПК РФ, в котором просит суд на основании договора от 21.02.2020 г., заключенного

между ИП Власовым А.С. (поверенный) и Пилипенко А.С. (доверитель) взыскать с ИП Гакало Е.Л. судебные расходы в размере 40 000 руб.

Суд находит заявление Пилипенко А.С. обоснованным, а ходатайство истца о снижении расходов подлежащим отклонению ввиду следующего.

Представителем ответчика Пилипенко А.С. – Колтуновым Е.Б. в процессе рассмотрения заявления был отзыв 26.03.2020 г. (л.д. 77-78 т.1), также представитель Пилипенко А.С. участвовал в судебных заседаниях – 20.07.2020 г., 13.10.2020 г., 20.10.2020 г., 26.11.2020 г., 14.01.2021 г., 09.02.2021 г., 30.03.2021 г., которые подтверждаются протоколами судебных заседаний.

Таким образом, факт, активного участия представителя Пилипенко А.С. суд находит подтвержденным, а заявленный размер судебных расходов в размере 40 000 руб., который понес заявитель Пилипенко А.С. (от 17.03.2020 г., 01.06.2020 г.) не чрезмерным. В связи с чем, 40 000 руб. подлежат взысканию с ИП Гакало Е.Л. в пользу Пилипенко А.С.

Документы, поданные ответчиками в судебном заседании 30.03.2021 г. о ненадлежащем исполнении договора ООО «ВВС-Фонтех» и ИП Гакало Е.Л. не связаны с рассмотрением спора о субсидиарной ответственности, в связи с чем по существу не подлежат оценке.

Согласно части 2 статьи 176 АПК РФ в судебном заседании объявлена только резолютивная часть принятого решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований – отказать.
2. Удовлетворить заявление Пилипенко А.С., в порядке ст. 110-112 АПК РФ.
3. Взыскать с Индивидуального предпринимателя Гакало Екатерины Леонидовны в пользу Пилипенко Александра Сергеевича судебные расходы в размере 40 000 руб.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Судья

М.А. Белоус