

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 июля 2022 года

Дело № А56-69674/2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Рудницкого Г.М., судей Захаровой М.В., Кадулина А.В., рассмотрев 12.07.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета по строительству на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 по делу № А56-69674/2021,

**у с т а н о в и л:**

Комитет по строительству, адрес: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 76, ОГРН 1027810279397, ИНН 7830002342 (далее – Комитет), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Стародубцеву Валентину Викторовичу о взыскании 14 739 650 руб. 23 коп. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Универсал-Трест 28», далее: Ленинградская обл., пос. имени Морозова, ул. Чекалова, ОГРН 1027804902817, ИНН 7810153921 (далее – Общество).

Решением суда от 08.12.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 14.03.2022, в иске отказано.

В кассационной жалобе Комитет, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права и несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, просит указанные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Податель жалобы полагает, что судами не применены положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункта 3 статьи 53 ГК РФ, статьи 53.1 ГК РФ, пункта 3 статьи 64.2 ГК РФ, что, по мнению Комитета, является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Кроме того, по мнению подателя кассационной жалобы судами не исследованы доводы о наличии не добросовестных действий Стародубцева В.В., не оказано содействие в получении дополнительных доказательств.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Кроме того, информация о принятии жалобы к производству, а также о

месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Западного округа в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Документы, подтверждающие размещение указанных сведений, включая дату их размещения, на официальном сайте суда, приобщены к материалам дела.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Стародубцев В.В. с 20.01.2016 до даты его исключения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) – 10.09.2019, являлся генеральным директором Общества.

Комитет и Общество 26.07.2010 заключили государственный контракт № 45/ОА-10 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту, включая проектно-изыскательские работы, государственного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 436 Петродворцового района Санкт-Петербурга, расположенную по адресу: г. Ломоносов, ул. Победы, д. 28, кор. 2, лит. А.

Комитет, связи с обнаружением недостатков в выполненных подрядчиком работах, обратился в суд с иском о взыскании с Общества расходов на устранение выявленных недостатков, а также неустойки за нарушение сроков устранения выявленных недостатков. Решением суда в рамках дела № А56-33866/2017 с Общества в пользу Комитета взыскано 3 080 598,86 руб. расходов по устранению недостатков выполненных работ, а также 3 037 461,74 руб. неустойки за нарушение сроков устранения таких недостатков, а также неустойка в размере 0,1%, начисляемая на сумму 3 037 461,74 руб. за период с 13.05.2017 до фактической уплаты долга. На основании решения 22.10.2018 Комитету выдан исполнительный лист серии ФС № 029258074, направленный заявлением от 26.10.2018 № 11-9422/17-1-1 в Федеральную службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства.

Поскольку решением суда в рамках названного дела с Общества была также взыскана и неустойка за период с 13.05.2017 до фактической уплаты долга, то по состоянию на момент исключения Общества из ЕГРЮЛ задолженность по исполнительному производству составляла 8 739 650,23 руб.

Комитет, в связи с нарушением Обществом промежуточных сроков выполнения работ по Контракту, обратился с иском в суд о взыскании неустойки. Решением суда в рамках дела № А56-56311/2011 с Общества в пользу Комитета взыскано 6 000 000 руб. неустойки.

Комитету 09.09.2013 выдан исполнительный лист серии АС № 003739342, направленный заявлением от 13.12.2013 № 18-16749/13-0-0 в Федеральную службу судебных приставов для возбуждения исполнительного производства. По состоянию на момент исключения Общества из ЕГРЮЛ задолженность по исполнительному производству составляла 6 000 000 руб.

Общество 10.09.2019 исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений об обществе, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Комитет, полагая, что ответчик причинил ему убытки, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, отказал в удовлетворении заявленных требований. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и

процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами правомерно учтено, что при вынесении решения об отказе в требованиях суд принимает во внимание, что пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об общества с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) был введен Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 488-ФЗ). В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона № 488-ФЗ о внесении изменений закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых статья 4 названного закона установлен иной срок вступления их в силу. Для пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ иной срок вступления в силу не установлен.

Закон № 14-ФЗ в редакции Закона № 488-ФЗ начал действовать 27.06.2017, то есть через 180 дней после его опубликования на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. Вместе с тем, все права требования Комитета к Стародубцеву В.В., которые истец в настоящее время рассматривает как свои убытки, возникли у последнего до внесения пункта 3.1 в статью 3 Закона № 14-ФЗ.

В рассматриваемом случае, задолженность возникла в связи с обязательственными отношениями возникшими до июня 2017 года. Следовательно, суды пришли к выводу, что те недобросовестные или неразумные действия (бездействие) Стародубцева В.В., которые Комитет рассматривает как основание для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, имели место до 27.06.2017, то есть до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ.

Суд кассационной инстанции полагает, что фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Обжалуемые судебные акты в соответствии с требованиями части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ содержат мотивированное обоснование отклонения заявленных Комитетом доводов.

Само по себе несогласие подателя жалобы с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции (статьи 286, 287 АПК РФ).

Ссылка заявителя на судебные акты по другим делам подлежит отклонению, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и доказательственную базу, представленную сторонами, на основании которой и принимается судебный акт.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 АПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

## п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2022 по делу № А56-69674/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по строительству – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.М. Рудницкий

Судьи

М. В. Захарова

А.В. Кадулин