



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22.06.2022

Дело № А40-150576/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16.06.2022

Полный текст постановления изготовлен 22.06.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Красновой С.В. и Федуловой Л.В.

при участии в заседании:

от Комитета по строительству – Козынкин И.В., по доверенности от 30.12.2021

от Болатханова Расула Ханбалатовича – не явился, извещен

от Долгова Дмитрия Анатольевича – не явился, извещен

от Юсипова Рината Хасяновича – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Комитета по
строительству (истца)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2021

и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022

по делу № А40-150576/2021

по иску Комитета по строительству

к Болатханову Расулу Ханбалатовичу, Долгову Дмитрию Анатольевичу, Юсипову Ринату Хасяновичу
о взыскании 28 093 401 руб. 32 коп. в порядке субсидиарной ответственности

УСТАНОВИЛ:

Комитет по строительству (далее – Комитет, истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Болатханову Расулу Ханбалатовичу, Долгову Дмитрию Анатольевичу, Юсипову Ринату Хасяновичу (далее – Болатханов Р.Х., Долгов Д.А., Юсипов Р.Х., вместе – ответчики) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление 21» (далее – ООО «СМУ 21», общество) в размере 28 093 401 руб. 32 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новое решение, которым удовлетворить требования в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм процессуального и материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, указывает, что само по себе то обстоятельство, что кредиторы общества не воспользовались подобной возможностью для пресечения исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, не означает, что они утрачивают право на возмещение убытков на основании пункта 3.1 статьи 3 от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ); предъявление к истцу высокого стандарта доказывания заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца; отказ в иске лишает Комитет возможности получить возмещение в целях устранения недостатков детского образовательного

учреждения, поскольку заявляемая к взысканию включает в себя, в том числе, задолженность в виде расходов на устранение недостатков выполненных работ на указанном объекте.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

До рассмотрения кассационной жалобы от Комитета поступило ходатайство о проведении судебного заседания 16.06.2022 с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания). Проверив представленные к ходатайству документу, учитывая наличие технической возможности в Арбитражном суде Московского округа для проведения онлайн-заседания в режиме веб-конференции, указанное ходатайство удовлетворено.

16.06.2022 представитель Комитета, принимавший участие в суде кассационной инстанции посредством веб-конференции (онлайн-заседание), поддержал доводы и требования своей кассационной жалобы.

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства ответчики явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

Отзывов на кассационную жалобу не поступило.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Комитета, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по заявленным в жалобе доводам, поскольку считает, что судами при рассмотрении настоящего дела была дана правильная квалификация спорным правоотношениям сторон, применены подлежащие применению нормы материального права, установлены все имеющие значение для

правильного разрешения спора обстоятельства, не допущено таких нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.08.2017 по делу № А56-34962/2017 с ООО «СМУ 21» в пользу Комитета взыскана неустойка в размере 17 267 762 руб. 52 коп.

16.10.2017 на основании вступившего в законную силу указанного судебного акта Комитету выдан исполнительный лист серии ФС № 017290707.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Черемушкинского районного отдела судебных приставов главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве от 20.12.2017 в отношении общества возбуждено исполнительное производство № 60688/17/77033-ИП.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.09.2018 по делу № А56-75280/2018 с Общества в пользу Комитета взыскано 10 825 638 руб. 80 коп., выдан исполнительный лист.

Однако 23.05.2019 ООО «СМУ 21» было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) как недействующее юридическое лицо (запись за государственным регистрационным номером 6197747625872 от 23.05.2019).

Поскольку на момент исключения ООО «СМУ 21» из ЕГРЮЛ у него имелась непогашенная задолженность перед истцом в общем размере 28 093 401 руб. 32 коп., Комитет обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчики являлись контролирующими лицами ООО «СМУ 21»: Болатханов Р.Х. являлся генеральным директором Общества с 14.02.2018 до даты исключения Общества из ЕГРЮЛ (23.05.2019); Долгов Д.А. являлся генеральным директором Общества с 19.05.2016 по 13.02.2018; Юсипов Р.Х. являлся участником Общества со 100% долей в его уставном капитале с 29.08.2014 по 13.02.2018.

По мнению истца, неправомерные действия ответчиков привели к принудительному исключению ООО «СМУ 21» из ЕГРЮЛ и невозможности

взыскания денежных средств в пользу Комитета.

Суды первой и апелляционной инстанции, разрешая спор по существу, в совокупности и взаимосвязи исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 53.1, 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 3, 14, 32, 40, 44 Закона № 14-ФЗ, статей 21.1, 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 1 - 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из того, что наличие у ООО «СМУ 21», впоследствии исключенного из ЕГРЮЛ регистрирующим органом, непогашенной задолженности перед истцом, не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков в неуплате указанного долга, при этом материалами дела не подтверждено наличие со стороны ответчиков недобросовестных и неразумных действий, приведших к тому, что судебный акт не был исполнен, не представлено доказательств наличия у ООО «СМУ 21» активов, которыми ответчики распорядились в ущерб интересам истца или совершение ответчиками действий по намеренному сокрытию имущества или созданию иным образом условий для невозможности осуществления расчетов со взыскателем, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

При этом судами было отмечено, что истец не был лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента, а также не был лишен возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением ООО «СМУ 21» из ЕГРЮЛ.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, от 21.05.2021 № 20-П, предусмотренная данной нормой субсидиарная ответственность контролирующего общество лиц является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения. При этом, как отмечалось Верховным Судом Российской Федерации, долг, возникший из субсидиарной ответственности, подчинен тому же правовому режиму, что и иные долги, связанные с возмещением вреда имуществу участников оборота (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности - для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава гражданского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой. Требуется, чтобы неразумные и/или недобросовестные действия (бездействие) лиц, указанных в подпунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, привели к тому, что общество стало неспособным исполнять обязательства перед кредиторами, то есть фактически за доведение до банкротства.

Приведенная выше правовая позиция неоднократно выражена высшей судебной инстанцией в определениях от 30.01.2020 № 306-ЭС19-18285, 06.07.2020 № 307-ЭС20-180, от 17.07.2020 № 302-ЭС20-8980 и др.

При этом физическое лицо, осуществляющее функции руководителя, подвержено не только риску взыскания корпоративных убытков (внутренняя

ответственность управляющего перед своей корпорацией в лице участников корпорации), но и риску привлечения к ответственности перед контрагентами управляемого им юридического лица (внешняя ответственность перед кредиторами общества).

Как для субсидиарной (при фактическом банкротстве), так и для деликтной ответственности (например, при отсутствии дела о банкротстве, но в ситуации юридического прекращения деятельности общества (исключение из ЕГРЮЛ)) необходимо установление наличия убытков у потерпевшего лица, противоправности действий причинителя (при презюмируемой вине) и причинно-следственной связи между данными фактами. Ответственность руководителя перед внешними кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) управляемым им обществом обязательства, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредитора не вызвана рыночными и иными объективными факторами, а, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

Субсидиарная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов, то есть исключением из принципа ограниченной ответственности участников и правила о защите делового решения менеджеров, поэтому по названной категории дел не может быть применен общий стандарт доказывания. Не любое, даже подтвержденное косвенными доказательствами, сомнение в отсутствии контроля должно толковаться против ответчика, такие сомнения должны быть достаточно серьезными, то есть ясно и убедительно с помощью согласующихся между собой доказательств подтверждать факт возможности давать прямо либо опосредованно обязательные для исполнения должником указания.

Бремя доказывания наличия признаков недобросовестности или неразумности в поведении контролирующих юридическое лицо лиц возлагается законом на истца (пункты 1, 2 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2020 № 307-ЭС20-180 также выражена правовая позиция о том, что из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения следует, что подобного

рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае исключения организации из единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона о государственной регистрации. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий.

Ответственность контролирующих лиц, руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем их привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 2 Закона № 14-ФЗ участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Порядок и основания привлечения участников, единоличного исполнительного органа общества к субсидиарной ответственности по обязательствам общества установлены законом. При этом само по себе наличие непогашенной задолженности общества перед его кредиторами не влечет субсидиарной ответственности участника (руководителя) общества.

Согласно пункту 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства.

В данном случае, если неисполнение обязательств общества обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (руководители или участники общества), действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В рассматриваемом случае конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчиков, как

руководителя и участниками исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица, и тем, что долг перед кредитором не был погашен, судом первой инстанции не были установлены.

Довод заявителя о необоснованном отказе судов в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации достаточность доказательств определяется судом, вопрос сбора и оценки доказательств относится к полномочиям судов первой и апелляционной инстанции, при этом переоценка выводов судов относительно решения указанных вопросов не относится к компетенции суда кассационной инстанции, к тому же, из материалов дела и содержания оспариваемых судебных актов не усматривается нарушений судами гарантированного положениями статей 41, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права истца на представление доказательств в соответствии с принципом состязательности и обязанностью несения сторонами спора бремени доказывания фактических обстоятельств.

Из текста решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судом были сделаны соответствующие выводы.

Доводы истца судебной коллегией отклонены, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, не подтверждены надлежащими доказательствами, повторяют доводы, приводимые истцом при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции, которым дана соответствующая оценка, и по существу доводы истца основаны на несогласии с данной судами оценкой установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствами, направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, предусмотренных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 по делу № А40-150576/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

С.В. Краснова

Л.В. Федулова