



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А67-487/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июня 2017 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой О.В.,

судей Ишутиной О.В.,

 Мелихова Н.В.

при ведении протокола помощником судьи Спиридоновым В.В. рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Томского отделения № 8616 на определение Арбитражного суда Томской области от 24.03.2017 (судья Сомов Ю.В.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017 (судьи Иванов О.А., Кайгородова М.Ю., Назаров А.В.) по делу № А67-487/2016 о несостоятельности (банкротстве) Кормашова Максима Борисовича (дата рождения – 17.02.1971, адрес регистрации: Томская область, город Северск, улица Солнечная, дом 16, квартира 8, СНИЛС 03393382255), принятые в рамках обособленного спора по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (117997, город Москва, улица Вавилова, 19, ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) в лице филиала – Томского отделения № 8616 о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания.

В судебном заседании принял участие представитель Банка ВТБ (публичное акционерное общество) Секисова А.С. по доверенности

от 15.11.2016 № 72 АА 1031773.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области (судья Сенникова И.Н.) в судебном заседании приняли участие: представитель публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице его филиала – Томского отделения № 8616 – Чикашова О.Н. по доверенности от 23.03.2017; представитель Кормашова Максима Борисовича – Белянко А.С. по доверенности от 29.03.2016.

Суд установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кормашова Максима Борисовича (далее по тексту также – должник) его конкурсный кредитор – публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Томского отделения № 8616 (далее по тексту – Сбербанк, Банк) обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил:

- выделить долю должника в его общем с супругой имуществе в виде денежных средств, находившихся на счёте № 42306810264000121363 в Сбербанке и счёте № 40817810907160006047 в открытом акционерном обществе «Альфа-Банк» (далее по тексту – Альфа-Банк), открытых на имя Кормашовой Н.А., в размере 1/2, что составляет 2 942 650 руб. 69 коп.; признать денежные средства в указанном размере личной собственностью Кормашова М.Б.;

- обязать финансового управляющего имуществом должника включить денежные средства в размере 2 942 650 руб. 69 коп. в конкурсную массу должника путём их перевода на основной (специальный счёт должника).

Определением Арбитражного суда Томской области от 24.03.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017, производство по заявлению Банка прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Банк обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение арбитражного суда от 24.03.2017 и постановление апелляционного суда от 10.05.2017, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

В обоснование жалобы её податель ссылается на положения пункта 4 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) и считает, что предъявление кредитором требования о выделе доли гражданина в общем имуществе супругов является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренным специальным законом – Законом о банкротстве, следовательно, такое требование подлежит рассмотрению в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве.

Кроме этого, по мнению кассатора, по смыслу положений пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве для целей формирования конкурсной массы раздела общего имущества супругов не требуется, оно подлежит реализации полностью с последующей выплатой супругу (бывшему супругу) соответствующей доли, равной 1/2.

В дополнениях к кассационной жалобе Банк указывает на то, что поскольку предъявленное им требование затрагивает права и законные интересы всех кредиторов должника, существует оправданная необходимость его рассмотрения в рамках дела о банкротстве Кормашова М.Б., независимо от формулировки заявленного требования.

Должник в отзыве на кассационную жалобу возражает против изложенных в ней доводов, просит оставить принятые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции представители Сбербанка и Банка ВТБ (публичное акционерное общество) поддержали кассационную жалобу. Представитель должника возражал против доводов кассатора.

Рассмотрев кассационную жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых

судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Прекращая производство по заявлению Банка, суд первой инстанции исходил из того, что раздел имущества супругов относится к компетенции суда общей юрисдикции, независимо от нахождения в производстве арбитражного суда дела о банкротстве одного из супругов. При этом суд учёл разъяснения, данные в абзаце четвёртом пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», о том, что требование конкурсного управляющего о разделе общего имущества супругов рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов правомерными.

Так, согласно пункту 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания.

При этом в пункте 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве установлен порядок реализации общего имущества супругов, которое не может быть разделено в натуре между супругами. Такое имущество подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. При этом, в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

В такой ситуации свою долю из общей собственности супруг сможет получить только после реализации имущества, составляющего конкурсную

массу. Это означает, что супруг, имеющий общее имущество с банкротом, будет участвовать в деле о банкротстве как кредитор, в частности, при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – Семейный кодекс) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса).

В силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31.03.1978 № 4 (редакция от 30.11.1990) «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)», размер доли супругов в общем имуществе и какое конкретно имущество должно быть ему выделено определяется с учётом всего совместно нажитого имущества, включая и то, на которое в силу закона не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Вместе с тем на долю каждого из супругов должно быть выделено как имущество, на которое может быть наложен арест, так и то имущество, которое не подлежало аресту.

Не является общим совместным имуществом, приобретённое хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов,

принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на момент рассмотрения дела (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», далее по тексту – Постановление Пленума ВС РФ № 15).

При рассмотрении дел о выделе доли одного из супругов в общем имуществе в предмет доказывания входят следующие обстоятельства:

- вступление истца в зарегистрированный брак с должником (статьи 256, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – Гражданский кодекс), статья 34 Семейного кодекса);

- состав и стоимость имущества, приобретённого в период брака, и основания его приобретения (статьи 256, 304, 305 Гражданского кодекса, статьи 34, 36 Семейного кодекса);

- наличие брачного договора или иного соглашения о разделе имущества супругов (статья 256 Гражданского кодекса, статьи 38 – 40, 42 Семейного кодекса). Если брачным договором изменён установленный законом режим совместной собственности, то суду при разрешении спора о разделе имущества супругов необходимо руководствоваться условиями такого договора (пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ № 15);

- иные обстоятельства, имеющие значение для определения правового режима имущества супругов, их долей в этом имуществе и решения вопроса о передаче определённого имущества тому или другому супругу (статья 256 Гражданского кодекса, статьи 36 – 39 Семейного кодекса), в частности: использование отдельных вещей, приобретённых в период брака, одним из супругов для удовлетворения сугубо личных потребностей (статья 256 Гражданского кодекса, статья 36 Семейного кодекса); производство в имущество, принадлежавшее одному из супругов на праве единоличной собственности, в период брака вложений, значительно увеличивших его стоимость; приобретение имущества одним из супругов

хотя и в период брака, но во время раздельного проживания супругов при фактическом прекращении семейных отношений; приобретение супругами вещей исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, а равно внесение супругами вкладов на имя несовершеннолетних детей.

Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишён возможности получать доход от трудовой деятельности (пункт 17 Постановления Пленума ВС РФ № 15).

Поскольку специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают споры, связанные с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться общими нормами процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Как правильно указал суд первой инстанции, возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

В этой связи вывод судов о том, что споры, связанные с разделом общего имущества супругов, в частности, по требованию о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на неё взыскания, не относятся к подведомственности арбитражного суда.

Доводы Банка, изложенные в кассационной жалобе, повторяют приведённые им в судах первой и апелляционной инстанций доводы, которые получили надлежащую правовую оценку, свидетельствуют о его несогласии с выводами судов и не указывают на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм права.

При проверке законности обжалуемых определения и постановления судом кассационной инстанции не установлено нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального либо процессуального права, в связи с чем оснований для отмены принятых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Томской области от 24.03.2017 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017 по делу № А67-487/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице его филиала – Томского отделения № 8616 – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

О.В. Кадникова

Судьи

О.В. Ишутина

Н.В. Мелихов