



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 октября 2017 года

г. Вологда

Дело № А44-8242/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2017 года.
В полном объёме постановление изготовлено 19 октября 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Чапаева И.А., судей Виноградова О.Н. и Козловой С.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Тонковской С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Александровой Татьяны Валентиновны на определение Арбитражного суда Новгородской области от 16 июня 2017 года по делу № А44-8242/2016 (судья Кузема А.Н.),

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Новгородской области от 11 мая 2017 года Александрова Татьяна Валентиновна (далее – должник) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении её введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утверждён Хомко Роман Николаевич.

Александрова Т.В. 14.06.2017 обратилась в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением о выделе супружеской доли в размере 1/2 (половины) общего имущества супругов и признании права собственности на 1/2 имущества согласно приложенному списку; об исключении указанного имущества в части супружеской доли из наследственной массы и определении стоимости наследства в сумме 6 379 480 руб.

Кроме того, должник просил признать выданные нотариусом Быстровой О.М. свидетельства о праве на наследство с номера 53 АА 0261624 по номер 53 АА 0261627, номер 53 АА 0450463, номер 53 АА 0261672, с номера 53 АА 026176953 по номер 53 АА 0261779 недействительными и обязать нотариуса Быстрову О.М. выдать новые свидетельства о праве на наследство с учётом супружеской доли пережившего супруга.

Также Александрова Т.В. ходатайствовала об истребовании из Старорусского районного суда гражданского дела № 2-401/2017.

Суд первой инстанции, установив, что спор неподведомственен арбитражному суду, определением от 16.06.2017 применительно к положениям пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) возвратил заявление Александровой Т.В.

Должник с вынесенным определением не согласился, обратился в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить. В обоснование жалобы её податель ссылается на то, что, поскольку определением Старорусского районного суда от 29.05.2017 по делу № 2-401/2017 аналогичные исковые требования Александровой Т.В. оставлены без рассмотрения, арбитражный суд обжалуемым определением лишил Александрову Т.В. права на судебную защиту.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции откладывалось.

В составе суда в соответствии со статьей 18 АПК РФ определением от 18.10.2017 произведена замена судьи Писаревой О.Г., в связи с нахождением её в отпуске, на судью Козлову С.В. После замены судьи рассмотрение дела начато сначала.

Финансовый управляющий в отзыве на апелляционную жалобу возражал против её удовлетворения, ссылаясь на отмену определения Старорусского районного суда от 29.05.2017 по делу № 2-401/2017 судом апелляционной инстанции и направление дела в суд для рассмотрения по существу.

Должник, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд не явился, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

При этом в пункте 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве установлен порядок реализации общего имущества супругов, которое не может быть разделено в натуре между супругами. Такое имущество подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам. При этом в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

В такой ситуации свою долю из общей собственности супруг сможет получить только после реализации имущества, составляющего конкурсную

массу. Это означает, что супруг, имеющий общее имущество с банкротом, будет участвовать в деле о банкротстве как кредитор, в частности, при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – Семейный кодекс) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 данного Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 упомянутого Кодекса при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Поскольку специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают споры, связанные с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться общими нормами процессуального права, в частности пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о том, что суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Как правильно указал суд первой инстанции, возбуждение процедуры банкротства гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами.

Аналогичная правовая позиция о необходимости рассмотрения споров о разделе имущества супругов в суде по общим правилам подведомственности содержится в абзаце четвертом пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей».

В этой связи вывод суда первой инстанции о том, что споры, связанные с разделом общего имущества супругов, не относятся к подведомственности арбитражного суда, правомерен.

Ссылка апелланта на то, что обжалуемое определение арбитражного суда лишает его возможности реализовать свое право на судебную защиту, отклоняется апелляционной коллегией.

Из представленной финансовым управляющим должника копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 09.08.2017 по делу № 2-401/33-1552 следует,

что определение Старорусского районного суда от 29.05.2017 по делу № 2-401/2017 отменено, а спор по выделу супружеской доли общего имущества супругов и оспариванию действий нотариуса направлен в Старорусский районный суд для рассмотрения по существу.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое определение является законным и обоснованным, вынесено при правильном применении норм материального права, нарушения процессуальных норм не допущено, в силу чего отсутствуют основания для его отмены или изменения.

Руководствуясь статьями 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Новгородской области от 16 июня 2017 года по делу № А44-8242/20166 оставить без изменения, апелляционную жалобу Александровой Татьяны Валентиновны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.А. Чапаев

Судьи

О.Н. Виноградов

С.В. Козлова