



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-22218/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 14 июня 2017 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Лошкмоевой В.А.
судей	Ишутиной О.В.
	Кадниковой О.В.

рассмотрел в судебном заседании при ведении протокола с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Нурписовым А.Т. кассационную жалобу Ковальской Марины Васильевны на постановление от 22.03.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кудряшева Е.В., Логачёв К.Д., Фролова Н.Н.) по делу № А03-22218/2015 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Ковальского Евгения Николаевича (Алтайский край, Первомайский район, село Баюновские Ключи), принятое по заявлению Ковальской Марины Васильевны (город Барнаул) о принятии обеспечительных мер.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Алтайского края (судья Сосин Е.А.) в заседании участвовали Ковальская Марина Васильевна и её представитель Якушев А.Н. по устному ходатайству.

Суд установил:

решением от 26.01.2016 Арбитражного суда Алтайского края индивидуальный предприниматель Ковальский Евгений Николаевич (далее –

Ковальский Е.Н., должник) признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Кузьмина М.С.

Определением суда от 25.07.2016 срок процедуры реализации имущества Ковальского Е.Н. продлён на шесть месяцев. Судебное заседание по заслушиванию отчёта финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества должника назначено на 01.02.2017.

Ковальская Марина Васильевна, ссылаясь на рассмотрение в Октябрьском районном суде города Барнаула в рамках дела № 2-3931/2016 по её иску о разделе совместно нажитого имущества во время нахождения в браке с Ковальским Е.Н., 20.01.2017 обратилась в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительной меры в виде запрета финансовому управляющему осуществлять действия, направленные на распределение денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Определением суда от 23.01.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 22.03.2017, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

С постановлением от 22.03.2017 не согласна Ковальская М.В., в кассационной жалобе просит его изменить, исключив из мотивировочной части абзац второй страницы 6, имеющий следующее содержание: «Разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 18 постановления № 51 от 30.06.2011 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», не подлежат применению, поскольку даны до внесения изменений в Закон о банкротстве и включения в него специальной нормы пункта 7 статьи 213.26. Действующая редакция Закона о банкротстве предусматривает включение общего имущества супругов в конкурсную массу, поэтому раздел общего имущества супругов для его реализации в ходе процедуры банкротства не требуется».

По мнению подателя жалобы, указание судом апелляционной инстанции на неприменение разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (далее – Постановление № 51), к отношениям, связанным с защитой имущественных интересов супруги должника при реализации общего имущества, противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя о разделе общего имущества как супруга должника в деле о банкротстве.

Ковальская М.В. считает, что данные разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определяют порядок раздела общего имущества супругов и выдела доли супругу (бывшему супругу) должника, в то время, как положения пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) лишь конкретизируют порядок выплаты денежных средств, вырученных от реализации общего имущества супругов, супругу (бывшему супругу) должника при отсутствии раздела общего имущества супругов. Таким образом, применение указанной нормы не исключает права суда при оценке обоснованности ходатайства о принятии обеспечительных мер руководствоваться разъяснениями, изложенными в пункте 18 Постановления № 51.

В судебном заседании представитель Ковальской М.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для его изменения.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регуливающими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, на любой стадии арбитражного процесса может принять обеспечительные

меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с частью 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определённые действия, касающиеся предмета спора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Ковальская М.В. обратилась с заявлением о принятии обеспечительных мер, ссылаясь на то, что в случае присуждения ей в рамках дела № 2-3931/2016, рассматриваемого Октябрьским районным судом города Барнаула, к взысканию с Ковальского Е.Н. рыночной стоимости реализуемого имущества в размере 11 957 360 рублей 85 копеек она без принятия заявленных обеспечительных мер не сможет получить из конкурсной массы присуждённую сумму от реализации имущества должника (Ковальского Е.Н.).

При этом необходимость обращения в суд общей юрисдикции с иском о разделе совместно нажитого во время нахождения в браке имущества Ковальская М.В. обосновывала ссылкой на разъяснения, изложенные в пункте 18 Постановления № 51, из содержания которых следует, что в случае если должник - индивидуальный предприниматель состоит или состоял в браке, суды должны исходить из того, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу. В целях формирования конкурсной массы конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (пункт 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации). Данное требование рассматривается в суде по общим правилам подведомственности.

Однако, если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права, либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество принадлежит должнику и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать принятия права общей собственности на указанное имущество.

Отказывая в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность выплаты доли, принадлежащей супругу (супруге) в общем имуществе, урегулирована пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Ссылаясь на необоснованность доводов Ковальской М.В. в части возможного причинения ей значительного ущерба вследствие непринятия обеспечительных мер, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, согласно которым имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьёй. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу)

часть выручки выплачивается после выплаты за счёт денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Апелляционный суд указал на неприменение изложенных в пункте 18 Постановления № 51 разъяснений, принятых до внесения изменений в Закон о банкротстве в части включения в него специальной нормы - пункта 7 статьи 213.26, предусматривающей включение общего имущества супругов в конкурсную массу в отсутствие необходимости раздела общего имущества супругов для его реализации в ходе процедуры банкротства.

Не соглашаясь с данным выводом апелляционного суда, Ковальская М.В., по сути, излагает своё понимание законоположений, которыми, по её мнению, нарушаются права и законные интересы супруги должника на получение денежных средств, вырученных от реализации общего имущества в деле о банкротстве.

Суд кассационной инстанции считает доводы подателя жалобы несостоятельными в силу того, что в действительности положения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, вступившие в силу после принятия Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации Постановления № 51, предусматривают специальное правило относительно порядка и условий реализации имущества должника, направлены на обеспечение удовлетворения требований кредиторов за счёт имущества, включённого в конкурсную массу, и носят специальный характер, поэтому подлежат приоритетному применению.

Законом о банкротстве предусмотрены достаточные гарантии соблюдения прав и интересов супруга (бывшего супруга) должника. Свою долю из общей собственности в виде денежных средств супруг (бывший супруг) должника сможет получить после реализации имущества, составляющего конкурсную массу. При этом необязательным является то, что эти выплаты составят полную стоимость реализованной доли в имуществе. Из вышеназванной нормы права следует, что супруг, имеющий общее имущество с должником, будет участвовать в деле о банкротстве как кредитор. В частности, он приобретает право участвовать в деле

о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 22.03.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-22218/2015 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения, кассационную жалобу Ковальской Марины Васильевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Лошкормоева

Судьи

О.В. Ишутина

О.В. Кадникова