



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-680/2017-ГК

г. Пермь
02 февраля 2017 года

Дело № А50-19304/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 февраля 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаховой Т.Ю.,
судей Мартемьянова В.И., Ниловой Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Котеговой Л.А.,
при участии:
от заявителя жалобы, должника Иналовой О.Е. – Суханова М.Г., доверенность от
16.04.2016, паспорт,
от финансового управляющего должника – Пермяков С.Ю., паспорт,
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в заседании суда апелляционную жалобу должника, Иналовой Ольги
Евгеньевны
на определение Арбитражного суда Пермского края
от 19 декабря 2016 года
об отказе в удовлетворении ходатайства должника об объединении дел в одно
производство,
вынесенное судьей Коньшиной С.В.
в рамках дела № А50-19304/2016
о признании несостоятельным (банкротом) Иналовой Ольги Евгеньевны (ИНН
591706707877)
третьи лица: Порозов Евгений Николаевич, ООО «Исток», ООО «Плехановское»,
Иналов Тимур Хаважиевич,

установил:

18.08.2016 в Арбитражный суд Пермского края поступило заявление Иналовой Ольги Евгеньевны (далее – должник, Иналова О.Е.) о признании ее несостоятельным (банкротом).

Определением от 23.09.2016 после устранения недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения, данное заявление принято к производству Арбитражного суда Пермского края, судебное разбирательство по рассмотрению вопроса об обоснованности требования заявителя назначено на 08.11.2016. К рассмотрению вопроса об обоснованности заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Порозов Евгений Николаевич, ООО «Исток», ООО «Плехановское», Иналов Тимур Хаважиевич.

Определением от 14.11.2016 судебное разбирательство отложено на 15.12.2016.

В судебном заседании 15.12.2016 представителем Иналовой О.Е. заявлено ходатайство об объединении дел № А50-11826/2016 о признании Иналова Т.Х. несостоятельным (банкротом) и № А50-19304/2016 в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19.12.2016 (резюлютивная часть от 15.12.2016) Иналовой О.Е. отказано в удовлетворении ходатайства об объединении дел №А50-11826/2016 и № А50-19304/2016 в одно производство для совместного рассмотрения.

Не согласившись с вынесенным определением, Иналова О.Е. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на наличие оснований для объединения дел в одно производство.

В апелляционной жалобе ее заявитель отмечает, что в ходатайстве был приведен ряд обстоятельств, свидетельствующих, по ее мнению, о целесообразности объединения дел в одно производство, в том числе, режим совместной собственности супругов, возможность удовлетворения обязательств кредиторов обоих супругов за счет совместно нажитого имущества, общность процедуры банкротства, подлежащей введению в отношении обоих супругов, процессуальная экономия. Раздельное банкротство супругов, с позиции апелланта, приведет лишь к увеличению судебных расходов на проведение процедур банкротства и споров по вопросу, в каком именно деле о банкротстве следует реализовать совместное имущество супругов, что не может служить цели эффективного правосудия.

До начала судебного разбирательства от финансового управляющего поступил письменный отзыв, в котором оставил разрешение жалобы на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель должника доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, на отмене обжалуемого определения настаивал.

Финансовый управляющий поддержал доводы отзыва.

Все лица, участвующие в деле и не явившиеся в заседание суда апелляционной инстанции, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом. В силу ст.ст.156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка лиц не

является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с ч. 2 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

В силу ч. 2.1 ст. 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

По смыслу ст. 130 АПК РФ полномочие арбитражного суда в объединении дел в одно производство является правом, а не обязанностью суда, и такое полномочие поставлено в зависимость от наличия либо отсутствия целесообразности объединения требований для их совместного рассмотрения. Вопрос об объединении нескольких дел в одно производство решается по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств и должно способствовать быстрому и правильному разрешению спора в целях эффективного правосудия.

В рассматриваемом случае должник просил объединить настоящее дело №А50-19304/2016 с делом №А50-11826/2016. В качестве оснований для объединения дел в одно производство должник указывал, что Иналов Т.Х. является супругом должника, во время брака нажито совместное имущество, которое не разделено, кредиторы у обоих должников совпадают, основания возникновения долгов перед кредиторами также совпадают.

Как видно из картотеки арбитражных дел, по делу № А50-11826/2016 рассматривается банкротство физического лица – Иналова Т.Х. (супруга Иналовой О.Е.), по которому в настоящее время открыта процедура реализации имущества гражданина (решение Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2016).

Вместе с тем, заявитель ходатайства об объединении дел в одно производство документально не подтвердил связанность дел по основаниям возникновения долговых обязательств супругов, по кругу кредиторов, по имуществу, составляющему конкурсную массу должников. Заявитель надлежащим образом не обосновал и не доказал, что объединение дел повлечет минимизацию расходов на процедуры банкротства и приведет к более быстрому удовлетворению требований кредиторов.

В отношении утверждения должника о формировании одного реестра для обоих супругов-должников апелляционный суд отмечает, что в настоящее время

реестр требований кредиторов Иналовой О.Е., в отличие от реестра Иналова Т.Х., не закрыт. При создании единого реестра требований кредиторов остается неясным, каким образом кредиторы будут включаться в указанный реестр, возникнет ли право на включение в реестр у кредиторов Иналова Т.Х. (реестр требований которого уже закрыт), каким образом будут квалифицированы требования к Иналову Т.Х. по текущим платежам, возникшие ранее в его процедуре банкротства (станут ли они реестровыми и т.д.).

С учетом изложенного, в отсутствие документального обоснования ходатайства об объединении дел в одно производство, ходатайство должника правомерно оставлено судом без удовлетворения.

При отмеченных обстоятельствах, определение суда от 19.12.2016 отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению - не подлежат.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.6.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (в редакции от 24.03.2011), обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалобы на определения суда первой инстанции, поименованные в ч.7 ст.130 АПК РФ (т.е. определения об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство) законом не предусмотрено. В отношении указанных определений могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в суде апелляционной инстанции, суде кассационной инстанции или при пересмотре дела в порядке надзора.

Руководствуясь ст.ст. 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пермского края от 19 декабря 2016 года по делу № А50-19304/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление является окончательным, обжалованию в порядке кассационного производства не подлежит.

Председательствующий

Т.Ю.Плахова

Судьи

В.И.Мартемьянов

Т.С.Нилогова