

[Решение Верховного Суда Республики Саха \(Якутия\) от 18 июня 2020 г. по делу N 7-1-132/2020 \(ключевые темы: общественная безопасность - нарушение общественного порядка - производство по делам об административных правонарушениях - состав административного правонарушения - конфискация предмета административного правонарушения\)](#)

**Решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 18 июня 2020 г.  
по делу N 7-1-132/2020**

Судья Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Никодимов А.В., единолично, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу привлекаемого лица на постановление судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 07 мая 2020 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 9 ст. 13.15 КоАП РФ](#), в отношении Еремеевой Л.П., установил:

Постановлением судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 07 мая 2020 года, Еремеева Л.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 9 статьи 13.15](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Саха (Якутия), Еремеева Л.П. просит освободить ее от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного деяния, поскольку в результате его совершения не последовало вредных последствий, наступления вреда здоровью и крупного ущерба, существенного нарушения охраняемых общественных отношений, указывая при этом на отсутствие умысла в создании извращенного контекста описываемой в сообщении ситуации и ее уточнение, поскольку является матерью \*\*\*\*\* детей, находится в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до трех лет.

Заявитель в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляла. При таких обстоятельствах, на основании [ст. 25.1 КоАП РФ](#), считаю возможным рассмотреть жалобу в отсутствие привлекаемого лица.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

[Частью 9 статьи 13.15](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений, создавшее угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, если эти действия лица, распространяющего информацию, не содержат уголовно наказуемого деяния, - что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до ста тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от шестидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении, Еремеевой Л.П.

вменено то, что она 15 апреля 2020 года в 20 час. 18 мин. находясь по адресу:..., допустила распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, а именно в мессенджере "Whatsapp" заведомо недостоверной информации под видом достоверных сообщений, создавшее угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности, а именно распространила в группах "Whatsapp" сообщение следующего содержания: "Сегодня разговаривала с доктором говорит все \*\*\*\*\* пустое никого не принимают в отделение, прием как в Испании, поступил парень молодой в приемник \*\*\*\*\* с болями в груди, его отправили домой, а дома он умер" и "нужно мэру вопрос задать".

Вывод судьи о виновности Еремеевой Л.П. в совершении административного правонарушения основан на сообщении главного врача \*\*\*\*\* С. исх. N... от 20.04.2020 о том, что обращений в приемное отделение пациентов с болями в грудной клетке, а также отказов в госпитализации и медицинской помощи не было (л.д.9), а также рапорте о/у ОУР ОМВД по... району об обнаружении трупов без признаков насильственной смерти в период с 01.04.2020 по 16.04.2020.

Исходя из указанных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что распространенная Еремеевой Л.П. информация является недостоверной, при этом в силу введенного на территории МО "... " с 12.04.2020 карантина, данная информация является общественно значимой, создавшей угрозу массового нарушения общественной порядка и (или) общественной безопасности, в связи с чем признал ее виновной в совершении вмененного правонарушения.

С такими выводами судьи районного суда согласиться нельзя, поскольку они сделаны без надлежащей проверки всех фактических обстоятельств по делу.

Согласно [ст. 24.1 КоАП РФ](#) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с положениями [ст. 26.1 КоАП РФ](#) по делу об административном правонарушении подлежат выяснению любые фактические данные, на основании которых судья, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона [части 9 статьи 13.15 КоАП РФ](#), состоит в распространении как в средствах массовой информации, так и в информационно-телекоммуникационных сетях (имея характер публичного распространения) заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений, создавшее угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи.

При этом субъективная сторона правонарушения характеризуется прямым умыслом (умышленной формой вины). Лицо осознает, что сообщает ложную информацию о вышеуказанных обстоятельствах и что это сообщение может вызвать панику, страх, беспокойство, нарушит общественную безопасность и желает так действовать. Мотив правонарушения может быть различным и на квалификацию не влияет.

В том случае, если лицо добросовестно заблуждается, относительно соответствия действительности его информации, то его ответственность исключается.

Факт отправки Еремеевой Л.П. сообщений в две группы "Whatsapp" сам по себе не свидетельствует о том, что последняя распространяла указанные общественно значимые сведения заведомо зная, что они являются недостоверными, поскольку она направляла их с вопросом, при этом не была их автором, а лишь пересылала для установления соответствия действительности

(л.д.4, 5).

Таким образом, совокупность указанных обстоятельств не позволяет сделать однозначный вывод о наличии в ее действиях вины.

Данные, безусловно свидетельствующих о том, что Еремеева Л.П. была осведомлена о соответствии действительности переданной ею общественно значимой информации, в материалах дела отсутствуют.

В ходе судебного разбирательства приведенные выше обстоятельства должным образом не проверены, дело об административном правонарушении рассмотрено с нарушением требований [статей 24.1, 26.1](#) КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Согласно [ст. 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном [Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](#), и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом данного правового подхода, который может быть применен в рассматриваемом деле, нельзя согласиться с выводом судьи районного суда о том, что в действиях Еремеевой Л.П. имеется состав вменяемого ей административного правонарушения.

Факт распространения Еремеевой Л.П. в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений, собранными по делу доказательствами не подтверждается.

Сведений о том, что она с целевой направленностью осуществляла указанные действия, в деле также не имеется, а потому наличие в ее действиях состава административного правонарушения нельзя признать доказанным.

В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 30.7](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

С учетом изложенного постановление нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении в отношении Еремеевой Л.П. - прекращению на основании [п. 3 ч. 1 ст. 30.7](#) КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения ([п.2 ч.1 ст.24.5](#) КоАП РФ).

Руководствуясь [ст. ст. 30.6 - 30.9](#) КоАП РФ, судья Московского городского суда решил:

Постановление судьи Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 07 мая 2020 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 9 ст. 13.15](#) КоАП РФ, отменить, прекратить производство по делу за отсутствием в действиях в отношении Еремеевой Л.П. состава административного правонарушения.

Судья Верховного Суда  
Республики Саха (Якутия) А.В. Никодимов