79059_1396190

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шакирзянова Рустама Наилевича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2019 по делу № А27-29802/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Шакирзянова Рустама Наилевича (далее – предприниматель, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным налогового уведомления от 29.08.2018 № 76759808 о перерасчете налога на имущество физических лиц за 2017 год по налоговой ставке 2 процента в отношении объектов недвижимости с кадастровыми номерами 42:32:0103020:685,42:32:0101001:1951, 42:32:0101001:1935, 42:32:0103020:1872; о признании незаконными действий должностных лиц инспекции в части отказа в предоставлении налоговой льготы по налогу на имущество физических лиц в отношении названных объектов недвижимости; о возложении на налоговый орган обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 09.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предпнриниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и признавая оспоренные уведомление и действия инспекции законными, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 378.2, 399, 400, 401, 402, 406, 408 Налогового кодекса, принимая во внимание пункт 3.4 решения Прокопьевского Городского Совета Народных Депутатов от 26.11.2015 № 266 «Об установлении налога на имущество физических лиц на территории Прокопьевского городского округа», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для предоставления предпринимателю налоговой льготы по налогу на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимости.

Суды установили, что предприниматель владеет на праве собственности помещениями, входящими в здание с кадастровым номером 42:32:0103020:589, включенное постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области в Перечень объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2017 год. Учитывая, что правомерность включения объекта с кадастровым номером 42:32:0103020:589 в Перечень не оспорена, суды исходили из того, что у заявителя возникает обязанность по исчислению и уплате налога на имущество физических лиц в отношении данных помещений исходя из кадастровой стоимости, определенной расчетным путем в порядке пункта 6 статьи 378.2 Налогового кодекса, вне зависимости от применения в данном периоде упрощенной системы налогообложения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, не подтверждают наличие существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шакирзянову Рустаму Наилевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова