



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-8182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аргумент» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.03.2014 по делу № А55-26412/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аргумент» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Самарской области (г. Тольятти, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 22.07.2013 № 04-13/13143,

установила:

решением суда первой инстанции от 21.03.2014 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.09.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения о доначислении обществу земельного налога, пени и штрафа послужил вывод о неправомерном применении им в спорный период

налоговой ставки 0,3 процента от кадастровой стоимости в отношении земельных участков, не используемых в сельскохозяйственной деятельности.

Основываясь на положениях статей 388, 394 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 77 Земельного кодекса Российской Федерации, оценив обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, суды трех инстанций пришли к выводу, что спорные земельные участки не использовались в проверяемый период для сельскохозяйственного производства, а обществом не представлены сведения об использовании этих участков для сельскохозяйственного производства в органы государственной статистики, о закупке удобрений, сельскохозяйственной техники, об осуществлении реализации сельхозпродукции.

Поскольку налоговая ставка 0,3 процентов по своей сути является налоговой льготой, предоставляемой в целях стимулирования использования сельскохозяйственных земель по их прямому назначению, наличие оснований для ее применения должен обосновать налогоплательщик.

Суды отметили, что иное понимание указанных норм налогового законодательства может привести к нарушению публичных интересов, поскольку одной и той же налоговой ставкой 0,3 процентов будут облагаться как возделываемые земли сельскохозяйственного назначения, то есть используемые в сельскохозяйственном производстве, так и заброшенные земельные участки, относящиеся к землям сельскохозяйственного назначения.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при рассмотрении настоящего дела и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела и доказательств, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аргумент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

