

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. N 08АП-7143/25 по делу N А81-102/2025

город Омск

04 февраля 2026 г.

Дело N А81-102/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 22 января 2026 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2026 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Фроловой С.В.,

судей Веревкина А.В., Еникеевой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мироновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7143/2025) Муфлихуновой Татьяны Алексеевны на **решение** от 05.08.2025 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу N А81-102/2025 (судья О.Н. Никитина), по исковому заявлению Департамента по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН 8901017460, ОГРН 1058900025370) и Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр спортивной подготовки" (ИНН 8901011235, ОГРН 1028900512850) к Муфлихуновой Татьяне Алексеевне о взыскании 32 760 393 рублей 28 копеек, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента финансов Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН 8901017477, ОГРН 1068901000057), Счётной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН 8901010249, ОГРН 1028900510870),

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы "Картотека арбитражных дел" представителей:

Департамента финансов Ямало-Ненецкого автономного округа - Переладовой А.С. по доверенности от 19.09.2025 N 89-29/01-11/36 сроком действия по 27.09.2026,

Муфлихуновой Татьяны Алексеевны - Блинова П.А. по доверенности от 15.05.2025 N 89АА1399545 сроком действия 2 года,

Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр спортивной подготовки" - Чупрова С.А. по доверенности от 12.01.2026 N сроком действия по 30.12.2026,

при участии в здании суда:

лично Муфлихуновой Т.А. (личность удостоверена паспортом), ее представителя Кожейкина С.И. по доверенности от 20.10.2025 N 89АА1524684 сроком действия 3 года.

УСТАНОВИЛ:

определением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.11.2024 дело N 2-100/2024 по иску Департамента по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - истец-1, департамент) и государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр спортивной подготовки" (далее - истец-2, ГАУ ЯНАО "ЦСП", учреждение) к Муфлихуновой Татьяне Алексеевне (далее - ответчик, Муфлихунова Т.А.) о взыскании неправомерно израсходованных бюджетных денежных средств в размере 32 760 393 руб. 28 коп. передано на рассмотрение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по подсудности.

В ходе производства по делу, истец-1 в порядке **статьи 49** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил иски требования, просил взыскать с ответчика убытки в размере 32 760 393 руб. 28 коп. в пользу департамента.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент финансов Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - ДФ ЯНАО), Счетная палата Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Счетная палата ЯНАО).

Решением от 05.08.2025 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу N А81-102/2025 с Муфлихуновой Т.А. в пользу ГАУ ЯНАО "ЦСП" взысканы убытки в сумме 32 760 393 руб. 28 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60 000 руб. В остальной части в удовлетворении уточненных исковых требований департамента отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Муфлихунова Т.А. обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что учитывая положения пункта 3.5 Соглашения о предоставлении ГАУ ЯНАО "ЦСП" субсидии, осуществление возврата субсидии (при условии невыполнения государственного задания), частичного или полного осуществляется в окружной бюджет, а не правопреемнику - ГАУ ЯНАО "ЦСП", то есть истец-2, который и предъявил требования о взыскании в его пользу денежных средств, является лицом, которому право предъявления рассматриваемого иска - не предоставлено, его права не затрагиваются, поскольку субсидия подлежала бы возврату в окружной бюджет, а не правопреемнику в лице ГАУ ЯНАО "ЦСП"; стороной истца не предоставлено доказательств неисполнения ГАУ ЯНАО "ЦСП" государственного задания и как следствие возникновение у него обязанности по возврату субсидии в бюджет; истец-2 не доказал наличие недобросовестности ответчика в период руководства учреждением, само по себе начисление директором учреждения работникам сумм премий, не навредившее учреждению, а именно истцу-2, при отсутствии свидетельств недобросовестности и неразумности его действий - не является основанием для взыскания убытков. Также апеллянт заявлено о пропуске срока исковой давности.

От департамента и ГАУ ЯНАО "ЦСП" поступили отзывы на апелляционную жалобу (приобщены к материалам дела в порядке [статьи 262](#) АПК РФ), в которых истцы просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

От Муфлихуновой Т.А. поступили дополнения к апелляционной жалобе с приложенными к ним дополнительными документами: отчет о выполнении государственного задания за 2021 год ГАУ ЯНАО "ЦСП", отчет о деятельности за 2021 год ГАУ ЯНАО "ЦСП".

В порядке [статей 81, 159, 268](#) АПК РФ дополнения к жалобе с приложенными к ним дополнительными документами приобщены к материалам дела.

Определением от 14.11.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы отложено до 01.12.2025 в целях получения от сторон дополнительных объяснений по вопросам, относящимся к предмету спора и пределам доказывания.

27.11.2025 от департамента и Муфлихуновой Т.А. поступили пояснения по вопросам, относящимся к предмету (приобщены к материалам дела в порядке [статей 81, 159, 268](#) АПК РФ).

Определением от 01.12.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 23.12.2025, с целью истребования в порядке [статьи 66](#) АПК РФ сведений у Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа, Счетной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа, департамента по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа и Государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр спортивной подготовки".

18.12.2025, 19.12.2025 от Департамента финансов Ямало-Ненецкого автономного округа, Муфлихуновой Т.А., Счетной палаты Ямало-Ненецкого автономного округа поступили письменные пояснения по делу (приобщены в порядке [статей 66, 81](#) АПК РФ).

19.12.2025 от ГАУ ЯНАО "ЦСП" поступили письменные пояснения по делу с приложенными документами: бухгалтерский отчет ГАУ ЯНАО ЦОП за 2020 год, содержащий отчет по форме 0503737 (стр. 56-70), и сведения по форме 0503766 (стр. 98); план ФХД ГАУ ЯНАО "ЦОП" на 2020 год; протоколы заседаний наблюдательного совета ГАУ ЯНАО "ЦОП" N 2 от 13.Ю07.2020 и N 3 от 13.10.2020; приказы 2018-2019 года, подтверждающие премирование работников ГАУ ЯНАО ЦОП в рамках постановления Правительства ЯНАО N944-П от 01.09.2017; иные документы (протоколы заседаний и бюллетени голосования наблюдательного совета ГАУ ЯНАО "ЦОП"; заключение на проект плана ФХД ГАУ ЯНАО "ЦОП" за 2020 год) предоставить суду невозможно в связи с их отсутствием в архиве учреждения в связи с несоблюдением ГАУ ЯНАО ЦОП требований к передаче документов правопреемнику надлежащим образом (приобщены в порядке [статей 66, 81](#) АПК РФ).

22.12.2025 от Муфлихуновой Т.А. поступили письменные возражения против доводов оппонентов о неприменении [статьи 306.4](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации в деле N А81-102/2025 с приложенными документами: постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2025 N 47-АД25- 13-К6; [определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2024 N304-ЭС24-2191; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2023 по делу N А45- 5184/2021 (письменные возражения по делу в порядке [статьи 81](#) АПК РФ, приобщены к материалам дела (судебные акты не приобщаются к материалам дела).

22.12.2025 от Муфлихуновой Т.А. поступили письменные возражения на пояснения ГАУ ЯНАО "ЦСП" от 19.12.2025 с приложенными документами: копия справки 2-НДФЛ по Сидорчук Ольге Васильевне; копия справки 2-НДФЛ по Вторушиной Виктории Викторовне (приобщены в порядке [статьи 268](#) АПК РФ).

22.12.2025 от Муфлихуновой Т.А. поступило ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы для определения фактически израсходованного на выплату премий размера субсидии с приложенными документами: документы об отправке копии ходатайства на электронные почты лицам, участвующим в деле; информационное письмо эксперта Петровой Оксаны Рифкатовны к делу N А81-102/2025 (с приложением документов по эксперту); квитанция о внесении на депозит Восьмого арбитражного апелляционного суда 200 000 руб. на оплату судебной экспертизы.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции 23.12.2025 представители Муфлихуновой Т.А. поддержали ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы, дали пояснения, представили оригинал письма ответа от экспертного учреждения, а также в порядке [статьи 66](#) АПК РФ заявили ходатайство об истребовании доказательств у департамента по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа и ГАУ ЯНАО "Центр спортивной подготовки" в обоснование легитимности положения от 2017 года.

Определением от 26.12.2025 Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 22.01.2026, с целью истребования в порядке [статьи 66](#) АПК РФ дополнительных доказательств соответствии с ходатайством ответчика.

19.01.2026 от ГАУ ЯНАО "Центр спортивной подготовки" поступили письменные пояснения с приложением копии приказа Департамента физической культуры и спорта ЯНАО от 18.12.2017 N 21-ОУо временном возложении обязанностей на директора ГАУ ЯНАО "Центр спортивной подготовки" на Вторушину В.В. на время отсутствия Муфлихуновой Т.А.

20.01.2026. 21.01.2026 от ответчика поступили письменные пояснения с приложением, а также возражения на пояснения истцов от 16.01.2025 (приобщены в порядке [статьи 268](#) АПК РФ).

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции представитель Муфлихуновой Т.А. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить, поддержал ранее представленное в письменном виде ходатайство о назначении по делу судебной экономической экспертизы.

Представители ГАУ ЯНАО "Центр спортивной подготовки" с доводами апелляционной жалобы не согласились, поддержали позиции, изложенные в отзывах на апелляционную жалобу и дополнениях к ним, разрешение ходатайства о назначении экспертизы оставили на усмотрение суда.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения поскольку:

1. Положения [части 1 статьи 82](#) АПК РФ не носят императивного характера, назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

2. Согласно выраженной в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 N 13765/10 правовой позиции судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Вместе с тем в настоящем случае размер неправомерно выплаченных премиальных выплат установлен по результатам проведения внеплановой выездной проверки контрольной группой, сформированной для проведения такой проверки (в составе начальника управления экономической и организационно-правовой работы Шевченко Е.Е., начальника отдела планирования, экономического анализа и отчетности управления экономической и организационно-правовой работы Созоновой Н.Ю., начальника отдела организационно-правовой работы управления экономической и организационно-правовой работы Окоэтгто В.М.), результаты зафиксированы в акте N 7 от 24.02.2021.

Расчет произведен в рамках проверочных мероприятий лицами, обладающими специальными познаниями.

Составленный по итогам проведения проверки акт N 7 от 24.02.2021 ответчиком не опровергнут, ходатайства о его фальсификации не заявлялось (доказательств обратного материалы дела не содержат).

3. Суд апелляционной инстанции учитывает, что ответчиком ходатайство о назначении экспертизы в суде первой инстанции не заявлялось, доказательств уважительности причин невозможности осуществления указанных процессуальных действий, в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции не представлено.

4. Суд апелляционной инстанции расценивает поведение подателя жалобы, выразившееся в заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы по истечении более двух месяцев с даты принятия апелляционной жалобы к рассмотрению, как направленное на затягивание судебного процесса.

Рассмотрев апелляционную жалобу, материалы дела, заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции установил

следующее.

Как следует из материалов дела, исковые требования мотивированны тем, что Муфлихунова Т.А., являясь директором государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономных округа "Центр олимпийской подготовки" (ГАУ ЯНАО "ЦОП"), учрежденного Департаментом по физической культуре и спорту ЯНАО, осуществляя свои полномочия руководителя в период с 29.12.2010 по 31.12.2020, приказом N 100-лс от 30.12.2020, за счет образовавшейся экономии выплатила всем сотрудникам и себе премию в размере, превышающем предельный размер премирования, в связи с чем причинила убытки учреждению.

Поскольку Муфлихунова Т.А. сумму причиненных убытков не возвратила, учреждение обратилось в суд с настоящим исковым заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь [статьями 15, 53, 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [пунктом 1 статьи 78.1](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), [статьей 13](#) Федерального закона от 03.11.2006 N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях" (далее - [Федеральный закон N 174-ФЗ](#)), [пунктом 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - [Постановление N 62](#)), Постановлением Правительства ЯНАО от 11.09.2017 N 944-П "Об утверждении отраслевого положения об оплате труда работников государственных учреждений, подведомственных Департаменту по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа" (далее - [Постановление N 944-П](#)), установив, что Муфлихунова Т.А., будучи руководителем ГАУ ЯНАО "ЦОП", умышленно, незаконно, в нарушение установленного порядка о премировании, используя свое положение, подписала и издала приказ о премировании себя и сотрудников, чем причинила убытки учреждению в заявленном размере, удовлетворил иск полностью.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы Муфлихуновой Т.А. о пропуске срока исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) настоящего Кодекса ([пункт 1 статьи 196](#) ГК РФ).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права ([пункт 1 статьи 200](#) ГК РФ).

Применительно к настоящему спору ГАУ ЯНАО "ЦОП" узнало о причиненных убытках 24.02.2021 после проведения внеплановой выездной проверки, по результатам которой составлен акт N 7 от 24.02.2021.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права ([часть 1 статьи 204](#) ГК РФ).

Из материалов дела следует, что исковое заявление подано в Новоуренгойский городской суд ЯНАО 24.07.2023.

В данной связи, срок исковой давности по заявленным требованиям не пропущен.

Доводы ответчика о том, что Департамент ранее требований не предъявлял, является несостоятельной, поскольку изначально исковое заявление подавалось истцом-1 (Департамент) и истцом-2 (ГАУ ЯНАО "ЦСП").

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке [статей 266, 268](#) АПК РФ, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

ГАУ ЯНАО "ЦОП" создано в соответствии с [Федеральным законом N 174-ФЗ](#) и постановлением Правительства ЯНАО от 27.12.2010 N 549-11 путем изменения типа государственного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр олимпийской подготовки".

Учредителем ГАУ ЯНАО "ЦОП" с 27.12.2010 по 31.12.2020 являлся Департамент физической культуры и спорта Ямало-Ненецкого автономного округа (Департамент).

[Статьей 13](#) Федерального закона N 174-ФЗ установлено, что к компетенции руководителя автономного учреждения (директора, генерального директора, ректора, главного врача, художественного руководителя, управляющего и другого) относятся вопросы осуществления текущего руководства деятельностью автономного учреждения, за исключением вопросов, отнесенных федеральными законами или уставом автономного учреждения к компетенции учредителя автономного учреждения, наблюдательного совета автономного учреждения или иных органов автономного учреждения. Руководитель автономного учреждения без доверенности действует от имени автономного учреждения, в том числе представляет его интересы и совершает сделки от его имени, представляет его годовую бухгалтерскую отчетность наблюдательному совету для утверждения, утверждает штатное

расписание автономного учреждения, план его финансово-хозяйственной деятельности, регламентирующие деятельность автономного учреждения внутренние документы, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками автономного учреждения.

В соответствии с [частью 1 статьи 8](#) Федерального закона N 174-ФЗ структура, компетенция органов автономного учреждения, порядок их формирования, сроки полномочий и порядок деятельности таких органов определяются уставом автономного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Деятельность ГАУ ЯНАО "ЦОП" в период 2017-2020 годы регулировалась уставом, утвержденным приказом Департамента физической культуры и спорта Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.01.2017 N 6-О.

Предметом деятельности учреждения являлось предоставление государственной услуги по подготовке и участию спортсменов и сборных команд автономного округа во Всероссийских и международных соревнованиях (глава 2 устава).

Учреждение возглавляет директор, который назначается на должность учредителем и осуществляет свою деятельность на основании заключенного с Департаментом трудового договора (глава 12 устава) директор ГАУ ЯНАО "ЦОП" без доверенности действует от имени учреждения, в том числе: представляет его интересы и совершает сделки от его имени; утверждает штатное расписание учреждения, план финансово-хозяйственной деятельности, годовую бухгалтерскую отчетность, регламентирующие деятельность учреждения внутренние документы; издает приказы и указания обязательные для исполнения всеми работниками учреждения; назначает на должность и освобождает ф должности работников учреждения, заключает с ними трудовые договоры. Имущество учреждения находится в государственной собственности автономного округа и принадлежит ЦОП на праве оперативного управления (пункты 1.4, 16.1 устава).

Из материалов дела следует, что приказом директора Департамента от 29.12.2010 N 42-лс Муфлихунова Т.А. назначена с 01.01.2011 на должность директора ГАУ ЯНАО "ЦОП", после чего приказом директора Департамента от 03.02.2015 N 30-лс переназначена на эту же должность. Уволена с должности 31.12.2020.

В соответствии с трудовым договором N 6-15 от 03.02.2015 Муфлихунова Т.А., выполняя обязанности руководителя государственного учреждения, самостоятельно осуществляла руководство деятельностью учреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, уставом учреждения, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно трудовому договору N 6-15 от 03.02.2015 Муфлихунова Т.А. имела право и была обязана: осуществлять действия без доверенностей от имени учреждения (пп."а" п. 10); открывать (закрывать) в установленном порядке счета учреждения (пп."в" п.10); осуществлять в установленном порядке прием на работу работников учреждения, а также заключать, изменять, расторгать трудовые договоры с ними (пп."г" п.10); утверждать в установленном порядке структуры и штатное расписание учреждения (пп."е" п.10); поощрять работников учреждения (пп."з" л. 10); решать иные вопросы, отнесенные законодательством Российской Федерации, Уставом и настоящим трудовым договоров к компетенции руководителя (пп."к" п.10); обеспечивать эффективную деятельность учреждения и его структурных подразделений, организацию административно-хозяйственной, финансовой и иной деятельности учреждения (пп."б" п.11); обеспечивать планирование деятельности учреждения с учетом средств, получаемых из всех источников, не запрещенных законодательством РФ (пп."в" п.11); обеспечивать целевое и эффективное использование денежных средств учреждения, а также имущества, переданного учреждению в оперативное управление в установленном порядке (пп."г" п. 11); обеспечивать своевременное и качественное выполнение всех договоров и обязательств учреждения (пп."д" п.11).

На основании постановления Губернатора ЯНАО N 955-П от 07.08.2020 ГАУ ЯНАО "ЦОП" прекратило деятельность с 01.01.2021 в связи с реорганизацией в форме присоединения к ГАУ ЯНАО "ЦСП" (истец-2).

В порядке [части 2 статьи 58](#) ГК РФ, с января 2021 года истец N 2 стал правопреемником ГАУ ЯНАО "ЦСП".

В соответствии с [пунктом 1 статьи 78.1](#) БК РФ и [пунктом 16.5](#) устава одним из источников формирования имущества и финансовых ресурсов учреждения являются субсидии из бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания. Финансовое обеспечение выполнения учреждением государственного задания осуществляется, в то числе, в виде субсидий из окружного бюджета ([пункт 16.13](#).устава).

В силу [части 3.15 статьи 2](#) Федерального закона N 174-ФЗ не использованные в текущем финансовом году остатки средств, предоставленных автономному учреждению из соответствующего

бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, используются в очередном финансовом году в соответствии с планом финансово-хозяйственной деятельности автономного учреждения для достижения целей, ради которых это учреждение создано, при достижении автономным учреждением показателей государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), характеризующих объем государственной (муниципальной) услуги (работы).

В настоящем случае, с учетом состоявшейся реорганизации, неиспользованные остатки предоставленных денежных средств подлежали передаче истцу-2.

Приказом Департамента N 279-0 от 29.12.2019 утверждено государственное задание ГАУ ЯНАО "ЦСП" на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов на оказание государственных услуг (выполнение работ), а именно организацию и обеспечение подготовки спортивного резерва, спортивной подготовки по олимпийским видам спорта. Для финансового обеспечения выполнения ГАУ ЯНАО "Центр спортивной подготовки" государственного задания между Департаментом в лице директора Масанова А.В. и ГАУ ЯНАО "Центр спортивной подготовки" лице директора Муфлихуновой Т.А. заключено соглашение N 77 от 30.12.2019 (далее - соглашение) о порядке и условиях предоставления государственному автономному учреждению субсидии в размере 160 525 000 руб.

Дополнительным соглашением N 2 от 21.12.2020 в соглашение внесены изменения: сокращен размер предоставляемой субсидии до 153 730 400 руб.

В течение 2020 года финансирование деятельности ГАУ ЯНАО "ЦОП" производилось за счет указанной субсидии, иные источники финансирования отсутствовали.

Таким образом, в период с 29.12.2010 по 31.12.2020 Муфлихунова Т.А. в должности директора ГАУ ЯНАО "ЦОП", в силу служебного положения, руководила деятельностью учреждения, и находящимся в подчинении трудовым коллективом, распоряжалась и управляла имуществом учреждения, осуществляла контроль за движением денежных средств, определяла цели их расходования, т.е. являлась лицом, постоянно выполнявшим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, а также лицом, в правомерном ведении которого, в силу его должностного положения и организационно-правовой формы учреждения, находились денежные средства, в том числе поступающие из бюджета ЯНАО в качестве субсидий.

Порядок оплаты труда работников государственных учреждений, подведомственных Департаменту, утвержден постановлением Правительства ЯНАО N 944-П от 01.09.2017 "Об утверждении Отраслевого положения об оплате труда работников государственных учреждений, подведомственных Департаменту по физической культуре и спорту Ямало-Ненецкого автономного округа" (далее - Отраслевое положение, Постановление N 944-П).

Главой 5 Постановления N 944-П определен порядок и условия оплаты труда руководителя учреждения.

Заработная плата руководителя учреждения состоит из должностного оклада, выплат компенсационного и стимулирующего характера (пункт 5.1). Решение об установлении выплат стимулирующего характера руководителю учреждения и их конкретные размеры принимается Учредителем в зависимости от исполнения им целевых показателей эффективности работы, а также при наличии средств на данные выплаты (пункт 5.5).

В соответствии с приложением N 4 Постановления N 944-П, утверждены перечень и размер выплат стимулирующего характера руководителю государственного учреждения, подведомственного департаменту, в том числе: пунктом 4 установлен размер премии за выполнение особо важных и ответственных работ в размере до 100% от должностного оклада (ставки), данная премия выплачивается единовременно; пунктом 5 установлен размер премиальных выплат по итогам работы в размере до 100% от должностного оклада (ставки), данная премия выплачивается ежеквартально (ежегодно).

Главой 4 Постановления N 944-П установлен порядок и условия осуществления выплат стимулирующего характера.

Решение о введении выплат стимулирующего характера принимается учреждениями и устанавливается коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения представительного органа работников (при наличии). Размеры и условия осуществления выплат стимулирующего характера для всех работников учреждений (за исключением руководителей учреждений, его заместителей и главных бухгалтеров) устанавливаются на основе формализованных показателей и критериев оценки эффективности работы, измеряемых качественными и количественными показателями, в соответствии с перечнем согласно приложению N 3 к Отраслевому Положению (пункт 4.2).

Премирование работников учреждения за выполнение особо важных и ответственных работ производится на основании локального нормативного акта учреждения. Решение о назначении премии

за выполнение особо важных и ответственных работ принимается руководителем учреждения на основании отчета работника (пункт 4.10).

В соответствии с приложением N 3 [Постановления](#) N 944-П, утверждены перечень и размеры выплат стимулирующего характера работникам государственного учреждения, подведомственного департаменту, в том числе: пунктом 7 установлен размер премии за выполнение особо важных и ответственных работ в размере до 100% от должностного оклада (ставки), данная премия выплачивается единовременно; пунктом 8 установлен размер премиальных выплат по итогам работы в размере до 100% от должностного оклада (ставки), данная премия выплачивается ежеквартально (ежегодно).

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства N 944-П приказом и.о. директора ГАУ ЯНАО "ЦОП" Вторушиной В.В. N 323-ОД от 29.12.2017 утверждено Положение об оплате труда работников ГАУ ЯНАО "ЦОП" (далее - Положение об оплате труда), согласно которому заработная плата директора учреждения состоит из должностного оклада, выплат компенсационного и стимулирующего характера (раздел 4 Положения об оплате труда).

Премия за выполнение особо важных и ответственных работ директору учреждения устанавливается приказом Департамента (пункт 5.1 Положения об оплате труда).

Премиальные выплаты директору учреждения по итогам работы (квартал, год) устанавливаются приказом Департамента (пункт 5.3 Положения об оплате труда). В соответствии с приложением N 5 Положения об оплате труда утверждены размеры выплат стимулирующего характера директору учреждения в том числе: пунктом 4 установлен размер премии за выполнение особо важных и ответственных работ в размере до 100% от должностного оклада, данная премия выплачивается единовременно; пунктом 5 установлен размер премиальных выплат по итогам работы в размере до 100% от должностного оклада, данная премия выплачивается ежеквартально (ежегодно).

Порядок условия оплаты труда работников ГАУ ЯНАО "ЦОП" регламентирован разделом 3 Положения об оплате труда. Зарплата работников ГАУ ЯНАО "ЦОП" состоит из должностного оклада, выплат компенсационного и стимулирующего характера. Размеры и условия осуществления выплат стимулирующего характера для всех работников ГАУ ЯНАО "ЦОП" (за исключением директора) устанавливается Приложением N 4 к Положению об оплате труда.

Основанием для осуществления выплат стимулирующего характера работникам ГАУ ЯНАО "ЦОП" является приказ директора ГАУ ЯНАО "ЦОП" (пункт 3.3. Положения об оплате труда).

Решение о назначении премии за выполнение особо важных и ответственных работ принимает директор ГАУ ЯНАО "ЦОП" (пп. 6 пункта 3.3 Положения об оплате труда). Премия по итогам работы работникам ГАУ ЯНАО "ЦОП" выплачивается по решению директора ГАУ ЯНАО "ЦОП" (пп.7 пункта 3.3 Положения об оплате труда). В соответствии с приложением N 4 Положения об оплате труда утверждены размеры выплат стимулирующего характера работникам ГАУ ЯНАО "ЦОП": пунктом 6 приложениями к Положению установлен размер премии за выполнение особо важных и ответственных работ в размере до 100%, данная премия выплачивается единовременно; пунктом 7 Приложения N 4 к Положению установлен размер премиальных выплат по итогам работы в размере до 100%, данная премия выплачивается ежеквартально (ежегодно).

Из материалов дела следует, что по итогам исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности ГАУ ЯНАО "ЦОП" к концу декабря 2020 года у ГАУ ЯНАО "ЦОП" образовалась экономия в сумме 33 992 138 руб. 33 коп. за счет отмены и переноса в 2020 году спортивных соревнований на территории Российской Федерации в целях предупреждения и распространения коронавирусной инфекции (COVID-19).

По итогам рассмотрения обращений о премировании директора ГАУ ЯНАО "ЦОП" от 14.12.2020 вх. N 3181-16/93, 25.12.2020 вх. N 3181-16/100 департаментом, как учредителем учреждения, вынесено три приказа о премировании Муфлихуновой Т.А. в соответствии с [Постановлением](#) N 944-П (NN 178-лс, 179-лс от 18.12.2020, N 208-лс от 28.12.2020).

30.12.2020 директором Муфлихуновой Т.А. подписан приказ N 100-лс о поощрении сотрудников, мотив поощрения указан как "по результатам работы за 4 квартал 2020 года, по результатам работы за 2020 год и за выполнение особо важного и ответственного задания", основание для выплат: приказы департамента NN 178-лс, 179-лс от 18.12.2020, N 208-лс от 28.12.2020.

На основании приказа Департамента N 19-ОД от 08.02.2021, в период с 09.02.2021 по 24.02.2021 Департаментом была проведена внеплановая выездная проверка на предмет правомерности и эффективности использования бюджетных средств, израсходованных ГАУ ЯНАО "ЦОП" на премиальные выплаты работникам ГАУ ЯНАО "ЦОП" в декабре 2020 года за счет средств субсидии, предоставленной ГАУ ЯНАО "ЦОП" в 2020 году на выполнение государственного задания.

В ходе проведенной проверки установлено, что:

- в нарушение [Постановления](#) N 944-П директору ГАУ ЯНАО "ЦОП" Муфлихуновой Т.А. в декабре 2020 года на основании вышеназванных приказов неправомерно выплачена сумма премиальных

выплат 1 231 744 руб. 13 руб.;

- выплаченный в декабре 2020 года работникам учреждения на основании приказа директора Муфлихуновой Т.А. N 100-лс от 30.12.2020 размер премиальных выплат не соответствует размерам, установленным [Постановлением](#) N 944-П.

Результаты проверки зафиксированы в акте N 7 от 24.02.2021, которым установлен общий размер неправомерно выплаченных премиальных выплат 33 992 138 руб. 91 коп.

Истцами представлен расчет исковых требований (убытков), в котором произведен расчет максимально допустимой премии всем сотрудникам ГАУ ЯНАО "ЦОП", размер которой составил 6 298 870 руб. 20 коп. С учетом того, что на основании приказа N 100-лс от 30.12.2020 фактически было выплачено 40 291 009 руб. 11 коп. (том 2 л.д. 59), размер убытков составил 33 992 138 руб. 91 коп. (40 291 009,11 - 6 298 870,20)

Учитывая, что Приговором Новоуренгойского городского суда ЯНАО от 03.07.2023 по уголовному делу N 1-56/2023 с Муфлихуновой Т.А. уже взыскана неправомерно выплаченная премия в размере 1 231 745 руб. 63 коп., к взысканию в рамках настоящего дела заявлено 32 760 393 руб. 28 коп. убытков.

Возмещение убытков является универсальным способом защиты нарушенных гражданских прав и может применяться как в договорных, так и во внедоговорных отношениях ([статья 15](#) ГК РФ).

Гражданско-правовая ответственность органов управления юридического лица, включая ответственность единоличного исполнительного органа, перед самим юридическим лицом предусмотрена [статьей 53.1](#) ГК РФ.

Согласно [пункту 1 статьи 53.1](#) ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени ([пункт 3 статьи 53](#) ГК РФ), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Возможность привлечения лиц, указанных в [пунктах 1 - 3 статьи 53.1](#) названного Кодекса, к субсидиарной ответственности законодатель ставит в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц; бремя доказывания наличия признаков недобросовестности или неразумности в поведении указанных лиц возлагается законом на истца ([пункты 1, 2 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разъяснения по вопросам, касающимся возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица, содержатся в Постановлении N 62; из пункта 1 следует, что лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно ([пункт 3 статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу правовой позиции, приеденной в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действия (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

Из разъяснений, изложенных в пункте 4 Постановления 62, следует, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае

привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора. При обосновании добросовестности и разумности своих действий (бездействия) директор может представить доказательства того, что квалификация действий (бездействия) юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий (бездействия) юридического лица.

В соответствии с толкованием правовых норм, приведенном в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 N 12771/10, при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

В настоящем случае суд апелляционной инстанции, соглашаясь с позицией суда первой инстанции и доводами истцов, полагает, что являясь директором учреждения, Муфлихунова Т.А. на основании приказа N 100-лс от 30.12.2020, произвела распределение премиальных выплат работникам с нарушением порядка и размера премирования, установленных [Постановлением](#) N 944-П и приказом ГАУ ЯНАО "ЦОП" N 323-ОД от 29.12.2027.

В соответствии со [статьей 144 Трудового кодекса](#) Российской Федерации, пунктом 2.2 Положения об установлении систем оплаты труда работников государственных учреждений автономного округа, утвержденного [Постановлением](#) от 16 декабря 2014 года N 1020-П, [Постановление](#) N 944-П не устанавливает систему оплаты труда работников государственного учреждения, а устанавливает требования к разработке и установлению такой системы, которая в свою очередь устанавливается коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами.

Из материалов настоящего дела следует, что система оплаты труда работников ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки" была утверждена приказом учреждения от 29.12.2017 N 323-ОД "Об утверждении положения об оплате труда работников ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки".

Приложением N 4 к вышеуказанному Положению установлен перечень и размеры выплат стимулирующего характера работникам учреждения, предусматривающий конкретные размеры выплат стимулирующего характера работникам учреждения, а не рекомендуемые размеры, как указано в [Постановлении](#) N 944-П.

Иных действующих локальных актов ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки", устанавливающих иной перечень и размеры каких-либо стимулирующих выплат в период начисления и выплаты оспариваемых сумм не было.

Таким образом, руководителю при принятии решения о назначении и размере стимулирующих выплат работникам учреждения необходимо было руководствоваться приказом 323-ОД (документом, устанавливающим систему оплаты труда работников ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки").

Вместе с тем, материалами дела подтверждено, ответчиком по существу не оспорено, что на основании приказа N 100-лс от 30.12.2020 директором Муфлихуновой Т.А. произведено распределение премиальных выплат сотрудникам в большем размере, чем это установлено [Постановлением](#) N 944-П и действующим локальным актом - приказом 323-ОД.

Указание ответчика на то, что [Постановлением](#) N 944-П установлен рекомендуемый, а не предельный размер стимулирующих выплат, не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку, как уже указывалось, [Постановление](#) N 944-П закрепляет требования к разработке и установлению систем оплаты труда в государственных учреждениях, подведомственных департаменту по физической культуре и спорту ЯНАО, при этом сама система оплаты труда, включая перечень стимулирующих выплат, размеры и условия их осуществления устанавливаются непосредственно локальными актами учреждений.

То есть определяющее значение имеет именно локальный акт учреждения, в данном случае Положение об оплате труда, утв. приказом 323-ОД, который должен применяться руководителем учреждения при распределении премиальных выплат сотрудникам.

В соответствии со [статьей 22 ТК РФ](#) работодатель обязан знакомить работников под роспись со всеми принимаемыми локальными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью. Для директора учреждения как единоличного органа управления такая обязанность не установлена в силу закона. Вместе с тем, действуя разумно и обоснованно, осуществляя деятельность в интересах учреждения, единоличный орган управления обязан быть осведомлен относительно всей деятельности учреждения, в том числе относительно издаваемых локальных актов.

Довод ответчика относительно того, что Муфлихуновой Т.А. не было известно об утвержденном [приказом](#) N 323-ОД и.о. Положении об оплате труда работников ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки", отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку совокупность обстоятельств по делу свидетельствует об осведомленности Муфлихуновой Т.А. об утвержденном [приказом](#) N 323-ОД в ее отсутствие Положении об оплате труда, в частности: [приказ](#) N 323-ОД применялся директором в трудовой деятельности при установлении надбавок и выплате премий работникам в 2018-2019 гг., что следует из приложенных к материалам дела приказов, подписанных Муфлихуновой Т.А.; действуя разумно и обоснованно, осуществляя деятельность в интересах учреждения, директор обязан быть осведомлен относительно всей деятельности учреждения, в том числе относительно издаваемых локальных актов; приговор Новоурегойского городского суда ЯНАО от 03.07.2023 по уголовному делу N 1-56/2023 и апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам суда ЯНАО от 30.11.2023 содержит ссылку на него как на материалы, исследованные в ходе судебного заседания и подтверждающие вину в совершении инкриминируемого преступления.

То обстоятельство, что [приказ](#) N 323-ОД подписан и.о. Вторушиной В.В. не свидетельствует о его незаконности.

В соответствии с нормами действующего законодательства и положениями устава учреждения, руководство деятельностью ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки" относится к компетенции единоличного органа управления, которым является директор, постоянно или временно замещающее или назначенное на должность директора лицо имеет право на подписание локальных актов.

В подтверждение полномочий Вторушиной В.В., подписавшей [приказ](#) N 323-ОД в качестве и.о. директора, в материалы дела представлен приказ департамента от 18.12.2017 N 21-ОУ о временном возложении на нее обязанностей директора.

В данной связи несостоятельна ссылка ответчика на то, что при вынесении приказа N 100-лс от 30.12.2020 Муфлихунова Т.А. руководствовалась ранее действовавшим Положением о порядке премирования работников ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки" от 2011 года.

Следует отметить, что [постановление](#) N 944-П отменяет действие имевшего место ранее постановления Правительства ЯНАО от 27.01.2011 N15-П "О системе оплаты труда работников окружных государственных учреждений спортивной направленности", на основании которого и было утверждено Положение о порядке премирования работников ГАУ ЯНАО "Центр олимпийской подготовки" от 2011 года.

Таким образом, с января 2018 года ответчик обязан соблюдать порядок премирования работников и осуществлять его в соответствии [постановлением](#) N 944-П и изданным на его основании локальным актом - Положением об оплате труда работников, утвержденного приказом N 323-ОД от 29.12.2017.

Размеры премий имеют прямую финансово-правовую цель, а именно:

не допустить необоснованного уменьшения имущества учреждения. Действия директора, выходящие за установленные лимиты (размеры премий), являются неправомерными, а выплаты представляют собой, действия за пределами предоставленными учредителем полномочиями по распоряжению имуществом. Именно отсутствие правового основания для изъятия конкретной суммы сверх лимита (размера) и превращает ее в ущерб (реальный ущерб в смысле [статьи 15](#) ГК РФ).

Денежное обязательство, которое возникло у учреждения вследствие издания его директором приказа N 100-лс от 30.12.2020, и его исполнение привело к уменьшению имущества учреждения, то есть к причинению реального ущерба в спорной сумме ([статья 15](#) ГК РФ).

Из материалов также следует также, что издание этого приказа о премировании произошло в условиях корпоративного конфликта - накануне увольнения директора (приказ от 21.12.2020, уволена с 31.12.2020) и последующего восстановления директора (определение Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда от 10.02.2022 дело N 88-1671/2022).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает обоснованной позицию истцов о том, что Муфлихуновой М.Ф. путем подписания приказа N 100-лс от 30.12.2020 на сверхнормативное премирование работников ГАУ ЯНАО "ЦОП", причинен имущественный вред в виде убытков.

Такое поведение руководителя, допустившего осуществление данных выплат, не может быть признано добросовестным, разумным и отвечающим признаку экономической целесообразности, в связи с чем в силу [пункта 1 статьи 53.1](#) ГК РФ, служит основанием для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно [абзацу 4 части 2 статьи 56](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов: налога на доходы физических лиц (за исключением налога на доходы физических лиц

в отношении доходов, указанных в абзацах тридцать пятом и тридцать шестом статьи 50 настоящего Кодекса и абзацах пятом и пятьдесят четвертом настоящего пункта) - по нормативу 85 процентов.

Таким образом, налог на доходы физических лиц, хотя и является федеральным налогом, в указанном размере зачисляется в бюджет субъекта Российской Федерации, в данном случае в бюджет Ямало-Ненецкого автономного округа.

Общий размер спорных премий - 32 760 393,28 руб.

Налоговая ставка на доходы физических лиц (НДФЛ) в 2020 году составляла 13% (пункт 1 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции от 23.11.2020), таким образом, со спорной премии было уплачено 4 258 852 руб.

При этом в окружной бюджет был зачислен НДФЛ в сумме 3 620 025 руб. (85%) в соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В данной связи суд апелляционной инстанции полагает необоснованным включение в состав убытков НДФЛ, удержанного в бюджет субъекта, с неправомерно перечисленных премиальных выплат, то есть в размере 3 620 025 руб., поскольку ущерб бюджету не причинен.

Иск предъявлен казенным учреждением к руководителю (директору), которое финансируется за счет средств соответствующего бюджета - бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа на основании бюджетной сметы (статья 161 БК РФ). Незаконная выплата премий сотрудникам за счет средств учреждения приводит к причинению ущерба (убытков) непосредственно самому учреждению, выражающегося в уменьшении его денежных средств, которые должны были быть использованы на уставные цели. Часть средств (3 620 025 руб.), хотя и была неправомерно выплачена в качестве дохода сотрудникам, но в виде налога вернулась обратно в ту же публично-правовую "казну" (бюджет субъекта РФ), которая является источником финансирования истца. Фактически, для бюджета субъекта РФ в целом (и, следовательно, косвенно для финансируемого им учреждения) выбытие денежных средств составило не полную сумму премии, а эту сумму за вычетом 85% НДФЛ. Ущерб бюджетной системе субъекта РФ (на которую, в конечном счете ложится бремя возмещения убытков учреждению) в этой части не был причинен, поэтому взыскание с директора этой суммы привело бы к необоснованному обогащению (двойному учету) бюджета. Таким образом, директор обязан возместить учреждению убытки в полном объеме, но полный объем реального ущерба определяется с учетом специфики бюджетных отношений. Взыскание полной суммы означало бы, что бюджет субъекта получит компенсацию за сумму, которую он же и получил в виде налога, что противоречит принципу справедливости и цели восстановления имущественной сферы потерпевшего.

При этом средства, поступившие в федеральный бюджет, утрачены для имущественной сферы самого учреждения и бюджета его учредителя (субъекта РФ). Федеральный бюджет и бюджет субъекта РФ - это разные, обособленные части публичной казны. Поступление 15% НДФЛ в федеральный бюджет никоим образом не компенсирует ущерб, причиненный бюджету субъекта РФ и финансируемому им казенному учреждению.

Руководствуясь статьями 15, 53.1, 1064 ГК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований в размере 29 140 368 руб. 28 коп. убытков.

При таких обстоятельствах принятое по делу решение суда подлежит изменению в части, согласно изложенному выше на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ ввиду неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, в части отказа в удовлетворении требований Департамент физической культуры и спорта Ямало-Ненецкого автономного округа оставлению без изменения, вследствие того, что в этой части судебный акт не обжалован.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований (статья 110 АПК РФ)

Кроме того, с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда Муфлихуновой Татьяне Алексеевне подлежит возврату 200 000 руб., перечисленных по чеку-ордеру от 16.12.2025 при заявлении ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 05.08.2025 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу N А81-102/2025 в части удовлетворения исковых требований изменить.

Изложить в данной части резолютивную часть решения в следующей редакции.

Взыскать с Муфлихуновой Татьяны Алексеевны в пользу государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр спортивной подготовки" (ИНН 8901011235, ОГРН 1028900512850) 29 140 368 руб. 28 коп. убытков и 60 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

В остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать с государственного автономного учреждения Ямало-Ненецкого автономного округа "Центр спортивной подготовки" в пользу Муфлихуновой Татьяны Алексеевны 1 105 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Возвратить с депозитного счета Восьмого арбитражного апелляционного суда Муфлихуновой Татьяне Алексеевне 200 000 руб., внесенных по чеку-ордеру от 16.12.2025.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

С.В. Фролова

Судьи

А.В. Веревкин
Л.И. Еникеева