



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ
248000, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело №А23-8343/2018

28 июня 2019 года

г.Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2019 года
Полный текст решения изготовлен 28 июня 2019 года

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сахаровой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Бараненковой Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис», 241028, г. Брянск, проспект Станке-Димитрова, д. 55Б, оф. 4, ИНН 3250516770, ОГРН 1103254015545, общества с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис», 119048, г. Москва, ул. Ефремова, д. 20, офис. 1, ком. 3, ИНН 7704427472, ОГРН 1177746620314 к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калужской области, 248000, г. Калуга, пл. Старый торг, д. 5, ИНН 4026003620, ОГРН 1024001345598, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Поставщик Строй», общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс», общества с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (ИНН 3245009285), общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию», государственного бюджетного учреждения Калужской области «Еленский дом-интернат для престарелых и инвалидов» о признании недействительными решения от 28.08.2018, предписания от 28.08.2018,

при участии в судебном заседании:

от заявителей - представителя Романова Р.П. по доверенностям от 24.10.2018,
от заинтересованного лица - представителя Магера А.А. по доверенности от 09.01.2019 №10д,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (ИНН 3250516770, ОГРН 1103254015545), общество с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472, ОГРН 1177746620314) обратились в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной

антимонопольной службы по Калужской области (далее – управление, заинтересованное лицо) от 28.08.2018.

Впоследствии, заявитель уточнил требования и просил:

- признать недействительным решение УФАС России по Калужской области о нарушении антимонопольного законодательства от 28.08.2018 в части признания в действиях ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3250516770), ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3245009285), ООО «Поставщик Строй», ООО «Строй Транс» и ООО «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельных соглашений при участии данных организаций в электронных аукционах (реестровые номера 0137200001216006037, 0337300041917000002, 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0154200002717001666, 0127200000217001411, 012720000021700155, 0354100009017000057, 0354300083217000004, 0127200000216001736), которые привели или могли привести к поддержанию цен на торгах;

- признать недействительным решение УФАС России по Калужской области о нарушении антимонопольного законодательства от 28.08.2018 в части признания в действиях ООО «Поставщик Строй», ООО «Строй Транс» и ООО «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельных соглашений при участии данных организаций в электронных аукционах (реестровый номер 0154200002717001675), которые привели или могли привести к поддержанию цен на торгах;

- признать недействительным предписание УФАС России по Калужской области от 28.08.2018 об обязанности ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3250516770) перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 7 347 412 руб. 05 коп.;

- признать недействительным предписание УФАС России по Калужской области от 28.08.2018 об обязанности ООО «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472) перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 7 753 115 руб. и 273 690,27 руб.

Определением от 26.11.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены общество с ограниченной ответственностью «Поставщик Строй», общество с ограниченной ответственностью «Строй Транс», общество с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (ИНН 3245009285), общероссийское общественное движение «Народный Фронт «За Россию».

Определением от 15.04.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено государственное бюджетное учреждение Калужской области «Еленский дом-интернат для престарелых и инвалидов».

В обоснование заявленных требований заявители указали, что в отношении электронного аукциона реестровый номер 0137200001216006037 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Еленского дома-интерната для престарелых и инвалидов не произошло поддержания цен на торгах, цена на торгах была снижена на 12,44%; в электронном аукционе реестровый номер 0137200001216006037 победителем в аукционе признано ООО «СтройТоргСервис», поскольку заявка ООО «Лига-Строй» предложившего цену

ниже была признана несоответствующей требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона; в аукционах реестровые номера 0337300041917000002, 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0127200000217001411, 0127200000217000155, 0354100009017000057, 0127200000216001736, в которых по мнению УФАС имел место картельный сговор, победителем становились другие участники, а не участники картельного сговора.

В отношении электронного аукциона реестровый номер 01542000271700166 на выполнение работ по капитальному ремонту здания БУЗ Орловской области «БСМП им. И.А. Семашко наличие заявок и ценовых предложений от ООО «Поставщик Строй» и ООО «Строй Транс» никак не помешало иным участникам аукциона делать свои ценовые предложения исходя из выбранной ими тактики и допустимого уровня рентабельности, материалами дела не подтверждается наличие факта поддержания цен заявителем, цена на торгах была снижена на 14,86%.

В аукционе №0154200002717001675 не приняли участие организации, которых УФАС не считает участниками картельного сговора. В случае наличия соглашения, направленного на победу ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «Строй Транс» и ООО «Поставщик Строй» могли просто отказаться от участия в аукционе, а контракт был бы в таком случае все равно заключен с единственным участником по начальной цене, без снижения.

УФАС по Калужской области признало наличие картельного сговора между пятью организациями ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472). Однако, как следует из материалов дела, одновременно все перечисленные лица не участвовали ни в одном аукционе, то есть не являлись конкурентами, а значит в силу пункта 2 части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции эти пять организацией одновременно не могли заключить картельный сговор. В спорных электронных аукционах за номерами 0137200001216006037, 0337300041917000002, 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0154200002717001666, 0127200000217001411, 0127200000217000155, 0354100009017000057, 0354300083217000004, 0127200000216001736 принимали участие иные лица.

УФАС по Калужской области признало ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) участником картельного сговора в аукционах за реестровыми номерами 0137200001216006037, 0137300011017000022, 0354300083217000004, 0127200000216001736, 0354100009017000057, 0127200000217000155, 0127200000217001411, однако согласно обжалуемому решению и аукционной документации эта организация в данных аукционах участия не принимала. Согласно данным ЕГРЮЛ «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) было зарегистрировано 23.06.2017, то есть не существовало и не обладало правоспособностью во время проведения аукционов, а значит не могло быть участником картельного сговора.

ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) и ООО «Строй Транс» образуют группу лиц (часть 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции»), так как у данных организаций один и тот же руководитель и учредитель Антоненко Николай Николаевич. Аналогичную группу лиц составляют «ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3245009285) с ООО «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472), где руководителем и учредителем является Зайцев Михаил Михайлович. В связи с чем

на ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) и ООО «Строй Транс», ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3245009285) и ООО «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472) в силу прямого указания закона не распространяются ограничения, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно предписанию Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области от 28.08.2018 ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) предложено перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 7 347 412 руб. 05 коп. Согласно предписанию Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области от 28.08.2018 ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) предложено перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 8 016 805 руб. 27 коп. Заявители являются организациями малого бизнеса. Взыскание столь значительных сумм, представляющих собой 100% от суммы выручки, вкпе с ранее понесенными расходами на выполнение этих контрактов, которые УФАС отказывается учитывать, а также обязанностью уплатить с этих сумм установленные налоги, приведет к их полному разорению.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Калужской области в представленном в материалы дела отзыве против удовлетворения требований возражало, указав, что из решения от 28.08.2018 следует, что между отдельными участниками аукционов имелось соглашение, целью которого было обеспечение победы одному из участников такого соглашения. Остальные участники соглашения при участии в аукционе должны были устроить демпинг цены, при этом заявки участников соглашения, участвовавших в демпинге цены, в дальнейшем подлежали отклонению как не соответствующие требованиям аукционной документации (такие участники изначально подавали свои заявки без требуемых заказчиками документов и сведений). В дальнейшем сторона соглашения, которая должна была стать победителем аукциона подавала ценовое предложение перед самым окончанием проведения аукциона по выгодной для него цене. Такое поведение участников аукциона никак нельзя назвать нормальной конкурентной борьбой. Таким образом, снижение НМЦК на 12,44% и 14,86% при условии что остальные участники соглашения снижали НМЦК на 65,93% и 27% соответственно является признаком поддержания цены контракта.

При подаче заявок на участие в аукционе №0154200002717001675 ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК» преследовали все ту же цель, что и при участии сторон картельного соглашения в аукционах, описанных в оспариваемом решении. Так, «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК» должны были устроить демпингование НМЦК, а ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» дать в конце аукциона свое ценовое предложение с целью выиграть данный аукцион. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что вторые части заявок ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» подавались с целью их дальнейшего отклонения. Кроме того данные организации узнав, что в аукционе кроме них и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) больше никто не принял участие, не подали ни одного ценового предложения, зная, что в таком случае контракт будет заключен с ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» по НМЦК.

В обжалуемом решении установлено, что пять организаций: ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН

3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» и, ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) заключили картельный сговор, направленный на поддержании цен на торгах. При этом в решении приведены аукционы, в которых данные организации принимали участие в том или ином составе с целью исполнения данного картельного соглашения.

Обжалуемым решением заключение картельного сговора установлено не только в действиях приведенных заявителями, но и в действиях других организаций, которые не образуют с данными хозяйствующими субъектами группу лиц, в связи с чем, положения части 7 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемом случае не применимы.

Доход, который в соответствии с предписаниями от 28.08.2018 необходимо перечислить в федеральный бюджет, был получен непосредственно благодаря исполнению картельного соглашения. Таким образом, выданные Калужским УФАС России предписания являются законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель заявителей поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом их уточнения, а так же ходатайство о назначении экспертизы по делу.

Представитель управления в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, указал, что решение и предписание от 28.08.2018 приняты обоснованно и соответствует закону; возражал против ходатайства о назначении экспертизы.

Третьи лица в судебное заседание своих представителей не направили, о времени и месте судебного заседания в силу норм статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

16.02.2018 в Калужское УФАС России поступило заявление от общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», в котором оно просило провести проверку проведенного в декабре 2016 года электронного аукциона №0137200001216006037 на предмет возможного нарушения антимонопольного законодательства, в том числе, в части нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, дать оценку действиям ООО «СтройТоргСервис» и других участников аукциона, устроивших демпинг по цене, в котором усматриваются признаки сговора на торгах.

Приказом Калужского УФАС России от 21.03.2018 №48 в отношении ООО «СтройТоргСервис» (241028, Брянская обл., г.Брянск, ул.Калинина, Д.12А, ИНН 3250516770, ОГРН 1103254015545), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (241520, Брянская обл., Брянский р-н, с.Супонево, ул.Шоссейная, д.17. ИНН 3245009285, ОГРН 1153256016110), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» (241520, Брянская обл., Брянский р-н, с.Супонево, ул.Шоссейная, д.17, ИНН 3245009302, ОГРН 1153256016198), ООО «СТРОЙ ТРАНС» (302528, Орловская обл., Орловский р-н, п.Зареченский, ул.Царев Брод, д.61, ИНН 5720021772, ОГРН 1155749011373), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (119048, г.Москва, ул.Ефремова, д.20, офис пом.1, ком.3, ИНН 7704427472, ОГРН 1177746620314) возбуждено дело №05-07к/2018 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от

26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением от 21.03.2018 Управление назначило дело о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению на 19.04.2018 в 14 час. 00 мин.

Письмом от 22.03.2018 №434/05 копия приказа от 21.03.2018 №48 и копия определения от 21.03.2018 направлены в адрес ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООД «Народный фронт «За Россию».

Письмом ФАС России №РП/26933/18 от 17.04.2018 Калужское УФАС России наделено полномочиями по рассмотрению действий хозяйствующих субъектов при проведении торгов, заказчики по которым расположены, в том числе в иных субъектах Российской Федерации (электронные аукционы с реестровыми номерами 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0154200002717001666, 0154200002717001675, 0127200000217001411, 0127200000217000155, 0354100009017000057, 0354300083217000004, 0127200000216001736).

Определением от 23.04.2018 рассмотрение дела отложено на 21.05.2018 в 10 час. 00 мин.

Указанное определение письмом от 23.04.2018 №586/05 было направлено в адрес ООО «СтройТоргСервис», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООД «Народный фронт «За Россию».

Определением от 21.05.2018 рассмотрение дела отложено на 21.06.2018 в 10 час. 00 мин.

Указанное определение письмом от 21.05.2018 №734/05 было направлено в адрес ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООД «Народный фронт «За Россию».

21.06.2018 Калужским УФАС России вынесены заключение об обстоятельствах дела №05-07к/2018, определение о продлении рассмотрения дела и определение об отложении рассмотрения дела на 15.08.2018 в 10 час. 00 мин.

Указанные документы письмом от 25.06.2018 №889/05 были направлены в адрес ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООД «Народный фронт «За Россию».

В ходе рассмотрения дела Управлением установлено следующее.

1. 08.12.2016 Министерством конкурентной политики Калужской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания (заказчик - ГБУ КО «Еленский дом-интернат для престарелых и инвалидов»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 11 648 600,00 рублей. Извещение №0137200001216006037 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

На участие в данном аукционе были приняты 21 заявка.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
1	ООО «СТРОИТЕХГРУПП»	6952041837	2016-12-19 11:52:11	5.167.97.167
2	ООО «Курортстрой»	2013428781	2016-12-21 17:20:34	188.0.166.64
3	ООО «СтройТоргСервис»	3250516770	2016-12-22 11:34:42	91.215.190.189
4	ООО «АРКОН-СТРОЙ»	4027116151	2016-12-23 10:57:18	193.186.1.10
5	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	3245009285	2016-12-23 11:47:46	31.132.179.232
6	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	2016-12-23 11:49:43	31.132.179.232
7	ООО «СТРОИ ТРАНС»	5720021772	2016-12-23 11:51:14	91.215.190.189
8	ООО ЦентроСтрой	4027052490	2016-12-23 15:13:58	213.24.127.186
9	ООО «Коммунремстрой»	3234037273	2016-12-24 10:04:06	31.132.180.195
10	ООО «ТЕХНОПРОМ»	7719648442	2016-12-25 22:00:18	194.165.24.75
11	ООО «Универсал»	5836638885	2016-12-26 09:03:10	176.59.70.70
12	ООО «Капитал-Строй»	3250067420	2016-12-26 09:50:36	109.194.2.196
13	ООО «АЛЬТ-ПРОФИ»	4025438562	2016-12-26 09:51:59	94.242.187.118
14	ООО «СтройСнаб Плюс»	4024009835	2016-12-26 10:04:09	213.24.135.109
15	ООО «СтройКомфорт»	4027078883	2016-12-26 10:13:13	62.148.151.56
16	ООО «Хвастовичская ПМК»	4021000619	2016-12-26 10:22:25	217.107.126.12
17	ООО «ХЕОПС»	3257019619	2016-12-26 10:25:47	83.220.237.238
19	ООО ТрозСтрой»	2013433076	2016-12-26 10:53:42	188.0.167.79
20	ООО «ТЕХИНФОРМ-СТРОЙ»	3250055600	2016-12-26 10:55:16	37.112.60.20
21	ООО «Новосел»	4017000856	2016-12-26 10:56:56	[62.148.136.73
22	ООО «Лига-Строй»	5754022051	2016-12-26 10:59:20	46.72.105.32

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0137200001216006037 от 27.12.2016 восемь заявок (№№1,9,11,13-16,19) были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
7	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	30.12.2016 13:07:52	3968795.19	31.132.179.232
6	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	30.12.2016 12:58:36	4027038.19	31.132.179.232
5	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	30.12.2016 12:1 1:45	4318253.19	31.132.179.232
22	ООО «Лига-Строй»	30.12.2016 13:27:51	10183313.70	46.72.105.32
3	ООО «СтройТоргСервис»	30.12.2016 13:27:38	10200000.00	31.132.179.232
21	ООО «Новосёл»	30.12.2016 10:27:28	10201830.09	62.148.136.73
8	ООО ЦентроСтрой	30.12.2016 10:27:11	11415628.00	213.24.135.195
4	ООО «АРКОН-СТРОЙ»	30.12.2016 10:26:41	1 1473871.00	193.186.1.10
2	ООО «Курортстрой»	30.12.2016 10:25:50	11532114.00	188.0.166.231

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 65,93%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0137200001216006037 от 30.12.2016 заявки ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «Лига-Строй», ООО «Новосёл» и ООО «АРКОН-СТРОЙ» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Таким образом, победителем вышеуказанного электронного аукциона был признан ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) с предложением о цене контракта 10200000.00 руб., т.е со снижением НМЦК на 12,44%. При этом указанная цена была предложена данным участником за несколько секунд до истечения последней десятиминутки проведения аукциона.

По результатам итогов проведенного аукциона между Заказчиком - ГБУ КО «Еленский дом-интернат для престарелых и инвалидов» и ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) заключен договор от 19.01.2017.

Исходя из сведений, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок следует, что на момент принятия решения ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) получило доход от исполнения договора от 19.01.2017 в размере 8 669 828,22 руб.

2. 31.10.2017 БСУ «Фонд имущества Калужской области» (специализированная организация) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли школы расположенной по адресу: Калужская область, Юхновский район, д.Рыляки, ул.Новые Черёмушки, д. 15 (заказчик - МКОУ «Основная общеобразовательная школа имени Генерал-полковника М.И.Потапова»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 7060793,14 рублей. Извещение №0337300041917000002 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 9 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки(мск)	IP адрес
2	ООО «Данила-Мастер»	3257036815	2017-11-09 09:10:33	37.112.60.198
3	ООО ЦентроСтрой	4027052490	2017-11-15 09:54:40	213.24.132.1
4	ООО «Стройдоральянс»	4011028083	2017-1 1-15 15:09:57	188.254.1 10.166
5	ООО Строительная компания «Бастион»	4015005016	2017-11-15 15:12:00	83.149.46.238
6	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	7704427472	2017-11-15 15:35:40	91.215.190.189
7	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	2017-11-15 22:16:13	91.215.190.189
8	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	2017-11-15 22:17:44	91.215.190.189
9	ООО «Строительная фирма «Практик»	4024009017	2017-11-16 10:35:21	188.254.126.1
10	ООО «ТРАСТ»	4027130163	2017-11-16 10:54:26	185.135.148.239

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0337300041917000002 от 17.11.2017 одна заявка (№5) была признана не соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения(мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
8	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	4713808.05	20.1 1.2017 15:13:23	91.215.190.189
7	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	4749112.02	20.1 1.2017 15:06:18	91.215.190.189
4	ООО «Стройдоральянс»	5366202.74	20.1 1.2017 14:05:42	188.254.110.122
6	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	6178000.00	20.1 1.2017 15:33:12	91.215.190.189
2	ООО «Данила-Мастер»	6178193.97	20.1 1.2017 14:03:34	37.112.60.198
10	ООО «ТРАСТ»	6354713.83	20.1 1.2017 14:04:58	185.135.148.239

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 33,24%. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0337300041917000002 от 22.11.2017 заявки ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «Стройдоральянс» и ООО «ТРАСТ» были

признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона был признан ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» с предложением о цене контракта 6178000.00 руб., т.е со снижением НМЦК на 12,50%. При этом указанная цена была предложена данным участником за несколько секунд до истечения последней десятиминутки проведения аукциона.

По результатам итогов проведенного аукциона между Заказчиком - МКОУ «Основная общеобразовательная школа имени Генерал-полковника М.И.Потапова» и ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) заключен договор №0337300041917000002-0099395-01 от 07.12.2017.

3. 17.05.2017 БСУ «Фонд имущества Калужской области» (специализированная организация) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции двухэтажного кирпичного здания сельского дома культуры на 200 мест в д. Михеево Медынского района (заказчик - Администрация сельского поселения «Деревня Михеево»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 29 498 936,39 рублей. Извещение №0137300011017000022 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 8 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
1	Суханов Виктор Егорович	590402480380	2017-04-25 12:26:27	46.147.43.1 16
8	ООО «СтройТоргСервис»	3250516770	2017-05-30 14:04:53	91.215.190.189
9	ООО «ЮЗОН»	4004400448	2017-05-31 16:19:57	188.254.1 10.186
11	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	3245009285	2017-06-01 09:48:48	91.215.190.189
12	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	2017-06-01 09:57:40	91.215.190.189
13	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	2017-06-01 10:01:32	91.215.190.189
15	ООО «Лига-Строй»	5754022051	2017-06-02 09:00:55	91.195.137.163
16	ООО ЦентроСтрой	4027052490	2017-06-02 09:37:16	188.254.1 10.108

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0137300011017000022 от 05.06.2017 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
13	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	08.06.2017 13:04:55	17822505.32	91.215.190.189
2	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	08.06.2017 12:55:36	17970000.00	91.215.190.189
8	ООО «СтройТоргСервис»	08.06.2017 13:24:54	26200000.00	91.215.190.189
9	ООО «ЮЗОН»	08.06.2017 13:24:45	27050000.00	188.254.126.232
7	ООО Ремонтно-Строительная Компания «Столица»	08.06.2017 12:03:06	271 15457.27	91.200.29.122
6	ООО ЦентроСтрой	08.06.2017 12:02:23	27262951.95	81.177.126.203
15	ООО «Лига-Строй»	08.06.2017 11:50:1 1	29351441.71	93.188.206.2

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 39,58%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0137300011017000022 от 14.06.2017 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СтройТоргСервис» и ООО «Лига-Строй» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона был признан ООО «ЮЗОН» с предложением о цене контракта 27050000.00 руб., т.е со снижением НМЦК на 8,30%. При этом ООО «СтройТоргСервис» заявило свое окончательное предложение последним (со снижением НМЦК на 11,18%). Однако оно не стало победителем аукциона в связи с тем, что вторая часть заявки данного участника была признана не соответствующей требованиям документации в связи с исключением сведений о СРО из государственного реестра СРО.

4. 06.06.2017 МБОУ «Росстанская средняя общеобразовательная школа» (заказчик) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и замена оконных проемов здания дошкольных групп МБОУ «Росстанская СОШ» по адресу: Орловская область, Ливенский район, микрорайон Совхозный, д. 18.

Начальная максимальная цена контракта составила: 10 000 000,00 рублей. Извещение №0354300083217000004 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 9 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
2	ООО «Юнион»	5702012729	2017-06-21 06:39:39	213.87.151.109
3	ООО «Пластиксервис»	5702006637	2017-06-21 09:46:33	93.171.165.118
5	ООО «Тренд»	1121025918	2017-06-21 11:59:19	80.92.25.34
6	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	3245009285	2017-06-21 14:50:23	91.215.190.189
7	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	2017-06-21 14:53:59	91.215.190.189
8	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	2017-06-21 14:56:04	91.215.190.189
9	ООО «СтройТоргСервис»	3250516770	2017-06-21 15:09:08	91.215.190.189
10	ООО «Растр-Сервис»	5753030490	2017-06-21 17:17:41	92.244.225.115
11	ООО «Лига-Строй»	5754022051	2017-06-21 18:43:20	176.194.106.68

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0354300083217000004 от 23.06.2017 заявки №2 и 11 были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
7	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	26.06.2017 12:09:38	7600000.00	91.215.190.189
8	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	26.06.2017 12:08:49	7800000.00	91.215.190.189
6	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	26.06.2017 12:21:10	8500000.00	91.215.190.189
9	ООО «СтройТоргСервис»	26.06.2017 11:11:56	9644674.56	91.215.190.189

3	ООО «Пластиксервис»	26.06.2017 11:02:15	9694674.56	93.171.165.118
---	---------------------	---------------------	------------	----------------

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 24%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0354300083217000004 от 29.06.2017 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Электронный аукцион был несостоявшимся. Договор по итогам проведения данного аукциона заключен с ООО «Пластиксервис», которое предложило цену со снижением на 3.05% от НМЦК.

При этом ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) заявило свое окончательное предложение последним (со снижением НМЦК на 3.55%). Однако оно не стало победителем аукциона в связи с тем, что вторая часть заявки данного участника была признана не соответствующей требованиям документации в связи с исключением сведений о СРО из государственного реестра СРО.

5. 13.04.2016 Управление государственных закупок Брянской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту корпуса №1 ГБУСОН «Карачевский психоневрологический интернат» (заказчик ГБУСОН «Карачевский психоневрологический интернат»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 4 900 982,00 рублей. Извещение №0127200000216001736 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://roseltorg.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 11 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки(мск)	IP адрес
4	ООО «Капитал-Строй»	3250067420	2016-04-25 12:37:14	109.194.2.196
5	ООО «ТЕХИНФОРМ - СТРОЙ»	3250055600	2016-04-29 11:35:35	37.1 12.60.20
6	ООО «БрянскАльянсСтрой»	3254503483	2016-04-29 11:42:43	109.198.211.252
7	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	2016-05-03 09:23:39	91.215.190.189
8	ООО «СтройТоргСервис»	3250516770	2016-05-03 09:27:32	91.215.190.189
9	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	2016-05-04 15:57:46	31.132.182.216
10	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	3245009285	2016-05-04 16:43:1 1	31.132.182.216
11	ООО «СтройСитиГрупп»	3255515139	2016-05-04 18:45:28	94.75.140.5
12	ООО «СтройКом»	3254511325	2016-05-04 22:13:03	31.132.180.133
13	ООО «Брянск-Синтез»	3232030106	2016-04-25 12:37:14	94.75.158.236
14	ООО «МОДЕРН СТРОИ»	3245516302	2016-04-29 11:35:35	5.165.88.92

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0127200000216001736 от 11.05.2016 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
10	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	16-05-2016 09:41:05	2 842 569,56	31.132.182.216

6	ООО «БрянскАльянсСтрой»	16-05-2016 09:40:34	2 867 074,47	213.155.219.234
7	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	16-05-2016 09:37:05	2 916 084,29	31.132.182.216
9	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	16-05-2016 09:36:07	2 940 589,20	31.132.182.216
8	ООО «СтройТоргСервис»	16-05-2016 10:00:45	4 140 000	31.132.182.216
14	ООО «МОДЕРН СТРОЙ»	16-05-2016 09:35:06	4 141 329,79	77.232.138.1 16
11	ООО «СтройСитиГрупп»	16-05-2016 09:52:37	4 312 864	94.75.148.204

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 42%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0127200000216001736 от 19.05.2016 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем аукциона был признан ООО «Пластиксервис», которое предложило цену со снижением на 41,5% от НМЦК.

При этом ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) заявило свое окончательное предложение последним (со снижением НМЦК на 15%), т.е. немного ниже, чем остальные участники аукциона (за исключением ООО «Пластиксервис») вторые части заявок которых были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

6. 03.04.2017 Академией ФСО России (заказчик) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции стрельбища Академии ФСО России.

Начальная максимальная цена контракта составила: 50 719 141.50 рублей. Извещение №0354100009017000057 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://roseltorg.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 11 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
1	ООО «Дока-Строй»	5753029865	2017-04-13 16:06:22	37.208.66.66
2	ООО «СтройТоргСервис»	3250516770	2017-04-17 09:35:08	91.215.190.189
3	ПАО «Орелстрой»	5751005940	2017-04-17 12:53:08	62.33.7.27
4	ООО «Компания Бизнесстрой»	7733902524	2017-04-17 21:53:45	77.51.126.150
5	ООО «Авилон»	5753054300	2017-04-18 09:32:44	31.200.205.248
6	ОАО «Орелагропромстрой»	5753001997	2017-04-18 11:13:01	80.76.190.58
7	ООО «ТПК РиэлтЖилстрой»	5752020281	2017-04-18 1 1:49:25	95.80.109.128
8	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОИ»	3245009302	2017-04-18 13:43:12	91.215.190.189
9	ООО «СТРОИ ТРАНС»	5720021772	2017-04-18 15:43:09	91.215.190.189
10	ООО «АстартаСтрой»	7723561339	2017-04-18 16:22:00	87.245.177.27
11	ООО «ИНТЕРПРОМ»	7719682965	2017-04-18 16:26:53	80.240.253.76

Согласно Протоколу №8 просмотра первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20.04.2017 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
10	ООО «АстартаСтрой»	24-04-2017 11:49:37	30 685 080.53	87.245.177.27

11	ООО «ИНТЕРПРОМ»	24-04-2017 11:42:15	30 938 676.24	195.158.232.182
9	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	24-04-2017 11:15:40	34 996 207.60	91.215.190.189
8	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	24-04-2017 11:15:15	37 532 164.68	91.215.190.189
2	ООО «СтройТоргСервис»	24-04-2017 12:09:25	40 000 000.00	91.215.190.189
5	ООО «Авилон»	24-04-2017 11:14:50	40 068 121.76	31.200.205.248
7	ООО «ГПК РиэлтЖилстрой»	24-04-2017 11:14:23	45 140 035.92	95.80.109.128
3	ПАО «Орелстрой»	24-04-2017 11:12:22	50 465 545.79	62.33.7.27

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 39,5%.

Согласно протоколу №8 подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2017 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем аукциона был признан ООО «АстартаСтрой», которое предложило цену со снижением на 39,5% от НМЦК. При этом в дальнейшем данная организация была признана уклонившейся от заключения контракта

В свою очередь ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) заявило свое окончательное предложение последним из участников (со снижением НМЦК на 21,13%).

7. 13.04.2017 Управлением государственных закупок Брянской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания (заказчик ГКУСОН Брянской области «Комплексный центр социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий г. Брянска»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 6 426 140,00 рублей. Извещение №0127200000217000155 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://roseltorg.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 12 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время полами заявки(мск)	IP адрес
25	ООО «ГолдСтрой»	3250534018	2017-04-27 11:53:04	31.132.181.41
26	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОИ»	3245009302	2017-04-27 13:43:41	91.215.190.189
27	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	3245009285	2017-04-27 13:46:48	91.215.190.189
28	ООО «ГДС»	3250515054	2017-04-27 14:47:56	78.110.247.19
29	ООО «ДАНИЛА-МАСТЕР»	3257036815	2017-04-28 11:17:29	95.80.118.191
30	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	2017-04-28 11:20:06	91.215.190.189
31	ООО «СтройТоргСервис»	3250516770	2017-04-28 11:22:42	91.215.190.189
32	ООО «Лидер-Строй»	3255054907	2017-04-28 14:28:31	31.132.136.58
33	ООО «ТЕХИНФОРМ – СТРОЙ»	3250055600	2017-04-28 16:47:29	37.112.60.20
34	ООО «СтройСитиГрупп»	3255515139	2017-04-28 17:38:33	94.75.139.27
36	ИП Шидловская Татьяна Дмитриевна	323400150783	2017-05-02 00:27:12	31.132.171.69
37	ООО «ГРАДОСТРОИ»	3257036727	2017-05-02 08:38:18	109.194.10.210

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0127200000217000155 от 05.05.2017 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
26	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	10-05-2017 10:53:26	3 566 507,70	91.215.190.189
30	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	10-05-2017 10:46:08	3 598 638,40	91.215.190.189
27	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	10-05-2017 10:37:29	3 662 899,80	91.215.190.189
25	ООО «ГолдСтрой»	10-05-2017 10:36:05	4 691 082,20	31.132.178.149; 31.132.181.41
34	ООО «СтройСитиГрупп»	10-05-2017 11:13:07	5 010 500	188.254.126.218; 94.75.146.30
36	ИП Шидловская Татьяна Дмитриевна	10-05-2017 10:35:53	5 012 389,20	31.132.171.69
31	ООО «СтройТоргСервис»	10-05-2017 11:13:06	5 780 000	91.215.190.189
28	ООО «ТДС»	10-05-2017 10:33:46	6 361 878,60	78.1 10.247.19

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 44,5%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукцион №0127200000217000155 от 16.05.2017 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем аукциона был признан ООО «ГолдСтрой», которое предложило цену со снижением на 27% от НМЦК.

При этом ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) заявило свое окончательное предложение со снижением НМЦК на 10,05% на последних секундах последней десятиминутки.

8. 24.04.2017 Управлением государственных закупок Брянской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация с проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту спального корпуса №3 Сельповского психоневрологического интернате (заказчик ГБУСОН «Сельповский психоневрологический интернат»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 11 983 144,00 рублей Извещение №0127200000217001411 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.rts-tender.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 10 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки(мск)	IP адрес
1	ООО «СТС»	3250516770	03.05.2017 15:12	91.215.190.189
2	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	3245009285	07.05.2017 09:58	31.132.176.95
3	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	07.05.2017 10:02	31.132.176.95
4	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	07.05.2017 10:05	31.132.176.95
5	ООО «СТРОИСИТИГРУПП»	3255515139	10.05.2017 12:54	94.75.146.30
6	ООО «ТДС»	3250515054	10.05.2017 13:07	78.1 10.247.19
7	ООО «ПСМ»	3255517200	10.05.2017 16:00	31.132.183.74
8	ООО «ТримСтрой»	3235015610	10.05.2017 17:08	94.75.144.94
9	ООО «Техинформ - Строй»	3250055600	1 1.05.2017 08:35	37.1 12.60.20
10	ООО Коммунремстрой	3234037273	1 1.05.2017 08:42	31.132.182.62

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0127200000217001411 от 16.05.2017 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
2	ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС»	19.05.2017 12:45	6051487,72	31.132.176.95
4	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	19.05.2017 12:37	6111403,44	31.132.176.95
3	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	19.05.2017 11:26	6590729,2	37.1 12.56.173
5	ООО «СТРОЙСИТИГРУПП»	19.05.2017 13:05	9250000	94.75.160.125
9	ООО «Техинформ - Строй»	19.05.2017 13:05	9379000	37.112.60.20
1	ООО СТС	19.05.2017 13:05	9800000	31.132.176.95
7	ООО «ПСМ»	19.05.2017 11:12	1 1683565,4	31.132.183.74
6	ООО «ТДС»	19.05.2017 11:12	11743481.12	78.1 10.247.19

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 49,5%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0127200000217001411 от 24.05.2017 заявки ООО «ТДС», ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем аукциона был признан ООО «СТРОЙСИТИГРУПП», которое предложило цену со снижением на 21,8% от НМЦК.

При этом ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) заявило свое окончательное предложение со снижением НМЦК на 18,2% на последних секундах последней десятиминутки.

9. 25.12.2017 Управлением государственных закупок Брянской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания бани-прачечной (заказчик ГБУСОН «Трубчевский психоневрологический интернат»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 9 968 500,00 рублей. Извещение №0127200000217006857 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <https://www.rts-tender.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 13 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки(мск)	IP адрес
1	ООО ТЮСТАВЩИК СТРОИ»	3245009302	09.01.2018 13:09	91.215.190.189
2	ООО «Деловой Проект»	3245501867	09.01.2018 15:58	194.67.36.1 17
3	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	09.01.2018 16:31	91.215.190.189
4	ООО «ЭЛЕМЕНТСТРОИ 32»	3257053120	09.01.2018 20:00	37.112.53.54
5	ООО «СТС»	7704427472	10.01.2018 13:20	91.215.190.189
6	ООО «СТРОЙСИТИГРУПП»	3255515139	10.01.2018 17:07	94.75.133.37 1
7	ООО «Техинформ - Строй»	3250055600	10.01.201820:01	37.1 12.60.20
8	ООО «Брянск-Синтез»	3232030106	10.01.2018 22:29	94.75.163.222
9	ИП Еремин Михаил Александрович	504307580137	10.01.2018 22:36	185.6.127.241
10	ООО «ХЕОПС»	3257019619	10.01.2018 23:03	212.33.3.171

11	ИП Колупаев Владислав Валентинович	460402455328	10.01.2018 23:24	91.105.237.54
12	ООО «СМУ-2»	5043054024	10.01.2018 23:32	91.105.237.54
13	Шидловская Татьяна Дмитриевна	323400150783	1 1.01.2018 00:40	31.132.171.69

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0127200000217006857 от 12.01.2018 заявки под номерами 2,4,6,8,9,11,12,13 были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
1	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	15.01.2018 10:48	6180470	31.132.179.100
3	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	15.01.2018 10:38	6230312,5	31.132.179.100
7	ООО «Техинформ - Строй»	15.01.2018 11:08	8772000	37.112.60.20
5	ООО «СТС»	15.01.2018 11:08	9200000	31.132.179.100
10	ООО «ХЕОПС»	15.01.2018 10:18	9569760	5.165.88.223

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 38%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0127200000217006857 от 16.01.2018 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем аукциона был признан ООО «Техинформ-Строй», которое предложило цену со снижением на 12% от НМЦК.

При этом ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) заявило свое окончательное предложение со снижением НМЦК на 7,7% на последних секундах последней десятиминутки.

10. 25.09.2017 Управлением государственных закупок Орловской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту главного корпуса БУЗ Орловской области «БСМП им.Н.А.Семашко» (заказчик БУЗ Орловской области «БСМП им. Н.А. СЕМАШКО»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 14 283 070,00 рублей. Извещение №0154200002717001666 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.roseltorg.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 7 заявок.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки (мск)	IP адрес
1	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	10.10.2017 15:42	91.215.190.189
2	ООО «СТС»	7704427472	23.10.2017 14:12	91.215.190.189
3	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	24.10.2017 09:37	91.215.190.189
4	ООО «АВИЛОН»	5753054300	24.10.2017 12:11	31.200.205.248
5	ООО «СПЕЦМОНТАЖ - М»	5752037817	24.10.2017 14:29	80.76.183.7
6	ООО «Строй Трест»	4632173132	24.10.2017 18:40	212.44.154.198
7	ООО «КОНКОРД»	5752071110	24.10.2017 23:08	37.208.66.86

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №0154200002717001666 от 27.10.2017 заявки под номером 5 была признана не соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками были сделаны следующие окончательные ценовые предложения:

№	Участник	Дата и время подачи окончательного ценового предложения (мск)	Окончательное ценовое предложение	IP адрес
1	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	30.10.2017 12:20	10426641,1	91.215.190.189
3	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	30.10.2017 12:13	10498056.45	91.215.190.189
2	ООО «СТС»	30.10.2017 12:40	12130000	91.215.190.189
6	ООО «Строй Траст»	30.10.2017 11:29	12140609,5	212.44.154.198
7	ООО «КОНКОРД»	30.10.2017 12:29	12140609	37.208.66.86

Таким образом начальная максимальная цена контракта была снижена на 27%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0154200002717001666 от 31.10.2017 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

Победителем вышеуказанного электронного аукциона был признан ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) с предложением о цене контракта 12130000 руб т.е со снижением НМЦК на 14.86%. При этом указанная цена была предложена данным участником за несколько секунд до истечения последней десятиминутки проведения аукциона.

По результатам итогов проведенного аукциона между Заказчиком - БУЗ Орловской области «БСМП им. Н.А. СЕМАШКО» и ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) заключен договор №ЭА 337-17-337 от 17.11.2017.

Исходя из сведений, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок следует, что на момент принятия решения ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) получил доход от исполнения договора №ЭА 337-17-337 от 17.11.2017 в размере 273 690,27 рублей

11. 26.09.2017 Управлением государственных закупок Орловской области (уполномоченный орган) было размещено извещение и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту крыши и перекрытий хозяйственного блока БУЗ Орловской области «ООКТБМ (заказчик БУЗ Орловской области «Орловская областная клиническая больница»).

Начальная максимальная цена контракта составила: 8 083 870,00 рублей.

Извещение №0154200002717001675 о проведении указанного аукциона было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <https://www.rts-tender.ru>.

На участие в данном аукционе было подано 3 заявки.

№	Наименование участника	ИНН	Дата и время подачи заявки(мск)	IP адрес
1	ООО «СТС»	7704427472	09.10.2017 14:20	91.215.190.189
2	ООО «СТРОЙ ТРАНС»	5720021772	10.10.2017 10:23	91.215.190.189
3	ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»	3245009302	11.10.2017 13:08	91.215.190.189

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №0154200002717001675 от 13.10.2017 все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

При проведении аукциона участниками не было сделано ценовых предложений.

Таким образом начальная максимальная цена контракта не была снижена.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0154200002717001675 от 19.10.2017 заявки ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС» были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

По результатам итогов проведенного аукциона между Заказчиком - БУЗ Орловской области «ООКБ» (заказчик БУЗ Орловской области «Орловская областная клиническая больница» и ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) заключен договор №Ф.2017.464892 от 02.11.2017.

Исходя из сведений, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок следует, что на момент принятия решения ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) получил доход от исполнения договора №0.2017.464892 от 02.11.2017 в размере 7 743 115 руб.

Оценив действия ответчиков при участии в электронных аукционах, комиссия пришла к выводу о том, что они не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанных электронных аукционов, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

В связи с установленными обстоятельствами, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа 28.08.2018 (резолютивная часть объявлена 15.08.2018) вынесла решение по делу №05-07к/2018

- о признании в действиях ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении картельных соглашений при участии данных организаций в электронных аукционах (реестровые номера 0137200001216006037, 0337300041917000002, 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0154200002717001666, 0154200002717001675, 0127200000217001411, 0127200000217000155, 0354100009017000057, 0354300083217000004, 0127200000216001736), которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах;

- о выдаче ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах;

- о выдаче ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) предписания о перечислении в

федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, 28.08.2018 Управление выдало ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) предписание №1141/05 о перечислении до 30.11.2018 в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 8016805,27 руб.

А так же выдало ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) предписание №1140/05 о перечислении до 30.11.2018 в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 7347412,05 руб.

Определением от 12.12.2018 в тексте предписания №1140/05 была исправлена допущенная арифметическая ошибка, вместо суммы подлежащей возвращению в бюджет «7347412,05 руб.» указана сумма «7347312,05 руб.».

Не согласившись с вышеуказанными решением и предписаниями заявителя обратились в Арбитражный суд Калужской области с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из приведенных норм следует, что ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействие) признаются недействительными при наличии одновременно двух условий: если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд приходит к выводу о том, что проверка поступивших от ООД «Народный фронт «За Россию» сведений проведена в соответствии с Административным регламентом

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации (утвержден приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340).

Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

В соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям,

которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

Часть 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты; действуют на одном товарном рынке.

Соответственно, для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, возникает необходимость четкого определения круга лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

Далее антимонопольному органу необходимо доказать реализацию модели, выработанной в результате сговора. Доказывание этой части нарушения антимонопольного законодательства заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов. Эта модель сравнивается с поведением добросовестных участников, выявляется достижение промежуточных целей участников картеля, например, в виде введения в заблуждение добросовестных участников торгов, т.е. анализируется ход процедуры и ее промежуточные и итоговые результаты.

Конкретный пример сравнивается с моделью, демонстрирующей добросовестное поведение всех участников торгов, т.е. анализируются доказательства каждое в отдельности и совокупности.

И, наконец, применительно к торгам антимонопольный орган должен доказать последствия сговора, указанные в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» - результат, к которому стремятся участники картеля, а именно: победа на торгах заранее выбранному лицу по наиболее выгодным условиям.

На особенности рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с доказыванием антиконкурентного согласованного поведения, указал Высший Арбитражный Суд в пункте 2 Постановления Пленума от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»: арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Названный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Учитывая, что особенность таких соглашений заключается в том, что планы поведения участников картельного соглашения при проведении закупок вряд ли найдут свое отражение на бумажном или ином носителе, по такой категории дел прямые доказательства сговора, как правило, отсутствуют, на первый план выходит анализ косвенных доказательств, который включает в себя и оценку поведения участников торгов в совокупности, предполагая, что каждый участник торгов, принимая участие в аукционных мероприятиях, предполагает победу в торгах и имеет реальные возможности на исполнение предполагаемого контракта.

Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе.

Данный правовой подход изложен в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2017 по делу №А36-9469/2016.

При анализе поведения ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО

«СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) антимонопольным органом установлено, что в ходе участия в рассматриваемых аукционах (за исключением аукциона №0154200002717001675) данные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение по поводу их участия в торгах и лишения желая дальнейшего участия в аукционе, два или три участника, вторые части заявок которых не соответствовали требованиям аукционной документации, снижали НМЦК до уровня, ниже рентабельности (от 65,3% до 24% от НМЦК); после значительного снижения НМЦК участник, вторая часть заявки которого соответствовала требованиям аукционной документации, давал свое ценовое предложение в последнюю минуту добавленной десятиминутки. При этом его предложение о цене контракта было намного выше цен, предложенных остальными участниками картеля.

В рамках аукциона №0154200002717001675 кроме ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» никто участия не принял; однако никто из участников аукциона своих ценовых предложений не сделал, в связи с чем, договор был заключен по НМЦК. При этом заявки ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации. Ввиду чего, суд приходит к выводу о том, что при проведении данного электронного аукциона между его участниками отсутствовала конкурентная борьба, что свидетельствует о направленности действия данных хозяйствующих субъектов на поддержание цены на торгах.

При исследовании хода рассматриваемых аукционов антимонопольным органом обоснованно сделан вывод о том, что при проведении электронных аукционов ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», а по отдельным аукционам и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), действовали в интересах ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) либо ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) с целью обеспечить последним победу в аукционе по максимально возможно высокой цене, что так же свидетельствует о направленности их действий на поддержание цены на торгах.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

Также в ходе рассмотрения дела Калужским УФАС России установлено совпадение файлов либо свойств файлов, а так же учетных записей файлов заявок ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472).

Из представленных операторами электронной площадки сведений, следует что подача заявок и ценовых предложений указанными организациями производилась с одного IP-адреса (например: 91.215.190.189, 31.132.179.232, 31.132.182.216, 31.132.176.95, 31.132.179.100).

При этом отдельные IP адреса зарегистрированы на конкретных участников картельного соглашения (например: IP адрес 91.215.190.189 выделен ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) по договору №U0204 от 19.10.2015).

В связи с чем, антимонопольным органом верно отмечено, что указанные совпадения свидетельствуют об использовании вышеуказанными обществами

единой инфраструктуры, с целью обмена файлами заявок и информацией между собой и осуществлении координации по подготовке и участию в электронных аукционах.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, действия ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) возможны исключительно в результате их взаимозависимости и достигнутых договоренностей.

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, два самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

Из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о том, что в действиях ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) имеются нарушения запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении картельных соглашений при участии их в электронных аукционах (реестровые номера 0137200001216006037, 0337300041917000002, 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0154200002717001666, 0154200002717001675, 0127200000217001411, 0127200000217000155, 0354100009017000057, 0354300083217000004, 0127200000216001736), которые привели либо могли привести к поддержанию цен на торгах.

Ввиду того, что диспозиция нормы пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает запрет соглашений, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, нарушением антимонопольного законодательства будут являться как соглашения, в результате которых стороны такого соглашения достигли желаемого результата торгов, заключив контракт по выгодной для них цене, так и соглашения, которые имели целью достижение такого результата, но не достигшие его.

Недостижение по всем указанным в решении аукционам цели картельного соглашения не свидетельствует об отсутствии в действиях сторон нарушения антимонопольного законодательства.

Из исследованных и перечисленных в оспариваемом решении Калужского УФАС обстоятельства проведения аукционов во всех случаях установлено устойчивое постоянное сочетание действий ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО

«ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), применивших стратегию «таран», направленную на обеспечение победы одному из участников такого соглашения и на подавление остальных участников - конкурентов, и выражающуюся в демпинговании цены до определенного уровня, когда исполнение контрактов было бы не выгодным для остальных участников аукционов; при том, что заявки участников соглашения, участвовавших в демпинге цены, в дальнейшем подлежали отклонению, как не соответствующие требованиям аукционной документации.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что такое соглашение носило длительный характер и распространялось на несколько аукционов. При этом целью рассмотрения дела является установление либо не установление в действиях лиц нарушения антимонопольного законодательства (в рассматриваемом случае заключение либо не заключение картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах).

Таким образом, Калужское УФАС России установив, что картельное соглашение, распространялось не только на аукцион, указанный в заявлении общероссийского общественного движения «Народный фронт «За Россию», правомерно рассмотрело иные аукционы и включило их в оспариваемое решение.

В связи с чем, отклоняются доводы заявителей о том, что в аукционах с реестровыми номерами 0337300041917000002, 0137300011017000022, 0127200000217006857, 0127200000217001411, 0127200000217000155, 0354100009017000057, 0127200000216001736, участие организаций, совершивших по мнению УФАС картельный сговор, не помешало другим участникам и не лишило их желания дальнейшего участия в аукционе, в результате чего победителем становились они; при проведении электронного аукциона реестровый номер 0137200001216006037 на выполнение работ по капитальному ремонту здания Еленского дома-интерната для престарелых и инвалидов не произошло поддержания цен на торгах, поскольку в нем участвовал целый ряд организаций, не имеющих никакого отношения к ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), делавших свои предложения и снижавших начальную максимальную стоимость контракта, то есть фактически шла нормальная конкурентная борьба; в электронном аукционе №01542000271700166 на выполнение работ по капитальному ремонту здания БУЗ Орловской области «БСМП им. Н.А. Семашко», не произошло и не могло произойти поддержания цен на торгах, поскольку наличие заявок и ценовых предложений от ООО «Поставщик Строй» и ООО «Строй Транс» никак не помешало иным участникам аукциона делать свои ценовые предложения исходя из выбранной ими тактики и допустимого уровня рентабельности; отсутствуют доказательства того, что цена на торгах могла быть ниже и этому помешал предполагаемый картельный сговор.

Довод заявителей о том, что в аукционе №0154200002717001675 принимали участие только ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», однако данные организации не создавали препятствий для участия в аукционе другим организациям; если бы ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» не приняли участие в аукционе, победителем его все равно бы стало ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), отклоняются судом, поскольку при подаче заявок на участие в данном аукционе вышеуказанные организации преследовали ту же цель, что и при

участии сторон картельного соглашения в других аукционах: ООО «СТРОЙ ТРАНС» и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» (при том обстоятельстве, что вторые части заявок подавались с целью их дальнейшего отклонения) должны были устроить демпингование НМЦК, а ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) дать в конце аукциона свое ценовое предложение целью выиграть данный аукцион. Кроме того данные организации узнав, что в аукционе кроме них никто не принял участие, не подали ни одного ценового предложения, зная, что в таком случае контракт будет заключен с ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) по НМЦК.

Довод заявителей о том, что ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3245009285), ООО «Стройторгсервис» (ИНН 3250516770), ООО «Стройторгсервис» (ИНН 7704427472), ООО «Строй Транс» и ООО «Поставщик Строй» образуют одну группу лиц, являются аффилированными друг другу через своих учредителей и руководителей Антоненко Н.Н и Зайцева М.М., Романенко С.Л. является лицом, подчиненным Антоненко Н.Н и Зайцеву М.М., так как является работником ООО «СТС», в связи с чем во всех спорных аукционах они участвовали не как конкуренты, а положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на их соглашения, отклоняется судом в связи со следующим.

Согласно пункту 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Из смысла названной статьи следует, что для установления презумпции нераспространения статьи 11 Закона о защите конкуренции на соглашения хозяйствующих субъектов должны соблюдаться оба указанных условий в совокупности.

Статьей 9 Закона о защите конкуренции установлено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством)

договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

В соответствии с пунктом 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Из материалов дела следует, что:

- директором ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) является Нетягов Дмитрий Лаврентьевич, учредителями Зайцев Михаил Михайлович (50%) с 27.05.2010 по 04.09.2017, Антоненко Николай Николаевич (50%);

- директором и учредителем ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) является Зайцев Михаил Михайлович

- директором и учредителем ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) является Зайцев Михаил Михайлович

- директором и учредителем ООО «СТРОЙ ТРАНС» (ИНН 5720021772) является Антоненко Николай Николаевич

- директором и учредителем ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» (ИНН 3245009302) является Романенко Сергей Леонидович.

Таким образом, по признакам, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции одну группу лиц составляют:

- ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и Зайцев Михаил Михайлович;

- ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и Романенко Сергей Леонидович;

- ООО «СТРОЙ ТРАНС» и Антоненко Николай Николаевич;

- ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) и Зайцев Михаил Михайлович;

по признакам, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции одну группу лиц составляют ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472).

Исходя из положений статьи 9 Закона о защите конкуренции, иные общества не образуют между собой одну группу лиц, учитывая, что участие Зайцева М.М и Антоненко Н.Н. не превышает 50% в ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770).

Кроме того, в силу статьи 9 Закона о защите конкуренции группа лиц не формируется между хозяйствующим субъектом и его работниками (за исключением руководителя); при этом именно физическое лицо (на основании учредительных документов этого хозяйственного общества или заключенного с этим хозяйственным обществом договора), а не хозяйствующий субъект должно давать обязательные для исполнения указания. В связи с чем, довод заявителя о том, что ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) и Романенко Сергей Леонидович (директор и учредитель ООО «Поставщик Строй») составляют одну группу лиц по признаку, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции», так как данное физическое лицо является работником ООО «СтройТоргСервис», не основан на действующих нормах права.

Так же из материалов дела не следует, что ответчики имеют возможность определять решения, принимаемые другими юридическими лицами, в понятии, используемом в пункте 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом ссылки заявителей на наличие между ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) контроля ввиду выдачи Антоненко Н.Н. доверенностей от ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) на ведение всех дел от имени вышеуказанных обществ, не свидетельствуют об осуществлении указанным лицом функций единоличного исполнительного органа. В заявках поданных ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472) на участие в аукционах, указанных в оспариваемом решении Калужского УФАС России, в качестве директоров данных организаций указаны действующие руководители, а не Антоненко Н.Н.

Кроме того, материалами дела опровергается довод заявителей о том, что Антоненко Н.Н. на момент проведения аукционов являлся руководителем ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770). Из представленных в составе заявок

документов следует, что руководителем данной организации являлся Нетягов Дмитрий Лаврентьевич; а с 05.04.2019 лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени данной организации, является Селезнева Татьяна Ивановна (ликвидатор).

Из материалов дела следует, что

в аукционе №0137200001216006037 принимали участие ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0337300041917000002: ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС»;

в аукционе №0137300011017000022: ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0354300083217000004: ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0127200000216001736: ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0354100009017000057: ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0127200000217000155: ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0127200000217001411: ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770), ООО «СТРОЙ ТРАНС», ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ»;

в аукционе №0127200000217006857: ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС»;

в аукционе №0154200002717001666: ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС»;

в аукционе №0154200002717001675: ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), ООО «ПОСТАВЩИК СТРОЙ» и ООО «СТРОЙ ТРАНС».

ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 3245009285) и ООО «СТРОЙТОРГСЕРВИС» (ИНН 7704427472), которые образуют между собой группу лиц, ни в одном из аукционов вместе участие не принимали.

В связи с чем, к рассматриваемому случаю не подлежат применению положения частей 7 и 8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы заявителей со ссылкой на пункт 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, о том, что Калужским УФАС России надлежало выяснить фактический доход, полученный заявителем от исполнения государственных контрактов отклоняется судом в связи со следующим.

Исходя из части 3 статьи 51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) признаны монополистической деятельностью или

недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми, обязано перечислить в федеральный бюджет полученный в результате их осуществления доход.

В пункте 13 вышеназванного Обзора, разъяснено, что под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

По смыслу положений Закона о защите конкуренции взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий. Правило определения размера дохода, подлежащего перечислению в бюджет, основано на принципе взыскания только того дохода, который получен именно от противоправных действий, и не предполагает его исчисление в виде суммы «чистого» дохода (с учетом особенностей результатов хозяйственной деятельности того или иного субъекта).

Соответственно, в силу компенсаторного характера меры по изъятию у организации дохода, полученного ею в результате незаконных действий, при исчислении суммы такого дохода учет расходов на осуществление незаконных действий не предполагается, ввиду заведомой противоправности таких действий.

В рассматриваемом случае, принимая во внимание, что в нарушение антимонопольного законодательства, вследствие противоправных действий, имевших цель обеспечить победу в аукционе одному из участников картельного соглашения по наиболее высокой цене, в результате проведения аукционов №0137200001216006037, №0154200002717001666 и №0154200002717001675 с ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 3250516770) и ООО «СтройТоргСервис» (ИНН 7704427472) были заключены соответствующие контракты, выбранная Управлением в качестве устранения последствий выявленного правонарушения единственно возможная мера их устранения в виде предложения перечислить в бюджет денежные средства, полученные по контрактам, соразмерна совершенным обществами нарушениям и отвечает целям института пресечения недобросовестной конкуренции.

Иной правовой подход фактически привел бы к освобождению лица, совершившего нарушение антимонопольного законодательства в результате недобросовестной конкуренции, от установленной законом ответственности, нивелировал меры принудительного воздействия, а так же сами цели и задачи антимонопольного реагирования по пресечению недобросовестной конкуренции.

По вышеуказанным причинам, судом протокольным определением от 21.06.2019 было отказано в удовлетворении ходатайства заявителей о назначении судебной экспертизы с постановкой перед экспертом вопросов о себестоимости выполненных работ по гражданско-правовому договору №0137200001216006037-0341418-1 от 19.01.2017, заключенному между ООО «Стройторгсервис» (г.Брянск) и ГБУ КО «Еленский дом-интернат для престарелых и инвалидов», и гражданско-правовому договору №Ф.2017.464892 от 02.11.2017, заключенному между ООО «Стройторгсервис» (г.Москва) и БУЗ Орловской области «Орловская областная клиническая больница».

Довод заявителей о том, что при исчислении суммы дохода, который ООО «СТС» (ИНН 3250516770) обязано перечислить в федеральный бюджет, допущена

арифметическая ошибка, обществу предписано перечислить в доход государства 7 347 412 руб. 05 коп., в то время как за вычетом суммы НДС и с учетом округления выручка составляет 7 347 312 руб., отклоняется судом, поскольку, как следует из материалов дела, антимонопольным органом 12.12.2018 было вынесено определение об исправлении описки, опечатки или арифметической ошибки в последнем абзаце первой страницы предписания от 28.08.2018 по делу №05-07к/2018, в части изменения суммы подлежащей возврату в федеральный: вместо «7347412,05 коп.» указано «7347312,05 коп.».

Согласно части 1 статьи 51.1 Закона о защите конкуренции комиссия, принявшая решение и (или) предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства, по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе вправе дать разъяснение решения и (или) предписания без изменения их содержания, а также исправить допущенные в решении и (или) предписании описки, опечатки и арифметические ошибки.

Допущенная описка с очевидностью является следствием арифметической ошибки, а ее исправление не меняет содержания решения и предписания и не является существенным нарушением, влекущим нарушение прав лиц, в отношении, которых рассматривалось дело.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований ООО «Стройторгсервис» (г. Брянск, ИНН 3250516770), ООО «Стройторгсервис» (г. Москва, ИНН 7704427472) о признании недействительными решения Калужского УФАС России от 28.08.2018 по делу №05-07к/2018 и предписаний Калужского УФАС России от 28.08.2018 №1140/05 и №1141/05 не имеется.

В силу положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителей по делу.

Ввиду отказа в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы по делу в соответствии с пунктом 2.6 Регламента организации деятельности верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судов, федеральных арбитражных судов, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по работе с лицевыми (депозитными) счетами для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 05.11.2015 №345, денежные средства в размере 90 000 руб. подлежат возврату обществу с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (г. Москва, ИНН 7704427472) с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области.

Руководствуясь статьями 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать полностью в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (г. Брянск, ИНН 3250516770), общества с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (г. Москва, ИНН 7704427472) о признании недействительными решения Калужского УФАС России от 28.08.2018

по делу №05-07к/2018 и предписаний Калужского УФАС России от 28.08.2018 №1140/05 и №1141/05.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Стройторгсервис» (г. Москва, ИНН 7704427472) с депозитного счета Арбитражного суда Калужской области денежные средства в сумме 90 000 руб., внесенные по платежному поручению от 11.04.2019 №70.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

Л.В. Сахарова